Ankenævnet for Forsikring

895/12

Den 13. juni 2012 blev i sag nr. 81.858:

xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren havde ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, der skete den 23/3 1996, hvor hun beskadigede højre skulder.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren afgav urigtige helbredsoplysninger på tegningstidspunktet, og at selskabet derfor med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet indsatte en skulderklausul. Selskabet har endvidere påpeget, at hendes eventuelle krav er forældet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 23/3 1996 fik beskadiget sin højre skulder under en håndboldkamp. Ved skadeanmeldelse af 28/3 1996, modtaget af selskabet den 10/4 1996, anmeldte hun skaden til selskabet.

I brev af 14/5 1997 til klageren fra selskabet hedder det bl.a.:

> "Herved bekræfter vi modtagelsen af den indsendte skulderattest.
>
> Endvidere kan vi meddele Dem, at vi har indhentet sygejournalen vedrørende højre skulder. Af denne fremgår det, at De for ca. 20 år siden havde problemer med skulderen, hvor de i lange perioder ikke har kunnet bruge armen og har modtaget intensiv fysioterapi og blokade behandlinger.

Såfremt disse omstændigheder var oplyst os på tegningstidspunktet ville forsikringen havde været antaget med følgende forbehold:

Påtegning nr. 16

Forsikringen berettiger ikke til erstatning for lidelser i og omkring forsikredes højre skulder, skulderled herunder slidgigt. Dette gælder uanset om lidelsen er opstået eller forværret som følge af ulykkestilfælde.

Ovennævnte forbehold vil være gældende fra forsikringens tegning.

Ny police med ovennævnte forbehold vil fremkomme en af de nærmeste dage.

Endvidere skal det oplyses, at sagen har været forelagt selskabets læge. Vi kan herefter meddele Dem, at generne efter hændelsen den 23/3 1996 ikke kan ansættes til 5 % eller derover, på baggrund af det forudbestående i skulderen."

I klageskema, modtaget i nævnet den 9/1 2012, har klageren gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilælde er dækningsberettigende. Til støtte herfor har hun i brev af 3/1 2012 til nævnet bl.a. anført:

- "23. marts 1996 bliver min højre skulder rykket i stykker i en håndboldkamp, med efterfølgende stor operation, 8 måneders sygemelding fra arbejde og varig nedsat funktion af højre arms funktion til følge (kopi af operationsbeskrivelse haves). Jeg anmelder dette til min Ulykkesforsikring i Alm. Brand.
  …
  I maj måned 1997 får jeg afslag på erstatning fra Alm. Brand begrundet med, at jeg 15 år før havde været til læge for smerter i skulderen efter en håndboldkamp.
  …
- I løbet af årene bliver min skulder dårligere og dårligere, og mit funktionsniveau og smerter er nu så udtalt, at jeg atter må opereres 11/4 2011 pga. rotatorcuffruptur samt delvis overrivning af biceps (kopi af operationsbeskrivelse haves). Denne skade er forårsaget af skaden fra 1996, da en langsom progredierende muskelatrofi øger belastningen af de pågældende sener. …
- Operationen mislykkes imidlertid - dvs. at i første omgang bliver senerne syet sammen, men skulderen og musklerne omkring er så svage, at rotatorcuffen rumperer kort efter operationen…
- August 2011 beder jeg Alm. Brand om at genoptage min gamle sag vedrørende skulderskaden i 1996, da alle mine gener kan begrundes i skaden fra dengang.

…
Jeg stiller mig uforstående overfor, at jeg ikke i 1997 var berettiget til at få erstatning på baggrund af min læges Slutattest i skadesagen.
Desuden stiller jeg mig meget undrende overfor, at man kan indlægge en klausul på at forsikre en legemsdel uden der er udbetalt en erstatning og efter en så voldsom skade er sket."

Dertil har selskabet i brev af 15/2 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

"Vi har den 8. august 2011 modtaget en anmodning fra [klageren], om at genoptage en skade på højre skulder fra den 23. marts 1996.

3. 81.858

Af journaloplysninger som blev indhentet i forbindelse med skaden i 1996 fremgår det, at [klageren] tidligere havde haft en lignende skade på højre skulder.

Havde Alm Brand på tegningstidspunktet vidst, at der tidligere havde været skade på højre skulder, havde skulderen været taget ud af forsikringens dækning.

Vi meddelte den 14. maj 1997 (bilag …), at såfremt disse omstændigheder var oplyst for os på tegningstidspunktet ville forsikringen have været antaget med følgende forbehold fra tegningstidspunktet:

'Påtegning nr. 16 - Forsikringen berettiger ikke til erstatning for lidelser i og omkring forsikredes højre skulder, skulderled herunder slidgigt. Dette gælder uanset om lidelsen er opstået eller forværret *som følge af et ulykkestilfælde.'*

Vi meddelte derfor den 28. november 2011 [klageren], at vi ikke kunne genoptage skaden, da højre skulder ikke var forsikret på skadetidspunktet. Ligeledes har vi meddelt, at sagen var forældet i henhold til Forsikringsaftalelovens bestemmelser i § 29 …

Begrundelse
Da [klagerens] højre skulder på grund af forudbestående gener fra en tidligere skade ikke var forsikret på skadetidspunktet, har vi ikke mulighed for at genoptage sagen, selvom [klageren]fortsat har gener i højre skulder.

Ligeledes mener vi at sagen er forældet, da [klageren] ikke inden for et år efter vores brev fra den 14. maj 1997 har gjort indsigelser mod vores afgørelse. Hun har derimod opsagt forsikringen.

Konklusion
Med henvisning til Forsikringsaftalelovens bestemmelser i § 29 og selskabet påtegning nr. 16 fra den 14. maj 1997, må vi fastholde vores afgørelse fra den 28. november 2011."

Heroverfor har klageren i udateret brev til nævnet bl.a. bemærket:

" I Slutattest fra egen læge, dateret den 18/3 1997 under punkt 3, skriver egen læge, at der ***'ham bekendt ikke har været noget forudtilstedeværende eller senere tilstødt eller andre forhold, der har haft indflydelse på den nuværende lidelse og dens forløb'.***

I kopi af journal fra min egen læge fra en konsultation den 16/2 1994, hvor jeg havde fået et ryk i højre arm, har egen læge skrevet, at jeg havde en lignende skade 20 år forinden. ***Dette er ukorrekt. Jeg har haft ondt i højre arm - ikke skulder - i en kortere periode 20 år forinden i forbindelse med afvikling af skud, men dette fortog sig, og jeg har siden spillet håndbold på højt plan indtil skaden i 1996.***

Desuden var jeg også forsikret hos Alm. Brand i februar 1994, og hvis den skade, jeg var hos min læge med der skulle have nogen forbindelse med den voldsomme skade i 1996, så skulle de formentlig også have behandlet denne sag, hvis jeg havde anmeldt dette?"

Efterfølgende er selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 19/3 2012 til nævnet.

Nævnet udtaler:
Som sagen er oplyst, finder nævnet at kunne lægge til grund, at ulykkesforsikringen ikke længere er i kraft.

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren har haft så markante gener siden hændelsen den 23/3 1996, at nævnet finder at måtte erklære sig enigt med selskabet i, at hendes eventuelle krav er forældet forud for sagens indbringelse for nævnet den 9/1 2012. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson