Ankenævnet for Forsikring

895/12

Den 13. juni 2012 blev i sag nr. 81.866:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i ETU Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om hændelig skade.

Det fremgår af sagen, at klageren i efteråret 2011 var ombord på en båd. Ved siden af båden var en vandscooter. På et tidspunkt faldt klageren over bord, og i faldet rev han forskjoldet af vandscooteren. Det er klagerens opfattelse, at han er ansvarlig for skaden på vandscooteren.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning. Klageren var utilfreds med denne afgørelse, hvilket han meddelte selskabet i mail af 6/12 2011. Af mailen fremgår bl.a.:

"Jeg mener bestemt ikke at et hændeligt uheld er tilfældet i denne sag.

Følgende modbeviser denne påstand:

1. Der er ikke andre involveret i sagen.

2. Der er mange måder hvorpå uheldet kunne have været undgået, bla. kunne jeg blot have holdt mig bedre fast, spændt mig fast eller blot have begået mig på båden med større omtanke.

Man må betegne et hændeligt uheld således, at der sker hvad der sker, samt at det til dels er uundgåeligt, hvilket på ingen måde kan være tilfældet i denne sag."

Ved mail af 21/12 2011 meddelte selskabet, at den tidligere afgørelse blev fastholdt.

I klageskema af 4/1 2011 har klageren gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte ansvarsskade er dækningsberettigende.

Dertil har selskabet i brev af 16/2 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Klager mener, at han er ansvarlig for skaden - hvor selskabet mener, at klageren korrekt har forårsaget skaden - men han kan ikke gøres erstatningsansvarlig.
> Vi anser i henhold til skadeanmeldelsen, at klageren ikke med vilje og pludselig falder af båden og ikke kunne forudse at ville ramme vandscooteren og dermed forvolde skade på denne. Denne type hændelse anses som værende - et hændeligt uheld.
> Det vil sige, at klageren ikke kan gøres erstatningsansvarlig.
>
> **Konklusion:**
> Vi fastholder vores afgørelse, at klageren ikke er erstatningsansvarlig for den anmeldte skade på vandscooteren - idet skaden er hændelig."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke sandsynliggjort, at klageren har udvist nogen uagtsomhed i forbindelse med det passerede, og klageren er derfor ikke erstatningsansvarlig for den anmeldte skade på vandscooteren. Der er efter nævnets opfattelse tale om en hændelig skade, og forholdet er således ikke omfattet af familieforsikringens almindelige ansvarsforsikringsdækning

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson