Ankenævnet for Forsikring

899/12

Den 17. september 2012 blev i sag nr. 81.867:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring i Danske Forsikring. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om en frostsprængningsskade, som kan henføres til, at huset på skadetidspunktet var uopvarmet.

I brev af 4/7 2011 til klageren har selskabets taksator bl.a. oplyst:

> "Jeg kunne ved mit besøg konstatere, at der var sket vandskade på trægulve i badeværelse, køkken og mellemgang, desuden var der skjolder o.lign. skader på div. dørkarme/-plader, fodlister og gerigter, køkkenskabe/-sokkel.
>
> Din håndværker oplyste mig om at fritidshuset var blevet klargjort til vinteren sidste efterår, hvor vand var aftappet anlægget, og stophanen ved skelbrønd var lukket. Bygningen har været uden varme gennem hele vinteren.
>
> Der er nu ved påfyldning af anlægget, konstateret at der formentlig er brud på vandrør, beliggende i gulv ved køkken/bad, og at der derved er udstrømmet vand i konstruktionerne. Der er desuden konstateret at stophane ved skel var utæt pga. slitage (er blevet udbedret), og at der derved er kommet vand i anlægget. Denne har formentlig foregået over tid i gennem hele vinterperioden, og da der ingen forbrug har været, er rørene over tid blevet opfyldte. Pga. den manglende varmekilde, vil der formentlig på et tidspunkt være sket en frostsprængning på de skjulte rør."

2. 81.867

I klageskema af 9/1 2012 har klagerens advokat bl.a. henvist til sit brev af 20/7 2011 til selskabet, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Forsikringstager [klageren] har bedt mig besvare Deres skrivelse af 4.ds., hvorved man fra selskabets side afviser at erstatte den skete skade.
>
> Det er min opfattelse at afvisningen er uberettiget, idet forsikringsbetingelserne (bygningskasko) punkt 6 forudsætter, at bygningen ikke er tilstrækkeligt opvarmet.
>
> Bygningen i dette tilfælde er netop tilstrækkeligt opvarmet, idet forsikringstager har tømt anlægget for vinteren for vand, således at opvarmning i form af varmeforsyning ikke er nødvendig.
>
> Forsikringstager har draget omsorg for at bygningen ikke skades, som følge af frostsprængning hvilket er det relevante.
>
> På baggrund heraf kræves skaden dækket."

Dertil har selskabet i brev af 9/2 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

> "**Sådan dækker forsikringen**
> Forsikringen dækker blandt andet skader opstået ved pludselig udstrømning fra røranlæg og dertil knyttede installationer. Forsikringen undtager imidlertid decideret skader opstået ved frostsprængning i utilstrækkeligt opvarmede lokaler og bygninger, medmindre årsagen er tilfældigt svigtende varmeforsyning, jf. vilkårenes pkt. 5 og 6.
>
> Forsikringen dækker endvidere skader på røranlæg og installationer, dog ikke skader i utilstrækkeligt opvarmede lokaler og bygninger, medmindre årsagen er tilfældigt svigtende varmeforsyning, jf. pkt. 9 og 10.
>
> Forsikringen er tegnet med udvidet rørskadedækning. Men også her gælder en undtagelse for frostskader i utilstrækkeligt opvarmede lokaler og bygninger, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning.
>
> **Skaderne er ikke dækket af forsikringen**
> Taksator har konstateret, at stophanen ved skellet har været utæt på grund af slitage, og at vand derfor har kunnet trænge ud i rørene i fritidshuset.
>
> Den omstændighed, at der stod vand i rørene sammenholdt med, at fritidshuset stod uopvarmet hele vinteren 2010, hvor temperaturen nåede over 20 graders frost, har haft den meget naturlige følge, at rørene er frosset til og er frostsprængte med vandskade til følge.
>
> Klager har selv oplyst ligesom klagers advokat har bekræftet, at fritidshuset blev forladt i efteråret 2010 uden varme på. Frostsprængningen skyldes derfor ikke tilfældigt svigtende varmeforsyning, og skaden er derfor ikke dækket af forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Vand-, olie- og kølevæskeudstrømning**
>
> **12. Ved vand-, olie- og kølevæskeudstrømning omfatter dækningen skader opstået**

ved:

- pludselig udstrømning fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg, akvarier og andre beholdere med et rumindhold på eller over 20 l.

13. Ved vand-, olie- og kølevæskeudstrømning omfatter dækningen ikke:

...

- skader opstået ved frostsprængning i utilstrækkeligt opvarmede lokaler og bygninger, medmindre årsagen er tilfældigt svigtende varmeforsyning

...

Hvad omfatter bygningskaskodækningen?

3. Bygningskaskodækningen omfatter direkte følger af:

- vand-, olie- og kølevæske- udstrømning (pkt. 5-6)

...

6. Ved vand-, olie og kølevæskeudstrømning omfatter dækningen ikke:

...

- skader opstået ved frostsprængning i utilstrækkeligt opvarmede lokaler og bygninger, medmindre årsagen er tilfældig svigtende varmeforsyning

...

Hvad omfatter udvidet rørskadedækning?

3. Udvidet rørskadedækning omfatter:

- skade på de forsikrede ting, som er en direkte følge af udsivning eller udstrømning fra skjulte rør eller stikledninger, når skaden er en følge af utætheden og konstateres samtidig med denne

...

7. Udvidet rørskadedækning omfatter ikke:

...

- skader som følge af frost i utilstrækkeligt opvarmede lokaler og bygninger, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning."

Nævnet udtaler:

Det kan som ubestridt lægges til grund, at skaden er opstået som følge af frostsprængning, og at fritidshuset ikke var opvarmet på skadestidspunktet.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

4. 81.867

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson