Ankenævnet for Forsikring

900/12

Den 1. oktober 2012 blev i sag nr. 81.871:

xxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning i Nordea Pension. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har udbetalt erstatning for tab af erhvervsevne til hendes arbejdsgiver, og at størrelsen af udbetalingerne er fastsat på baggrund af hendes løn i 2008. Hun er endvidere utilfreds med den rådgivning, hun har modtaget af selskabet.

Selskabet har vurderet, at klagerens erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad fra den 1/8 2008, og har med henvisning til aftalegrundlaget og en samtykkeerklæring underskrevet af klageren udbetalt erstatningen til hendes arbejdsgiver frem til hendes fratræden.

Klageren, der er født i 1956, er uddannet kontorassistent og har senest været ansat som revisorassistent.

Af klageskemaet, som er underskrevet den 8/1 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> ...
> Klager fik i 2006 konstateret dissemineret sclerose og overgik herefter til fleksjob 2007 på sin tidligere arbejdsplads. I 2010 fik klager tilkendt førtidspension og fratrådte sin stilling hos ...
> I forbindelse hermed ansøgte klager om udbetaling af invalidepension fra Nordea Liv & Pension. Af den af Nordea Liv og & Pension fremsendte pensionsoversigt fremgår, at invalidepensionssatsen i januar 2010 svarede til kr. 122.755,00. Nordea Liv & Pension vurderede, at klager var berettiget til invalidepension og præmiefritagelse fra 1. november 2008 og frem.

2. 81.871

Nordea Liv & Pension udbetaler årligt kr. 80.598,97, hvilket Nordea Liv & Pension begrunder med, at det er det beløb klager ville have fået udbetalt, såfremt Nordea Liv & Pension havde modtaget ansøgning om udbetaling af invalidepension i 2008. Nordea Liv & Pension vurderer, at klager var berettiget til udbetaling fra dette tidspunkt. Hverken klager eller klagers arbejdsgiver, der har tegnet forsikringen var dog bekendt med at der allerede i 2008 (i forbindelse med overgang til fleksjob kunne ansøges om udbetaling af invalidepension og præmiefritagelse. Ansøgning sker derfor først i 2010 ved klagers overgang til førtidspension, idet det er klagers samt klagers arbejdsgivers indtryk, at udbetaling af invalidepension ikke kan ske før dette tidspunkt.

I 2007 blev der, efter arbejdsgivers ønske, skiftet forsikringsselskab fra Forenede Gruppeliv til Nordea Liv & Pension. I forbindelse med skiftet afholdtes der et møde mellem klager og en forsikringsagent fra Nordea Liv & Pension. I forbindelse med dette møde blev Nordea Liv & Pension gjort opmærksom på, at klager var syg. Dette kan dokumenteres i mailkorrespondance mellem ... og ..., Nordea Liv & Pension. Klager fik dog ikke fuld forståelse for hvad et skifte af selskab vil betyde for vilkårene, og bliver endvidere ikke informeret om muligheden for at søge om invalidepension og præmiefritagelse på dette tidspunkt.

I forbindelse med ansøgning om invalidepension i 2010 blev klager bedt om at underskrive en erklæring vedrørende udbetalingen af invalidepension. Hun fik oplyst, at hun skulle underskrive erklæringen, for derved at få udbetalt pensionen. Klager var som følge af mangelfuld rådgivning, ikke bevidst om erklæringens reelle indhold. Dette medførte, at klager uforvarende underskrev erklæring om, at udbetaling af invalidepension skulle ske arbejdsgiver. Klager blev ikke informeret om hendes muligheder.
...
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Klager ønsker, at udbetaling af invalidepension for perioden 1. november 2008 og frem til fratrædelse skal ske til klager, og ikke til klagers arbejdsgiver.

Klager ønsker alternativt, at udbetaling af invalidepension fastsættes til den aktuelle sats for invalidepension for 2010."

Selskabet har i brev af 30/1 2012 til nævnet redegjort for sagen og sin stillingtagen hertil. Af brevet fremgår bl.a.:

"Forsikrede er omfattet af en pensionsordning med ret til dækning ved nedsat erhvervsevne, der er oprettet via daværende arbejdsgiver ...

Hun klager ved sin advokat over 3 forhold:

1. At selskabet har gjort gældende, at invalidepensionsbeløbet skal beregnes på grundlag af forsikringsydelsen pr. den 1. november 2008,

2. At selskabet ved mangelfuld rådgivning har medvirket til forsikredes vildfarelse omkring tidspunktet for forsikringsbegivenhedens indtræden, og

3. At forsikrede på tidspunktet for underskrift på samtykkeerklæring til udbetaling af invalidepension (til arbejdsgiver) ikke fik behørig rådgivning om sine muligheder.

Efter at have modtaget klagen har vi gennemgået sagen på ny og skal herefter fastholde vores afgørelse.

På forsikredes pensionsordning er der ret til præmiefritagelse for hele præmien og udbetaling af fuld invalideydelse, hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Livsforsikringen indeholder en karensperiode på 3 måneder.

Ad 1)

Forsikrede anmeldte den 28. juni 2010, at hun på grund af dissemineret sklerose var blevet uarbejdsdygtig i sit erhverv som regnskabsassistent og pr. 1. juli 2010 var tilkendt førtidspension. På baggrund af denne skadesanmeldelse bevilgede vi præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension på livsforsikringen med virkning fra den 1. november 2008.

Det fremgik af sagens oplysninger, at:

- forsikrede fik konstateret dissemineret sklerose i august 2006,

- forsikrede med virkning fra 1. august 2008 blev afklaret til fleksjob med ugentlig arbejdstid 18-20 timer mellem 8.00-12.00, da hun på grund af udtrætning og manglende koncentrationsevne ikke formåede at arbejde fuld tid trods ændring i hendes arbejdsopgaver og at hun i den periode havde flere dage, hvor hun var fuldt sygemeldt, og

- der ved mødeopfølgning på fleksjob-tilkendelsen hos Jobcenter ... den 27. august 2008 blev beskrevet en forværring af forsikredes tilstand. Forsikredes helbredsforhold gjorde, at der ikke var tale om en effektiv arbejdstid på 20 timer og størrelsen af kommunens løntilskud blev herefter fastsat til 2/3 med tilbagevirkende kraft fra 1. august 2008.

På den baggrund er det vores vurdering, at der hermed foreligger fuld dokumentation for at forsikringsbegivenheden indtrådte 1. august 2008.

Det er også vores vurdering, at forsikrede ved tidspunktet for tilkendelsen af flexjob med virkning fra 1. august 2008 havde kendskab til de omstændigheder, der begrunder hendes krav. Denne vurdering bygger også på, at:

- det ifølge Landboforeningernes Socialkonsulent i ...'s ansøgning til ... Kommune af 24. januar 2007 **(Bilag ...)** fremgår, at 'Det er åbenbart for [klageren] og dennes daglig ledere (...), at [klageren] ikke kan arbejde 37 timer ugentligt'. Der er således tale om, at forsikrede har behov for en permanent ordning, hvor hun er tilknyttet arbejdsstedet mindre end halvdelen af en arbejdsuge. Det skal for god ordens skyld nævnes, at denne ordning er drøftet med deltagelse af forsikrede, der alle er enige om at fastholde forsikrede i det omfang, der kan bevilges fleksjob sammenholdt med en § 28-aftale, idet forsikrede fortsat kan have enkelte dage, hvor hun er fuldt sygemeldt'.

- Forsikrede må med de begrænsninger, som hun havde i den omtalte periode, og med en arbejdsuge på mindre end halvdelen af en arbejdsuge have været bekendt med, at hun måtte skønnes ude af stand til at tjene mere end 1/2 af, hvad der er sædvanligt for andre fuldt erhvervsdygtige personer.

> Ukendskab til den faktiske indtægt kan i den forbindelse ikke være afgørende for forsikredes kendskab til de omstændigheder, der begrunder kravet, for som det fremgår af betingelserne, så er der ret til dækning, når forsikrede må *skønnes* at være ude af stand til at tjene.

Forsikringsbegivenheden er derfor indtrådt den 1. august 2008 og forsikrede er berettiget til ydelser og præmiefritagelse pr. den 1. november 2008.

For god ordens skyld skal det i den forbindelse nævnes, at dersom vi havde modtaget anmeldelsen på det tidspunkt forsikrede burde have kendt til de omstændigheder, der begrunder kravet, ville beregningen af invalidepension også være sket på baggrund af hendes løn den 1. november 2008.

Årsagen til, at vi har valgt ikke at afvise forsikredes krav på præmiefritagelse og invalidepension med henvisning til forsikringsbetingelserne § 8, afsnit 4 om 1-årig forældelse skyldes bl.a. et ønske fra vores side om at være imødekommende over for forsikrede. Vi har derfor valgt i dette tilfælde at anvende reglerne om 3-årig forældelse efter Forældelseslovens § 3.

Ad 2)

Forsikrede oplyser, at hun gjorde Nordea Liv & Pension opmærksom på hendes sygdomsforhold i forbindelse med møde om forsikredes skifte fra Forenede Gruppeliv til Nordea Liv & Pension.

Til mødet den 22. marts 2007 forelå der oplysninger om, at Landboforeningernes Socialcenter i ... havde sendt ansøgning om fleksjob til ... Kommune på vegne af forsikrede **(bilag ...).** På dette tidspunkt forelå endnu ikke lægelig eller anden helbredsmæssig undersøgelse, hvor der var blevet påvist objektive tegn på, at erhvervsevnen var nedsat i tilstrækkelig grad jf. de almindelige forsikringsbetingelser § 8 **(Bilag ...).**

På tidspunktet for mødet havde rådgiveren fra Nordea Liv & Pension derfor ikke tilstrækkelige oplysninger til vurdering af, hvorvidt der var indtrådt en forsikringsbegivenhed og derfor heller ikke grundlag for i særlig grad at informere forsikrede om hendes adgang til ansøgning om invalideydelser og præmiefritagelse.

Afrundingsvist skal det nævnes, at vi ikke havde overtaget forsikringen, hvis forsikrede havde opfyldt betingelserne for udbetaling af invalidepension på antagelsestidspunktet.

Ad 3)

Forsikredes pensionsaftale er oprettet som led i ansættelsesforhold hos ... og aftalegrundlaget er 'Rammeaftale om obligatorisk firmapensionsaftale mellem Dansk Landbrug/JID', som ... har tilsluttet sig.

Nordea Liv & Pension har udbetalt invalideydelser til arbejdsgiver, ..., fra den 1. november 2008 til ansættelsesforholdets ophør den 30. juni 2010.

Det følger af firmapensionsaftalens afsnit 11, at:

> *'invalidepensionen udbetales dog til arbejdsgiveren, så længe medarbejderen modtager løn/sygeløn fra denne. Udbetalingen forudsætter medarbejderens skriftlige samtykke.'*

Den dagældende praksis på overenskomstområdet skyldes Sportsmann-voldgiftskendelsen af 15. maj 2007, hvorefter en arbejdsgiver ikke umiddelbart havde ret til udbetaling af medarbejderens invalideydelser, selvom ansættelsesforholdet bestod i udbetalingsperioden.

Den i afsnit 11 i firmapensionsaftalen nævnte samtykkeerklæring tager derfor udgangspunkt i, at arbejdsgiver kan opnå ret til invalideydelserne ved medarbejderens samtykke til overdragelse af sin ret hertil. Medarbejderens underskrift på samtykkeerklæringen indhentes af arbejdsgiver jf. følgebrev til arbejdsgiver **(Bilag ...)** og medarbejderen henvises til at få nærmere oplysninger omkring samtykkeerklæringen fra arbejdsgiver **(Bilag ...).**

Hertil skal det afrundingsvist nævnes, at praksis på overenskomstområdet efterfølgende er ændret med voldgiftskendelse af 12. august 2010, FV 2009.75, mellem HK Handel og DI Overenskomst II.

I denne voldgiftssag fik HK Handel ikke medhold i, at firmapensionsaftalebestemmelse om 'udbetaling af tab af erhvervsevne sker dog til forsikringstagers arbejdsgiver, så længe forsikringstageren modtager sin hidtidige løn herfra' var i strid med Landsoverenskomsten og med baggrund i bl.a.:

- at, dersom forsikrede foruden lønnen, hun har modtaget under sin sygdom, skulle have udbetalt erstatningen for erhvervsevnetabet, ville hun på arbejdsgivers bekostning blive dobbelt-kompenseret for sit erhvervsevnetab,

- det almindelige forsikringsretlige princip (fra skadesforsikring) om, at den, der afholder omkostningen ved en skade, indtræder i retten til den forsikringsdækning, som helt eller delvist udløses ved skaden, og

var det opmændenes konklusion, at virksomheden var berettiget til at modtage erstatning for medarbejderens erhvervsevnetab, indtil lønudbetaling ophørte.

Den omtalte praksisændring overflødiggør anvendelse af samtykkeerklæringer til udbetaling af invalideydelser til arbejdsgiver, idet voldgiftskendelsen af 12. august 2010 ligger før forsikredes underskrift på samtykkeerklæringen den 10. december 2010. Nordea Liv & Pension har først efterfølgende ændret proceduren omkring anvendelse af samtykkeerklæringer.

Idet vi også henviser til, at:

- at forsikrede ved sin underskrift den 12. december 2010 på samtykkeerklæringen har tilkendegivet sin vilje til at overdrage sin ret til invalideydelser til arbejdsgiver **(Bilag ...).** Vi forudsætter i denne forbindelse, at arbejdsgiver har informeret forsikrede om samtykkets omfang og virkning, og

- at forsikrede via sine tilsendte pensionsoversigter **(Bilag ... 1 og ... 2)** er oplyst om udbetaling af invalideydelser til arbejdsgiveren, så længe forsikrede modtager løn/sygeløn herfra, og

foreligger der en bindende aftale om udbetaling af invalideydelser til arbejdsgiver i ansættelsesperioden 1. november 2008 til den 30. juni 2010 og at vi derfor har udbetalt invalideydelserne til arbejdsgiver med frigørende virkning."

Hertil bemærker klagerens advokat i brev af 15/2 2012 til nævnet bl.a.:

6. 81.871

"Nordea Liv og Pension har vurderet, at min kunde skulle have udbetaling af invalidepension fra den 1. november 2008 og at pensionen skulle udbetales til arbejdsgiveren frem til 30. juni 2010, jf. firmaaftalen. Den årlige ydelse svarer ifølge Nordea Liv og Pension til kr. 80.598,97.

Jeg kan oplyse, at jeg ikke er enig heri, idet det af den gældende police pr. 1. januar 2010 fremgår, at den årlige invalidepension udgør kr. 122.755,00.

Det fremgår af de almindelige forretningsbetingelser, at invalidepensionen kan udbetales med tilbagevirkende kraft i alt 12 måneder forud for fremsættelse af krav om udbetaling. Min kunde har dog først fremsendt anmodning om udbetaling i 2010 men selskabet har besluttet at udbetale invalidepension fra den 1. november 2008 til arbejdsgiveren.

Jeg skal henlede opmærksomheden på, at min kundes gener opstod allerede i 2005 og hun ansøgte om udbetaling i 2010. Det forekommer derfor forundrende, at man fra selskabets side vælger at bruge 2008 som skadetidspunktet. Det bør efter min opfattelse være tidspunktet, hvor man kan konstatere et erhvervsevnetab på 50-75 procent, der lægges til grund for vurderingen samt ansøgningstidspunktet.

I praksis er selvstændig erhvervsdrivende som har tegnet erhvervsevnetabsforsikring ikke berettiget til udbetaling af invalidepension i tilfælde, hvor den pågældende er blevet visiteret til fleksjob.

Endvidere er det af stor betydning at være opmærksom på, at min kunde på ingen måde er blevet vejledt eller rådgivet korrekt i forbindelse med, at hun har underskrevet en erklæring vedrørende udbetaling af invalidepension. Der er her tale om en modpart som er professionel og beskæftiget indenfor området, hvorimod min kunde ikke har kendskab indenfor området eller har søgt professionel rådgivning i den forbindelse for at få den korrekte vejledning og rådgivning.

Der burde være sket udbetaling med virkning pr. 1. juli 2010."

Af journal fra hospitalets neurologiske ambulatorium af 1/11 2007 fremgår bl.a.:

"Siden sidst har der ikke været attakker, og hun fornemmer heller ikke nogen egentlig forværring i grundtilstanden. Denne er først og fremmest præget af træthed og hurtig trætbarhed, men inden for træthedsgrænsen kan hun sådan set det hele. Der er ingen begrænsninger i hendes gangdistance, i hvert fald ikke det, hun forsøger sig med. Hendes finmotorik i hænderne er i orden. Synet fejler ikke noget, og der er ingen væsentlige blæreforstyrrelser.

Derimod er hun umådeligt træt og trættes efter nogle få timers arbejde. Hun er revisorassistent i en landboforening, og hun kan magte at arbejde 3-4 timer om dagen, så kører hendes hoved fuldstændig træt, hun kan ikke tage stilling til flere ting og mister overblikket. Så må hun hvile sig, når hun kommer hjem. Går fortsat deltidssygemeldt."

Af lægejournal udfærdiget af kommunens lægekonsulent den 12/6 2008 fremgår bl.a.:

"Det fremgår, at pgl. har dissemineret sklerose med debut tilbage i foråret 2005 under et billede af noget apoplektiformt, mistanke om blodprop i hjernen, men efterfølgende undersøgelser har godtgjort, at det drejer sig om karakteristiske sklerose-forandringer verificeret dels ved MR-scanning men også ved blodprøver. Det er karakteristisk for hendes sygdom, at den

giver meget betydelig træthed og nedsat kognition, det vil sige intellektuel formåen falder pludseligt meget kraftigt.
...
Det beskrives, at hendes intellekt før træthedens indfindelse er OK for arbejdets udførelse, men derefter falder det hurtigt, ligeledes med finmotorik, og der er også beskrevet nedsat simultankapacitet, altså det at man kan gøre flere ting på én gang og mestre det arbejdsmæssige overblik.
Virksomheden er øjensynligt indstillet på at beholde hende i sin funktion på ændrede vilkår.
Neurologisk vil man fraråde at forsøge at revalidere til noget andet alt den stund, at hendes muligheder for fornyet indlæring med denne sygdom er nedsat, og det vil kun gå galt. Sygdommen må antages at være stationær og forværrer sig stille og roligt som tiden går."

Af kommunens journalnotat i forbindelse med klagerens fleksjobansættelse fremgår bl.a.:

"27/8-2008

Møde i Landboforeningen ... med deltagelse af socialkonsulent ..., afdelingsleder ..., HK rep. ..., [klageren] samt undertegnede.

[Klagerens] arbejdsopgaver er diverse regnskabs opgaver, dog primært lønregnskab for landmændene, og i takt med [klagerens] svigtende arbejdsevne er der sket en reduktion i antallet af regnskaber og en reduktion tilsvarende i arbejdstid.

Der skal ligeledes være tale om kendte arbejdsopgaver, da [klageren] ikke mere kan bevare overblikket i nye og store regnskabs opgaver, da hun døjer med koncentrations og hukommelsesproblemer.

[Klageren] fungerer nu med en arbejdstid på ca. 18-20 timer pr. uge, men pga. hun udtrættes og mister koncentrationen i løbet af arbejdsdagen og arbejdstempoet derved nedsættes, er der ikke tale om effektiv arbejdsindsats i de 20 timer

[Klageren] har ligeledes behov for at kunne arbejde i rolige og ikke stressende omgivelser for at udnytte sin arbejdsevne bedst muligt.
...
Løntilskuddets størrelse vurderes til 2/3, idet [klagerens] arbejdsevne er nedsat svarende til mindre end halvdelen, med baggrund i det reducerede sags antal og de begrænsede arbejdsopgaver samt nedsatte arbejdstempo.

Fleksjobbet oprettes med virkning fra d. 1.8.2008.
...
5/2 2009

Opfølgning 6 mdr. efter ansættelse i fleksjob:
...
Arbejdstid: 18-20 timer
Iflg. ... og ... er det timetal i overkanten af hvad [klageren] kan klare, og det aftales at det mere realistisk er max. 18 timer [klageren] arbejder."

Af lægejournal udfærdiget af kommunens lægekonsulent den 15/4 2010 fremgår bl.a.:

8. 81.871

"Der tegner sig et samlet billede af en kvinde med en dissemineret sklerose med debut i 2005, efterfølgende behandlet med Interferon, som hun udviklede antistoffer overfor, sluttelig længerevarende Tysabri-behandling, som fremdeles pågår. Det fremgår af afdelingens tilbagemelding, at hun har arbejdet 20 timer i et fleksjob på et regnskabskontor, men udtrættes meget og er ikke i stand til at udføre sit arbejde tilfredsstillende, da hun ikke kan sætte sig ind i nye rutiner og har fået nedsat simultankapacitet. Det ses også beskrevet, at arbejdsgiver ikke er interesseret i at reducere hendes arbejdstid yderligere, og at hun i øvrigt ikke ses at være i stand til at arbejde fyldestgørende. Der beskrives også diskret udvikling i de neurologiske symptomer med øgede reflekser på de venstresidige lemmer samt usikkerhed ved koordinationstest."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 8. Invalidepension, præmiefritagelse og invalidesum ved nedsat erhvervsevne**

A. Invalidepension og præmiefritagelse

Generelt

Er forsikringen oprettet med ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse ved nedsat erhvervsevne, gælder følgende regler:

Forsikrede har ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse, hvis forsikrede får nedsat sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsat erhvervsevne, der berettiger til udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.
...
Anmeldelse af nedsat erhvervsevne
Anmeldelse af nedsat erhvervsevne sker på selskabets blanket suppleret med lægeattest(er), der betales af selskabet. Anmeldelse skal ske, når erhvervsevnen har været nedsat i 2 måneder, og den forventes at være nedsat udover 3 måneder.
...
Begyndelse og ophør af udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse

Udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse begynder den 1. i måneden efter, at erhvervsevnen uafbrudt i 3 måneder har været nedsat i tilstrækkelig grad som følge af samme sygdom/ulykkestilfælde.
...
Forældelse
Krav om udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse i tilfælde af midlertidig eller varig nedsættelse af erhvervsevnen skal fremsættes inden 1 år efter det tidspunkt, hvor forsikrede har fået kundskab om de omstændigheder, der begrunder kravet. Har forsikrede ikke fremsat sit krav inden fristens udløb, har forsikrede fortabt sit krav på grund af forældelse.

Der kan således længst udbetales invalidepension og/eller ydes præmiefritagelse i de sidste 12 måneder før fremsættelsen af kravet."

9. 81.871

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte erklære sig enig med selskabet i, at klagerens erhvervsevne den 1/8 2008 var nedsat med halvdelen. Nævnet finder på denne baggrund ikke anledning til at kritisere, at selskabet har beregnet ydelsernes størrelse på baggrund af den løn, som hun modtog i 2008.

Det følger af firmapensionsaftalen, at invalidepensionen udbetales til arbejdsgiveren, så længe medarbejderen modtager løn fra denne. Ved sin underskrift har klageren givet samtykke hertil. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har udbetalt invalidepensionen til hendes arbejdsgiver frem til den 30/6 2010. At klageren ikke skulle have forstået, hvad hun gav samtykke til, finder nævnet ikke sandsynliggjort.

Nævnet finder det i øvrigt ikke bevist, at klageren har lidt et tab som følge af den rådgivning, hun har modtaget af selskabet. Det skal her bemærkes, at det er nævnets praksis ikke at anse erhvervsevnen for nedsat i dækningsberettigende grad, hvis sikrede modtager løn, jf. også nævnets tidligere kendelser 74.733 og 77.988 og Dansk Forsikringsret, 9. udgave, side 1021 ff.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen