**Ankenævnet for Forsikring**

898/12

Den 22. august 2012 blev i sag nr. 81.874:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

PenSam Forsikring A/S
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har via sit fagforbund ulykkesforsikring i PenSam Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den méngrad, selskabet har fastsat i forbindelse med et ulykkestilfælde den 22/10 2010.

Selskabet har udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 5 % og henvist til, at klagerens gener svarer til Arbejdsskadestyrelsens méngradstabel B.1.1.1.

Af klagerens skadeanmeldelse af 1/11 2010 fremgår bl.a.:

"Hvad var årsagen til ulykke? …
Jeg holder i krydset ved ... og skal lige ud mod …[forretning], der holder en bil ved siden af mig. Vi for grønt lys og sætter begge to i gang da der er sammenfletning længere fremme. Bilen ved siden af mig kører foran mig og dækker mit udsyn til venstre side, da en bilist som havde rødt i krydset ved … [butik] kom susende over, og jeg kan ikke nå at reagere, da jeg fortsætter ind i siden af ham.
…
**Personskaden**
Hvilke personskader medførte ulykken?
Ingen, men har fået efter smerter i ryggen og nakken var til en læge onsdag d. 27. oktober, har forstuvet nakken og skal derfor til behandling hos fysioterapi.

Hvornår og af hvem blev den første lægehjælp givet?
Jeg kunne ikke mærke noget lige efter ulykken, da jeg var i chok. Dagen efter havde jag kraftig hovedpine samt smerter i nakke og ryg. Fik en tid hos min egen læge onsdag d. 27/10/10 kl. 9.55."

2. 81.874

Selskabet foranledigede klageren undersøgt af speciallæge i ortopædisk kirurgi et år efter ulykken. Speciallægen har i erklæring af 14/11 2011 bl.a. anført:

"**Nuværende og aktuelle sygdom:**
[Klageren] var den 22. oktober 2010 udsat for påkørsel i bil af anden bil. [Klageren] kunne efterfølgende stige ud af bil og bevæge sig frit.
[Klageren] følte sig forslået i hele ryggen. [Klageren] kontaktede egen læge den 27. oktober pga. ømhed i nakkefæster, nakkemuskler og skulderåg bilat. Der var ingen neurologiske symptomer til oe.
[Klageren] har gennemført fysoterapeutiske øvelser og fitness, hvilket har bedret symptomerne, men der resterer fortsat ømhed i columna cervikalis. Der er ingen radikulære symptomer eller pareser. Ingen symptomer til oe. eller ue.
Der er ingen fast indtag af smertestillende. [Klageren] er fortsat sygemeldt fra sit job.
…
**Objektivt:**
**…**
Bevæger sig tvangsfrit. Gangen normal uden halten. Ingen tegn til pareser. Rhombergs prøve normal. Hæl- og tåstand normal. Trendelenborg negativ. Svarer adækvat og relevant på spørgsmål.
Kranienerver undersøgt og fundet normale.
…
Fremtoner veltrænet og muskuløs. Der er normal sensibilitet ved us. af overarm, underarm, hånd og fingre.
Der er ingen atrofi af supraspinatusområdet. Der er svag palpationsømhed sv. til trapezius og ikke i columna cervikalis. Normal hoveddrejning og bevægelighed af columna cervicalis. Normal FNF bilat. Der er normal bevægelighed, kraft, tonus og trofik i begge oe. og ue. Laseque negativ.
Normale dybe reflekser på oe. og ue. Normal sprede/samle funktion af fingrene. Normal bevægelighed af fingrene uden tegn til fejlstillinger, ingen løshed eller ledansamlinger bilat. Normal håndtrykskraft bilat. Ingen noduli på fingre eller omkring håndleddene. Ingen dyskoordination af oe.
Der er normal tonus i oe., normale biceps, triceps og radialis reflekser bilat. Normale radialis pulse, ingen tegn til positiv foramen kompressionstest.

Normal alderssvarende lændelordose med normal bevægelighed ved sidebøjning. Scapula i egal højde og i balance og uden prominens. Skuldre også i egal højde. Ingen anisomeli.

Strakt benløft bilat 90 grader. Angiver normal sensibilitet på begge ue og oe. Normal sensibilitet i ridebukseområdet og på øvrige ue. Normale patellar-, achilles- og plantarreflekser. Normal kraft og tonus af begge ue. og oe. I øvrigt normal tonus og ingen tegn til pareser. Ingen dyskoordination. Normale pulse i ADP bilat.

**Konklusion:**
- [Klageren] har følger efter UT i form af diffuse smerter i columna cervikalis.
- Der er uoverensstemmelse mellem symptomer og de objektive fund.
- Tilstanden skønnes stationær skønsmæssigt et år efter traumet 22. oktober 2010.
- Der findes ingen neurologiske symptomer eller radikulære fænomener.

**Diagnose:**
*/Contusio columna cervicalis antea/."*

3. 81.874

Selskabet har i brev af 30/11 2011 på baggrund af det foreliggende herefter fastsat méngraden til 5 % og udbetalt erstatning svarende hertil.

Klageren var utilfreds med afgørelsen og har indsendt klage til nævnet den 10/1 2012 med krav om en højere méngrad og har til støtte herfor bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Bilulykke d. 22.10.10 aften … krydset ved … Skadevolder kørte over for rødt lys i høj fart, da jeg rammer ham/bilen i siden sådan ca. midt i krydset.
…
Jeg kunne intet mærke fordi jeg var i chok, derfor blev hverken politiet eller skadestue involveret. Nogle få dage efter havde jeg stærke smerter i ryggen og nakken, så kom til læge samt startet behandling til fysioterapi. Har aldrig haft problemer med nakken og så mange daglige smerter i ryggen. Jeg har rigtig svært ved at falde i søvn hver aften, ligger og drejer mig i flere timer før jeg falder i søvn, plus vågner flere gange i løbet af natten. Pga de stærke smerter jeg har. Jeg har også prøvet at tage smertestillende piller som Orudis, hjælper slet ikke. Når den er værst har jeg også smerter ude i armene øverst, samt lider.
Jeg har hovedpine spændinger. Da jeg har de smerter bliver jeg også hurtigere irriteret og aggressiv dog ikke voldelig.
Nogle få dage siden var jeg ved lægen, han sagde jeg skal spise 12 piller om dagen 4 panodil + 4 ibuprofen … Hver aften spiser jeg smertestillende før jeg går i seng, men det hjælper ikke ret meget. De fleste dage er jeg træt om dagen, da jeg slet ikke får nok søvn.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg synes ikke 5 % mén er fair, da jeg lider af kraftige smerter, som er dagligt. …"

I anledning af klagen til nævnet foranledigede selskabet klageren undersøgt af en speciallæge i neurokirurgi og denne har i erklæring af 24/3 2012 bl.a. anført:

"[Klageren] fremtræder ved almindelig samtale ikke hukommelsesbesværet eller koncentrationssvækket. [Klageren] virker umiddelbart ikke forpint.
Spontanbevægelserne i halshvirvelsøjlen skønnes normale.
[Klageren] sidder normalt i en stol under samtalen.
[Klageren] har ikke besvær med af eller påklædning, og kommer ubesværet op og ned af undersøgelseslejet.
Gangen fra undersøgelseslokalet afvikles normalt.

**Ryg, lænd og nakke:**
Der er ømhed af nakkemuskulaturen, nakkefæsterne og skulderågets muskulatur. Bevægeligheden i halshvirvelsøjlen er beskedent nedsat: Foroverbøjning med hagebrystbensafstand 2-3 cm. Bagoverbøjning normal. Sidebøjning 20/20 grader. Rotation 80/80 grader. Brystryggens krumning er normal. Der er ømhed af muskulaturen imellem skulderbladene. Lændesvajet er normalt. Bækkenstanden lige. Der er ikke ømhed af lændemuskulaturen, men der kommer ømhed, når han bøjer sig forover. Bevægeligheden i lænden er normal: Foroverbøjning med finger-gulvafstand ca. 10 cm., med normal krumning i lænden. Ubesværet oprejsning. Bagoverbøjning normal. Sidebøjning normal.
…
**Overekstremiteter:**

Normal ensartet muskelspænding, muskelfylde, muskelkraft, følesans og reflekser. Normal strakt arm test. Normale finger-næseforsøg.
…
**Konklusion**
**…**
Ved klinisk undersøgelse finder man ømhed af muskulaturen i nakken og imellem skulderbladene. Der er meget let nedsat bevægelighed i columna, idet der er let nedsat sidefleksion, medens rotation er normal.
Der er normale neurologiske forhold.

Ulykkestilfælde som det beskrevne er kendte for at kunne medføre kroniske nakkesmerter.
Jeg har ikke ved min udspørgen af [klageren], eller ved undersøgelsen af denne, eller ved at gennemlæse de fremsendte akter kunnet finde nogen anden forklaring på nakkesmerterne.
Nakkesmerterne er opstået i tidsmæssig nær tilslutning til ulykkestilfældet.
[Klageren] har ikke før ulykkestilfældet haft nakkesmerter.
Efter mit skøn er det derfor ulykkestilfældet, som har fremkaldt nakkesmerterne.
Hovedpinen er en typisk spændingshovedpine som følge af spændinger i muskulaturen i nakken."

Over for nævnet har selskabet i brev af 2/5 2012 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"På baggrund af de lægelige oplysninger i sagen, herunder især de to speciallægeerklæringer, mener PenSam, at sagen er fuldt oplyst, og at det kan dokumenteres, at [klageren] som følge af ulykken den 22.10.2010 har ømhed af muskulaturen i nakken og imellem skulderbladene samt meget let nedsat bevægelighed i columna, idet der er nedsat sidefleksion, mens rotation er normal. Der er normale neurologiske forhold. Han har endvidere spændingshovedpine som følge af spændinger i muskulaturen i nakken.

Det fremgår af dækningsbetingelserne pkt. 2.1 og 3.1., at méngraden fastsættes af selskabet med udgangspunkt i de procentsatser, der er fastsat af Arbejdsskadestyrelsen, og at procentsatserne beror på en lægelig bedømmelse af skadens art og omfang, og er uafhængig af skadens individuelle, erhvervsmæssige følger for forsikrede.

Uddrag af Arbejdsskadestyrelsens méntabel:

| | | |
|---|---|---|
| B.1.1.1. | Lette, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning | 5 % |
| B.1.1.2. | Hyppige, svære nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning | 5 % |
| B.1.1.3. | Middelsvære, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, eventuelt med udstrålende armsmerter, og eventuelt lettere somatiske, kognitive og affektive ledsagesymptomer | 10 % |

Vi vurderer, at [klageren] som følge af ulykken den 22.10.2010 har *lette, daglige nakkesmerter* og ingen eller let bevægelsesindskrænkning, og at han derfor har varigt mén svarende til 5 %, jf. punkt B.1.1.1. i Arbejdsskadestyrelsens méntabel.

Der er ikke grundlag for at tilkende en højere ménerstatning. Vi lægger i vores vurdering vægt på styrken af de smerter, som [klageren] klager over og vurderer, at der er tale om *lette* og ikke hverken *svære* eller *middelsvære* nakkesmerter."

5. 81.874

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækningsbetingelser - varigt mén**

**…**

**2. SKADEDEFINITION**

2.1 Ved skade forstås varigt mén, som fastsættes til 5 % eller derover, dog undtaget skade på tænder.

**3. FASTSÆTTELSE AF MÉNGRAD**

3.1 Méngraden fastsættes af selskabet med udgangspunkt i de procentsatser, der er fastsat i Arbejdsskadestyrelsens méntabel, således som denne er beskrevet på det tidspunkt, hvor skadeårsagen indtræder. Procentsatserne i méntabellen beror på en lægelig bedømmelse af skadens art og omfang, og er uafhængig af skadens individuelle, erhvervsmæssige følger for forsikrede."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder de to speciallægeerklæringer - finder nævnet, at det ikke er godtgjort, at ulykkestilfældet den 22/10 2010 har påført klageren et varigt mén på mere end 5 %. På det foreliggende grundlag og sammenholdt med Arbejdsskadestyrelsens méngradstabel punkt B.1.1.1. kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet det, klageren i øvrigt har anført, ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson