Ankenævnet for Forsikring

901/12

Den 15. oktober 2012 blev i sag nr. 81.879:

xxxxxx xxxxxxxx xxxx
xxxxxx xxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om en hændelig skade.

I klageskema modtaget i nævnet den 11/1 2012 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Er ude hos [ven] og se på nogle nye sten han har lavet. Har et par almindelige damesko (ikke som Tryg skriver et par stilet sko) der sidder for mig ubekendt, et søm under jeg har beskadet, hans gulv alle de steder jeg har gået. Gulvet er et trægulv, men med en foliebelægning (som jeg ikke er sikker på er beskrevet rigtig af mig). Jeg er ikke tilfreds, at man afslår uden at have set den frygtelige skade de har fået.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At Tryg vedkender at jeg skal dække skaden igennem min ansvarsforsikring. Mener man er forsikret for 'dumheder'. Og jeg er da, dum hvis jeg betaler for forsikring, hvis den er ubrugelig hvis man forvolder skade på andres ting. Og jeg er da dum, når jeg kan ødelægge, andres ting uden at være ansvarlig dækket."

Dertil har selskabet i brev af 7/2 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

> "I henhold til forsikringsbetingelserne afsnit 8 er formålet med ansvarsforsikringen at betale for en sikret, hvis denne har pådraget sig et erstatningsansvar - og at bidrage til at friholde sikrede, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod ham eller hende.

2. 81.879

Efter en fornyet gennemgang af sagen, er det fortsat vores opfattelse, at vores kunde ikke har udvist nogen uagtsomhed eller forsømmelse, der kan begrunde, at hun gøres erstatningsansvarlig for skaden på gulvet.

Vi opfatter fortsat skaden som hændelig.

Vi henviser til A74.113 og A77.070, der ligeledes vedrører skader på gulve forvoldt af sko.

I relation til vores kunde består den forsikringsmæssige dækning i sagen af, at vi på vores kundes vegne afviser et uberettiget erstatningskrav overfor skadelidte, og hvis skadelidte vender tilbage vil vi igen afvise kravet på vores kundes vegne og i øvrigt bidrage til at friholde vores kunde.

I henhold til forsikringsbetingelserne stk. 8.2 er Tryg kun forpligtet til at betale for omkostninger, der er afholdt med Trygs godkendelse. Sikredes anerkendelse eller betaling af et erstatningskrav forpligter ikke Tryg. Ved selv at anerkende erstatningsansvaret risikerer sikrede at skulle betale selv.

Konklusion
Vi fastholder, at vores kunde ikke er erstatningsansvarlig for den opståede skade på gulvene, og vi er indstillet på at bidrage til at friholde vores kunde, hvis skadelidte skulle komme tilbage med et erstatningskrav."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 8.1 Forsikringen dækker de sikredes ansvar**
…
Stk. 8.2 Anerkendelse af erstatningskrav
Tryg er kun forpligtet til at betale for omkostninger, der er afholdt med Trygs godkendelse. Sikredes anerkendelse eller betaling af et erstatningskrav forpligter ikke Tryg. Ved selv at anerkende erstatningsansvaret risikerer sikrede at skulle betale selv.
...
Stk. 8.3.2 Gæstebudsskader
Denne forsikring dækker gæstebudsskader. Gæstebudsskader er skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi det er foregået under dette samvær.

For gæstebudsskader gælder en selvrisiko på kr. 500. I det omfang, forsikringen er tegnet med en højere generel selvrisiko, er det denne generelle selvrisiko, der gælder."

Nævnet udtaler:

Ansvarsforsikringen dækker kun skader, hvis det må antages, at skadevolder har pådraget sig et erstatningsansvar for den forvoldte skade.

3. 81.879

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har skønnet, at klageren ikke er erstatningsansvarlig for skaden. Da nævnet har noteret, at selskabet fortsat vil varetage klagerens interesser, hvis skadelidte forfølger sit krav,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand