Ankenævnet for Forsikring

900/12

Den 1. oktober 2012 blev i sag nr. 81.880:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har sommerhusforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt hærværksskade.

Klageren anmeldte den 6/4 2011, at han den 17/3 2011 havde konstateret en vandskade i sit sommerhus. Det fremgår af sagen, at vandskaden var en følge af en frostsprængning af et rør, og at huset havde stået uopvarmet på skadetidspunktet. Klageren har oplyst til selskabet, at han i november 2010 lukkede for vandtilførslen til sit sommerhus og tappede vand af rørsystemet for at klargøre sommerhuset til vinteren. Klageren er af den opfattelse, at en ukendt gerningsmand har åbnet for vandtilførslen til sommerhuset, hvilket har forårsaget vandskaden.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen alene dækker skade som følge af frostsprængninger, når årsagen hertil er tilfældigt svigtende varmeforsyning. Selskabet har endvidere påpeget, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har været udsat for hærværk.

I klageskema af 10/1 2012 har klageren gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

2. 81.880

I brev vedlagt klageskema har klageren til støtte for sit krav bl.a. henvist til nævnets kendelse nr. 51.122.

I forlængelse heraf er klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 12/1 2012 til nævnet.

I brev af 26/1 2012 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

"Det bemærkes, at det er ubestridt, at sommerhuset var uopvarmet på skadetidspunktet. Årsagen til skaden kan således ikke være et tilfældigt svigt i varmeforsyningen, hvorfor der allerede af den grund ikke kan være tale om en dækningsberettigende frostsprængning efter dækningsskemaets kolonne 4.

Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi tillige fastholde, at det ikke findes sandsynliggjort, at årsagen til frostsprængningen var hærværk. Hærværk ville i dette tilfælde forudsætte, at gerningsmanden udvalgte sig et tilfældigt hus beliggende ud til et udyrket stykke klitareal. Gerningsmanden skulle herefter, på et tidspunkt med streng frost og sne, have sat sig ned ved brønddækslet, afmonteret brønddækslet, have løsnet hanen, der befinder sig et stykke nede i brønden, hvorefter gerningsmanden skulle have sat brønddækslet på plads igen. Gerningsmanden skulle herudover have foretaget denne handling med forsæt til at forvolde skade i huset.

Vores medlem har tidligere skrevet, at han har svært ved at forestille sig, at nogen ville åbne for hanen for at skade ham. Vi er enige i den betragtning, da det findes usandsynligt, at nogen skulle foretage en sådan handling med den hensigt at forvolde skade på huset. Vi har ved denne betragtning henset til, at vores medlem ikke har oplyst om, at han har kendskab til, at nogen vil ham ondt. Vi har heller ikke modtaget oplysninger om, at forholdet blev anmeldt til politiet som værende hærværk.

Det virker usandsynligt, at en gerningsmand skulle have gjort sig besværet med at åbne for hanen, for at forårsage at en senere skade i et tilfældigt hus.

Vi henviser til kendelse nr. 41.806 og kendelse nr. 41.075, der vedrører lignende sager. I disse sager finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at hærværk var årsagen til, at der skete skade. Vores medlem henviser i sin klage til kendelse nr. 51.122. De citerede forsikringsvilkår i den sag afviger fra vores forsikringsvilkår således, at det er nævnt som en undtagelsesbestemmelse, at der alene er dækning for frostsprængninger, når årsagen hertil er en tilfældig svigtende varmeforsyning. Derved vendte bevisbyrden i den sag således, at selskabet i kendelse nr. 51.122 måtte sandsynliggøre, at den anmeldte udstrømning af vand ikke var dækningsberettigende. Nævnet tog således i kendelse nr. 51.122 ikke stilling til, hvorvidt det kunne anses som sandsynliggjort, at årsagen til skaden var hærværk.

Vi må herefter fastholde vores afvisning af at yde dækning til den anmeldte skade. Der er ikke tale om en frostsprængning som følge af et tilfældigt svigt i varmeforsyningen. Derudover findes det ikke sandsynliggjort, at hanen i brønden blev åbnet som følge af hærværk."

3. 81.880

Heroverfor har klageren i brev af 9/2 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Hvorfor er der tale om hærværk?**
Gennem de følgende 3 cases vil jeg vise, at vi ikke har lavet fejl i forbindelse med vinterlukning af sommerhuset, men at skaden er sket på grund af hærværk,

Case 1: Vi lukker sommerhuset af før vinteren midt i november 2010, tapper vand af systemet, kommer frostvæske i toilettet og lukker for hanerne både i sommerhuset og målerbrønden. (Da vi ser til huset midt januar, er alt som det skal være. Hvis der havde stået lidt vand i opvaskemaskinen, og der var sket en frostsprængning i Aquastop, ville der først ske en vandskade, når der blev åbnet for vandet i målerbrønden. Det var ikke tilfældet, da der var løbet ca. 100 m^3 vand ud, da vi opdagede skaden midt i marts 2011.

Case 2: Vi lukker sommerhuset af for vinteren midt i november 2010, tapper vand af systemet, kommer frostvæske i toilettet og lukker for hanerne i sommerhuset, men ved en fejl bliver der igen åbnet for vandtilførslen fra målerbrønden til sommerhuset. Hvis dette havde været tilfældet, vandskaden allerede være sket, da vi besøgte sommerhuset midt i januar 2011, da der efter mere end halvanden måneds hårdfrost havde været tøvejr i ca. 14 dage på dette tidspunkt.

Case 3: Vi lukker sommerhuset af for vinteren midt i november 2010, tapper vand af systemet, kommer frostvæske, i toilettet og lukker for hanerne både i sommerhuset og målerbrønden. Da vi ser til huset midt i januar, er alt som det skal være. Da vi opdager skaden i midten af marts 2011, er der løbet ca. 100 m^3 vand ud. Den eneste forklaring er, at en udefra kommende person har åbnet for vandtilførslen i målerbrønden mellem midten af januar og midten af marts 2011.

Hvordan sandsynliggør vi, at der er tale om en udefra kommende person, der har åbnet for vandet.
Både i skrivelse af 09.11.11 og i skrivelse af 26.01.12 forsøger LB at beskrive sommerhusets beliggenhed som ganske, afsides (ja nærmest øde). Det er ikke tilfældet. Sommerhuset ligger i en udstykning med ca. 110 sommerhuse. Det er rigtigt, at vores grund mod nord støder op til et ca. 2 km^2 stort stykke ubebygget klitareal, men der er ca. 30 sommerhuse, der benytter stien, der går syd for og vest for vores grund; når de skal til stranden. Se vedlagte luftfoto fra Krak …

Stien er etableret ved, at de af grundejere, hvis grunde støder op til stien, hvor har afgivet 1/2 meter. Stien er afmærket med gule pæle. Mod vest går stien i det store og hele på vores grund, da de fyrretræer, som vores nabo mod vest har plantet, har bredt sig ind over stien, så folk er nødt til at gå på vores grund. Det er også årsagen til, at vores målerbrønd ligger midt på stien. …

Af begge luftfotos fra Krak kan man se, hvordan stien ved det nordvestlige hjørne af vores grund slår et skarpt sving mod vest, mens en mindre sti fortsætter mod nord ud i det ubebyggede klitområde og mod lejerskolen …

Et muligt scenarium kunne være: En eller flere personer kommer gående på stien, en af dem snubler over dækslet til målerbrønden, da der ligger en del sne på stien. I irritation over at være snublet løfter vedkommende dækslet, der ikke vejer ret meget og åbner for vandet på de to røde håndtag, lægger dækslet på plads igen og går videre. Der vedlægges et foto, der viser dækslet samt hanernes placering i målerbrønden … Jeg vil vurdere, at det tog mig mel-

lem 10 og 20 sekunder at løfte dækslet, tage billedet og lægge dækslet på plads igen. Der er altså ikke tale om nogen stor og besværlig operation."

Med henvisning til klagerens bemærkninger har selskabet i brev af 26/2 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

"Vores medlem har i sin klage opstillet tre cases, der skulle sandsynliggøre, at skaden skete som følge af hærværk.

Af vores medlems første case fremgår, at der ikke blev åbnet for vandet. Denne case ses således ikke at have relation til vores medlems teori om hærværk.

Vores medlem finder, at den anden og tredje case sandsynliggør, at en udefrakommende person åbnede for vandet. Vi må dog hertil bemærke, at alene det forhold at vores medlem ikke konstaterede en skade, da han tilså sit hus i januar 2011, ikke sandsynliggør, at en udefrakommende person i perioden fra januar 2011 til marts 2011 skulle have åbnet for vandet med vilje og i ond hensigt.

Vores medlem fremkommer derudover med en teori om, at der kan være tale om en person, der blev så irriteret over at falde over brønddækslet, at han løftede dækslet af og åbnede for vandet. Vi finder, at en sådan hændelse ikke er sandsynliggjort.

Efter at havde gennemgået sagen på ny må vi fortsat fastholde vores afvisning af at yde dækning. Årsagen til frostsprængningen var ikke et tilfældigt svigt i varmeforsyningen, hvorfor der allerede af den grund ikke er dækning efter vilkårenes punkt om frostsprængninger. Herudover finder vi det langt mere sandsynligt, at vores medlem ikke selv fik lukket tilstrækkeligt for vandet i forbindelse med vinterlukningen af sommerhuset, end at en udefrakommende person skulle have åbnet for hanen med vilje og i ond hensigt.

Det forhold, at vores medlem ikke konstaterede skaden, da han tilså huset i januar 2011, betyder ikke, at der ikke på det tidspunkt var åbnet for vandet. Ændrede vejrforhold såsom temperatursvingninger samt ændringer i vindstyrke og vindretning, kan have medført, at frostsprængningen først indtrådte på et senere tidspunkt."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema pkt. 3 fremgår bl.a., at forsikringen dækker hærværk. Ved hærværk forstås skade, forvoldt med vilje og i ond hensigt.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema pkt. 4, at forsikringen bl.a. dækker skade som følge af:

"**4. Udstrømning af væsker (vandskade) - frostsprængning af rør**
Vand, olie, kølevæske eller lignende, der pludselig og tilfældigt strømmer ud fra installationer, vandsenge, akvarier samt andre beholdere med et rumindhold på 20 liter og derover.

Nedløbsrør og tagrender betragtes ikke som installationer eller beholdere.

Skade som følge af **frostsprængninger**, når årsagen er tilfældig svigtende varmeforsyning.
…

5. 81.880

UNDTAGET
…
Skade som følge af dryp eller udsivning.
Udgifter til optøning af rør.
Skade opstået under påfyldning og aftapning af olietanke eller andre beholdere.
Tabet af selve den udflydende væske.
Skade som følge af opstigning af grund- og kloakvand.
Bygninger under opførelse og/eller under om- og tilbygning og byggematerialer.
Det anses f.eks. ikke for tilfældig svigtende varmeforsyning, hvis der er tale om
- manglende oliebeholdning,
- manglende energiforsyning pga. egen skyld,
- uopvarmet eller utilstrækkeligt opvarmet lokale."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det er forsikringstageren, som skal sandsynliggøre, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at skaden er sket som følge af hærværk.

Nævnet lægger herefter til grund, at der er tale om en frostsprængning, som ikke skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen, da sommerhuset efter det oplyste ikke var opvarmet.

Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for vandskaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen