Ankenævnet for Forsikring

900/12

Den 1. oktober 2012 blev i sag nr. 81.882:

xxxx xxxxxxxxxxxx
xxxx xxxx x
xxxx xxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i PFA Pension. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, der skete den 15/2 2003.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at han har været udsat for en hændelse, der kan karakteriseres som et ulykkestilfælde.

Den 1/2 2005 blev klageren undersøgt af en speciallæge i neurologi. Af undersøgelsesnotatet fremgår bl.a.:

> "Var den 15.02.2003 i færd med at skulle traktere familien og havde herunder behov for at skulle flytte nogle fade, der stod i en ovn, som var placeret på gulvet. Ved bevægelsen optrådte der en meget stor belastning, som gjorde at han fik forbigående ondt i højre skulder og højre arm.
> I løbet af aftenen tog smerterne til og den følgende morgen var der kraftige smerter ved bevægelse over højre skulder og fornemmelse af nedsat kraft.
> Blev undersøgt af neurolog ... den 24.02.2003 og det beskrives her at smerten var mindsket, men der var kommet tiltagende lammelse og manglende evne til at føre højre arm udad og fremad. Herudover var der kraftnedsættelse over højre albueled og håndled.
> Han blev viderehenvist til vurdering på Neurologisk Afdeling, ... Kommunehospital, hvor man den 02.04.2003 fandt atrofi svarende til deltoideus og infraspinatus på højre side, men ingen fascikulationer."

2. 81.882

Den 4/6 blev klageren undersøgt af en speciallæge i ortopædkirurgi. Af undersøgelsesnotatet fremgår bl.a.:

"**Aktuelle ulykkestilfælde**
Fandt sted 05.02.03, hvor han i forbindelse med en familiefest skulle flytte nogle meget store fade rundt i en ovn, som var placeret på gulvet. Stod i en kraftig foroverbøjet stilling med armen rakt fremefter da han var ved at tabe et af fadene, fik herved en kraftig overbelastning, som udløste omgående smerter i højre skulder og arm. Efter beskrivelsen var der tale om en excentrisk belastning da han forsøgte at holde på/gribe fadet med armen rakt fremefter (muskulært arbejde under forlængelse). Smerterne tog til i løbet af aftenen og han kontaktede egen læge næste dag."

Af klagerens skadeanmeldelse af 10/10 2004 fremgår bl.a.:

"**10. Beskrivelse af hvordan uheldet er sket samt hvilke(n) legemsdele, der er beskadiget. (UDFØRLIG BESKRIVELSE ØNSKES)**
Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete

A

Pludselig lammelse/svækkelse af højre arm og hånd i forbindelse med løft.

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet

B

Mistede følelse og styrke i hånd og arm

Gled, faldt eller snublede du. Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet

C

Nej

Hvad var, efter din mening, årsag til skaden

D

Hvornår bemærkede du beskadigelsen

E

Straks."

Ved brev af 4/7 2005 til klagerens advokat afviste selskabet at yde forsikringsdækning.

I brev af 27/7 2005 til selskabet fra klagerens advokat hedder det bl.a.:

"Ifølge min klient opstod ulykken ved, at han i forbindelse med arbejde i hjemmets køkken skulle tage to tunge fade ud af en lavt placeret og meget varm ovn. Han tog det ene fad ud med to foldede viskestykker. Varmen brændte igennem det ene viskestykke, hvorfor han reflektorisk flyttede hånden en anelse, hvorved fadet gled.

I den sammenhæng var fadet ved at falde ud af ovnen (med skoldhedt indhold ned over min klients ben) hvorved han foretager et meget kraftigt ryk, mister en anelse balance og pådrager sig derved skaden.

Der er således ikke tale om, at der ikke opstår noget uventet (fadet gled) og at skaden ikke kom pludseligt (ikke overbelastende, men via et meget kraftigt ryk) samt at der var tale om en ufrivillig hændelse (fadet gled)."

I klageskema af 10/1 2012 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
...
Ulykken skete i forbindelse med arbejde i eget køkken på ..., hvor jeg pgl. dag fremstillede mad til mit barnebarns dåbsfest. Af ukendte årsager havde et stort, tungt og ca. 200 gr varmt madfyldt fad fra køkkenbordshøjde pludselig kurs mod undertegnede, der sad i hugstilling foran en lavt placeret varm indbygningsovn m/åbentstående låge. Pr. refleks forsøgte jeg at afværge en forbrændingsulykke, hvorved jeg faldt baglæns på køkkengulvet. I faldet ramte min højre arm og skulder med betydelig kraft en bagvedstående frasætningsskammel samt en åbentstående dør mellem køkken og spisestue med det resultat, at højre arm og hånd blev lammet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

At PFA anerkender, at der er tale om et ulykkestilfælde som følge af en pludselig og udefrakommende hændelse."

Dertil har selskabet i brev af 27/1 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er vores vurdering, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsretlig forstand, da den udefrakommende årsag mangler, jf. forsikringsbetingelserne 1.10.
...
Vores lægekonsulent vurderer, at der er tale om en overbelastning i forbindelse med skadelidtes håndtering af noget tungt. En skulderneurit er en sygdom, og ikke en skade.

Den omstændighed, at der er tale om følgeskade af en anatomisk forkert bevægelse, overbelastning eller overanstrengelse, kan ikke i forsikringsmæssig henseende betragtes som værende et ulykkestilfælde, idet den pludselige udefra kommende årsag mangler.

Subsidiære påstande
Hvis ankenævnet mod vores forventning finder, at der er tale om en ulykke, gøres 4.21 i forsikringsbetingelserne gældende. Her kræves en méngrad på mindst 20 procent. PFA Pension har i 2005 vurderet varigt mén til under 20 procent. Hvorvidt méngraden senere hen er steget til 20 procent, har PFA Pension ikke tidligere haft anledning til at vurdere. Vi har af samme årsag heller ikke haft mulighed for at vurdere, om der evt. er indtrådt forældelse.

Vi skal i så fald bede ankenævnet hjemvise til fornyet behandling."

4. 81.882

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 8/2 2012 til nævnet bl.a. oplyst, at forsikringsselskabet Aros har anerkendt at yde forsikringsdækning for det anmeldte ulykkestilfælde.

Heroverfor har selskabet i brev af 15/2 2012 til nævnet bl.a. bemærket, at selskabet ikke er bundet af vurderinger foretaget af øvrige pensionsselskaber.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Fællesbetingelser**

1 Forsikringens omfang

1.10 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Det er nævnets opfattelse, at klagerens fremstilling af hændelsesforløbet i klageskemaet afviger væsentlig fra de tidligere fremstillinger. Henset hertil, og da den ændrede forklaring er fremkommet efter selskabets afslag på erstatning, finder nævnet ikke at kunne lægge fremstillingen af hændelsesforløbet i klageskemaet til grund ved behandlingen af sagen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet herefter at måtte lægge til grund, at klagerens skade opstod i forbindelse med, at han løftede et varmt køkkenfad og derefter foretog en forkert bevægelse, da han var ved at tabe fadet.

Et sådant begivenhedsforløb kan efter nævnets opfattelse ikke karakteriseres som en udefra kommende hændelse, og skaden er allerede derfor ikke forsikringsdækket.

5. 81.882

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen