Ankenævnet for Forsikring

900/12

Den 1. oktober 2012 blev i sag nr. 81.883:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, der skete den 23/3 2007.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens krav er forældet.

Den 23/3 2007 blev klagerens 4. finger skadet, da han væltede med sin motorcykel ved lav hastighed. Klageren kontaktede samme dag en skadestue og blev behandlet.

Den 2/11 2009 blev klageren undersøgt på ortopædkirurgisk afdeling på et regionshospital. Af patientjournalen fremgår bl.a.:

> "54-årig mand henvist med en 3/4 år gammel skade på ve. hånd. Han er højrehåndet. Var uheldig at styrte på en motorcykel med lav hastighed. Fik klemt de 3 mest ulnare fingre på ve. hånd. Efterfølgende komplicerende fraktur i 4.stråle, hvor der nu er fejlrotation, således at 4.stråle ligger ind under 3.stråle og mellemleddet bevæges fra en strækkedefekt på 50 grader og ind til en bøjning på 70 grader. Der er ændret sensibilitet på fingeren og der er tydelig adhærence af ekstensorapparatet. Pt. kan ikke behandles med en protese pga. den manglende funktion af ekstensorapparatet og fejlrotationen. Pt. er orienteret om, at det man vil kunne tilbyde ham, er en eksarticulation i mellemleddet og det er rent faktisk også hvad pt. også selv har forestillet sig af behandling. Han er afsluttet herfra."

2. 81.883

Den 17/8 2009 blev klageren undersøgt på et privathospital. Af patientjournalen fremgår bl.a.:

> "Pådrog sig herved en skade af venstre 4. fingers PIP-led, har formentlig været en knaphulslæsion, idet fingeren i dag stor let flekteret i PIP- leddet og hyperekstenderet i DIP-leddet. Har været meget generet fra fingeren, der kommer i karambolage med stort set alt, når han forsøger at bruge hånden, og patienten har tænkt meget over tingene og ønsker fingeret amputeret eller eksartikuleret i PIP-leddet.
> Jeg gennemgår i dag mulighederne for anden form for kirurgi nemlig artrodese, hvilket patienten ikke er interesseret i, han insisterer på at få eksartikuleret fingeren i PIP-leddet. Gennemgår herefter mulige komplikationer i form af almindelige operative komplikationer og mulighederne for stumpsmerter og fantomsmerter. Trods dette er patienten interesseret i at lade sig operere, og patienten skrives op til eksartikulation af venstre 4. fingers PIP-led."

Den 21/9 2009 blev klagerens 4. finger amputeret ved PIP-leddet ved en operation.

Ved skadeanmeldelse af 23/9 2011 modtaget af selskabet den 27/9 2011 anmeldte klageren hændelsen den 23/3 2007.

I klageskema af 10/1 2012 modtaget i nævnet den 11/1 2012 har klageren bl.a. anført:

> "1.Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Undertegnede har en ulykkesforsikring hos Alm. Brand Forsikring og har den 23. september 2011 anmeldt et ulykkestilfælde, som selskabet har nægtet at yde forsikringsdækning for, med henvisning til at anmeldelsen er sket for sent, idet anmeldelsen ifgl. forsikringsselskabet skulle være sket inden 3 år fra skadedatoen.
> Den 23. marts 2007 klemte jeg venstrehånd mellem fliser og styret på en motorcykel og såvel sygehus og undertegnede forventede på det tidspunkt ikke, at skaden skulle medførte en 'knaphulsdeformitet' af ringfingeren og efterfølgende en amputation af 2 led i september måned 2009. Først på et tidspunkt efter amputationen, har helingen kunnet betegnes som værende stationær, og dermed være grundlaget for at jeg kunne fremsende forsikringsselskabet en retvisende anmeldelse på skaden, samt beskrive konsekvenserne af uheldet.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Jeg har beskrevet skadeforløbet og givet forsikringsselskabet fuldmagt til at indhente hvad de måtte have behov for af informationer fra behandlingsforløbet, som beslutningsgrundlag for at yde forsikringsdækning iht. min ulykkesforsikring. Det forventes at Ankenævnet beslutter at mit krav overfor selskabet ikke er forældet på anmeldelsestidspunktet, og at forsikringsselskabet skal genoptage sagen og at der yders forsikringsdækning."

Dertil har selskabet i brev af 9/2 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

> "**Begrundelse**
> Kunden vælter den 23. marts 2007 med sin motorcykel og beskadiger i den forbindelse venstre hånd.
>
> Den 2. november 2007 konsulterer kunden overlæge … på … Sygehus med en strækkedefekt i 4. finger, der gør, at den er i vejen ved forskellige gøremål.

[Overlægen] meddeler kunden, at en amputation i mellemleddet er eneste løsning på kundens problemer med 4. finger. Dette var kunden åbenbart allerede indstillet på, inden han kom.
Uanset om kunden vælger løsningen med en amputation eller lever med generne, så må det have stået ham klart efter mødet med [overlægen], at skaden havde efterladt et varigt mén.
Efter de gamle forældelsesregler har kunden herefter resten af 2007 plus 2 år til at anmelde skaden. Det betyder at kravet blev forældet med udgangen af 2009.

Efter de nye forældelsesregler har kunden 3 år fra skadedato, hvilket forælder skaden pr. 23. marts 2010.

Ifølge forældelseslovens § 30 - overgangsreglen - forældes skaden pr. den seneste dato, hvilket er 23. marts 2010.

Konklusion
Ifølge gældende regler er kravet forældet pr. 23. marts 2010. Derfor fastholder vi vores afslag på udbetaling af erstatning efter skaden den 23. marts 2007."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 16/2 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Det er bemærket, at …fra forsikringsselskabet skriver, at jeg inden en undersøgelse på …Sygehus var indstillet på at der skulle fortages amputation af 2 led på 4 finger.

Dette er ikke korrekt og giver efter min opfattelse et forstyrrende billede af behandlingsforløbet. Jeg blev af Regions Hospitalet i … indstillet til en undersøgelse hos fingerspecialist [overlægen], for vurdering af muligheden for at indoperere et kunstig led, idet fingeren ikke kunne bøje korrekt.
Udfaldet af [overlægens] undersøgelse blev, at et kunstig led ikke var muligt, hvilket efterlod mig med følgende valg:

a) at se hvordan funktionen af fingeren udviklede sig over tid.
b) at acceptere, at 2 led på fingeren blev amputeret efter undersøgelsen.

Efter vejledning fra Regions Hospitalet i … valgte jeg den første mulighed, med håbet om at funktionen af fingeren ville blive væsentligt forbedret over tid. Desværre skete det modsatte og fingeren udviklede i stedet en knaphulsdeformitet, som var hæmmede for anvendelsen af hånden.

På trods af at jeg har meddelt selskabet dette forløb, i mail til [skadesansvarlig] den 21. oktober 2011, har de valgt at ignorere dette i deres svarbrev til jer.

Det skal bemærkes, at der i hele behandlingsforløbet indtil amputationen i september måned 2009, ikke var tegn på eller forventninger om at skaden ville kunne få et omfang, som kunne retfærdiggøre en skadeanmelde, hvilket er medvirkende årsag til anmeldelsestidspunktet ift. skadetidspunktet."

Efterfølgende er selskabet kommet med yderligere bemærkninger i brev af 14/3 2012 til nævnet.

4. 81.883

Nævnet udtaler:
Nævnet finder ikke at kunne forkaste klagerens forklaring om, at han så tiden an for at vurdere, om han kunne undgå amputationen. Nævnet finder endvidere, at klageren kunne have en vis grund til at tro, at skaden ikke ville udløse erstatning fra selskabet. Nævnet finder det på dette grundlag betænkeligt at fastslå, at klagerens krav var forældet på anmeldelsestidspunktet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klagerens krav ikke er forældet på anmeldelsestidspunktet, og skal genoptage sagsbehandlingen.

Poul Sørensen