Ankenævnet for Forsikring

900/12-5

Den 28. december 2012 blev i sag nr. 81.884:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække de advokatomkostninger, hun har afholdt i forbindelse med fremsættelsen af et erstatningskrav mod en tiltalt voldsmand gennem en adhæsionsproces knyttet til en straffesag.

Selskabet har afvist at dække klagerens advokatomkostninger bl.a. med henvisning til, at der ikke foreligger en konkret og aktuel tvist.

Det fremgår af udskrift fra retsbogen, at byretten den 23/9 2011 afsagde dom i straffesagen mod den tiltalte. Klageren, som var den forurettede part, havde i sin foreløbige erstatningsopgørelse påstået, at tiltalte skulle betale 60.307 kr. i erstatning. Under straffesagen nægtede tiltalte sig skyldig i anklagemyndighedens tiltale og nedlagde bl.a. påstand om frifindelse. Tiltalte anerkendte dog under straffesagen erstatningspligten og godkendte erstatningskravets størrelse.

I brev af 11/1 2012 til nævnet, der var vedlagt klageskema, har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Tiltalte havde bestridt og bestrider fortsat erstatningspligten i sagen, hvorfor der efter min opfattelse må være en aktuel tvist. Herudover blev der fremsendt erstatningsopgørelse til

forsvarsadvokaten med opfordring til at forholde sig til erstatningens størrelse. Opgørelsen er fremsendt den 19. september 2011, forud for hovedforhandlingen den 23. september 2011.

Forsvarsadvokaten blev samtidig opfordret til at komme med eventuelle bemærkninger til erstatningsopgørelsen.

Efter min opfattelse har det været nødvendigt i denne sag at rejse erstatningsspørgsmålet, idet der er tale om en alvorlig personskade, med bl.a. mistet syn på det ene øje som følge af voldsepisoden. Gerningsmanden har hele tiden bestridt erstatningspligten, og inden hovedforhandlingstidspunktet fik jeg ingen reaktion på selve den opgørelsesmæssige del af sagen.

På den baggrund mener jeg, at kravet om en aktuel og konkret tvist må være opfyldt, og jeg finder derfor, at Alm. Brand skal yde retshjælpsdækning for mit arbejde med bistandssagen."

Dertil har selskabet i brev af 27/1 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi har noteret af klagen, at advokaten er af den opfattelse, at der består en tvist, for så vidt angår erstatningskravet. Advokat har ikke ved sin klage angivet med hvilken begrundelse, at der består en konkret og aktuel tvist vedrørende det civilretlige krav.

Det fremgår af retsbogsudskrift af 23. september 2011(bilag ...) s. 2, 2. afsnit, at 'Tiltalte har anerkendt erstatningspligten. Tiltalte har godkendt erstatningskravets størrelse'. Videre fremgår det af s. 8, sidste afsnit, at 'Da tiltalte (vores redigering) har anerkendt den nedlagte erstatningspåstand, tager retsformanden kravet til følge, som nedenfor bestemt'.

Advokaten gør gældende ved mail af 28. oktober 2011(bilag ...), at erstatningsopgørelsen er sendt til forsvareren d. 19. september 2011, og at hovedforhandlingen allerede er få dage efter, nemlig d. 23. september 2011. Forsvarsadvokaten reagerer ikke overfor advokaten før under hovedforhandlingen med stillingtagen til kravet, hvor kravet og opgørelsen anerkendes. Vi formoder, at det er ud fra en betragtning om nærhed mellem fremsendelsen af opgørelsen og hovedforhandling, at advokaten finder, at der er en dækningsberettiget tvist.

Ved vores brev af 31. oktober 2011 (bilag ...), oplyser vi advokaten, at tidsrummet på 5 dage ikke er nok til at sandsynliggøre en konkret og aktuel tvist, da det ikke kan forventes, at tiltalte har mulighed for at tage stilling til kravet på så kort tid. Ifølge 'Retshjælpsforsikringen' af Michael S. Wiisbye, fra 1994, s. 66, skal der gå et vist tidsrum før, at der kan siges at være en *konkret* og *aktuel tvist* jf. betingelsernes § 2, stk. 2, og det er det, der er det essentielle. 5 dage er efter vores opfattelse ikke nok til at opfylde kravet om et vist tidsrum.

I tilknytning hertil anfører vi samtidig, at såfremt vi afviser at dække kravet, kan advokaten rette henvendelse til statskassen og søge sit salærkrav dækket jf. samme brev af 31. oktober 2011, s. 1, 5. afsnit. Vi har i øvrigt tidligere henvist hertil ved brev af 27. oktober 2011 (bilag ..., s. 2, 4. afsnit). I det tilfælde at statskassen mod vores forventning skulle afvise, har vi anmodet advokaten om at fremsende statskassens afvisning, hvorefter vi vil se på sagen igen. Det undrer os, hvorfor advokaten ikke har fremlagt statskassens afvisning trods vores opfordring.

løvrigt undrer det os, at advokaten overfor nævnet gør gældende, at tiltalte har bestridt og fortsat bestrider erstatningspligten. Det er oplysninger, som advokaten ikke har gjort os bekendt tidligere. Vi henleder i den forbindelse nævnets opmærksomhed på mail af 28. oktober 2011 (bilag ...), hvor advokaten alene henleder til nærhed mellem fremsendelsen af kravet og hovedforhandlingen, og at advokaten samtidig ikke er bekendt med tiltaltes stillingtagen til

kravet for landsretten. Vi tillader os i den forbindelse at bemærke, at advokaten ikke har vendt tilbage med tiltaltes stillingtagen til kravet i anden instans, selvom vi ved brev af 31. oktober 2011, s. 2, 1. afsnit. (bilag ...) har oplyst, at selskabet kan bekræfte retshjælp, såfremt kravet bestrides.

...

Konklusion

Vi finder på baggrund af ovenstående anførte, at selskabet har været berettiget til at afvise at yde retshjælpsdækning, da

- det fremgår af retsbogsudskriften, at henholdsvis erstatningspligten og erstatningskravets størrelse er anerkendt
- advokaten alene overfor os har oplyst, at vi skal dække retssagen i første instans ud fra en betragtning om nærhed mellem kravets fremsættelse og hovedforhandling
- advokaten ikke er vendt tilbage med tiltaltes stillingtagen til kravet for landsretten
- at advokaten ikke har sandsynliggjort, at der har været en konkret og aktuel tvist, hvad angår det civilretlige krav i første og anden instans
- kravet i forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 2 om konkret og aktuel tvist således ikke er sandsynliggjort at være opfyldt, og
- at advokaten i øvrigt ikke - trods vores opfodring - har fremlagt statskassens stillingtagen til kravet om dækning af sit salær."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 15/2 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"... det er korrekt, at det fremgår af retsbogen af 23. september 2011, at tiltalte har anerkendt erstatningspligten og godkendt erstatningskravets størrelse.

Imidlertid skete dette først i forbindelse med afhøring af tiltalte under hovedforhandlingen. Jeg havde forinden forsøgt at få forsvarsadvokaten til at oplyse, hvorvidt hans klient kunne erkende erstatningspligten, herunder den erstatningsmæssige opgørelse i sagen, hvilket ikke var sket.

Dette er helt afgørende for vurderingen af, om der er en tvist, hvorfor jeg - for at beskytte min klients interesser - var nødsaget til at møde i retten og gøre kravet gældende.

Sagen verserer nu i Landsretten, idet klienten [tiltalte] har anket byrettens dom, og i den forbindelse er [klagerens] erstatningskrav blevet udvidet, herunder med yderligere godtgørelse for svie og smerte samt yderligere erstatningsopgørelse på forsinkelse af hendes uddannelse, hvorfor kravet er blevet forhøjet.

Jeg har rykket forsvarsadvokaten igen vedrørende accept af den nuværende beløbsmæssige størrelse i sagen, men har fortsat ikke fået svar.

Derfor er der efter min opfattelse uomtvisteligt tale om en tvist, dels under byretssagen og muligvis også vedrørende erstatningskravet i landsretssagen.

Det vil være betænkeligt, om man i sager af denne karakter med bakspejlsbetragtninger vil kunne nå frem til, at der ikke var tale om en egentlig tvist. Forurettede står med alle ulemperne. Forsvarsadvokaterne går typisk ikke meget op i den erstatningsmæssige del af sagen - altså i forhold til bistandsadvokatens arbejde, og dette bør efter min opfattelse ikke kunne fø-

re til, at skadelidte efterlades uden en fair mulighed for at opnå erstatning, herunder retshjælpsdækning til betaling for advokat.

For så vidt angår Alm. Brand Forsikrings anbringende omkring omkostninger for civilretlige spørgsmål i straffesager, skal jeg fremhæve, at der netop i straffeprocessen er gjort plads til, at det civilretlige krav kan adciteres, således at retten kan tage stilling til - typisk midlertidigt - erstatnings- og godtgørelseskrav.

For så vidt angår muligheden for at rette kravet til Statskassen, er dette naturligvis korrekt, såfremt der ikke opnås retshjælp. Imidlertid er jeg ikke enig i, at der i denne sag ikke er en aktuel og konkret tvist, idet jeg ikke har kunnet få oplyst, hvorvidt erstatningspligten kunne anerkendes, før hovedforhandlingstidspunktet.

Jeg mener derfor, at kravet til retshjælpstvist er opfyldt, hvorfor jeg ikke finder det relevant med en henvendelse til Statskassen vedrørende det tidligere krav.

Retshjælpen er primær i forhold til dækning af advokatomkostninger."

Heroverfor har selskabet i brev af 1/3 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

"**Bistandsadvokatens arbejde**
Advokaten gør bl.a. gældende i sit seneste indlæg, at:

- Han '....var nødsaget til at møde i retten og gøre kravet gældende'
- 'Forurettede står med alle ulemperne', hvis der ikke er tale om en tvist
- '...skadelidte efterlades uden en fair mulighed for at opnå erstatning...'

Vi læser advokat ...'s indlæg således, at der skulle være forskel på advokatens arbejde, om det er en retshjælpsforsikring eller statskassen, der skal dække udgiften til den beskikkede bistandsadvokat. I den forbindelse kan vi bemærke, at vi finder, at der ikke er belæg for advokatens påstande, hvilket vi skal redegøre for i det følgende.

Forarbejderne til kap. 66 a i Retsplejeloven beskriver i et vist omfang bistandsadvokatens arbejde. Desuden er den beskikkede advokats opgaver også kommenteret i Vestre Landsrets kendelse i UfR 2004.1358 V. Det fremgår af kendelsen, at en beskikket '... bistandsadvokat skal beskytte, støtte og styrke den forurettedes stilling under en straffesags efterforskning og senere behandling i retten, yde bistand til opgørelse af forurettedes erstatningskrav og varetage andre opgaver for den forurettede af mere almen karakter. Salær til bistandsadvokaten fastsættes ud fra de vejledende salærtakster og under hensyn til sagens karakter og omfang samt omfanget af bistandsadvokatens arbejde'.

Det fremgår således af kendelsen, at en bistandsadvokats opgave bl.a. er at møde i retten og yde bistand til opgørelse af erstatningskravet. Kendelsen sondrer således ikke mellem hvorvidt, at der er dækning under en retshjælpsforsikring eller af statskassen, hvorfor det er irrelevant, om det er statskassen eller retshjælpsforsikringen, der betaler. Det kan derfor kun undre, at advokaten bl.a. gør gældende, at en forurettet med en beskikket bistandsadvokat ikke har nogen fair mulighed for at opnå erstatning, hvis retshjælpsforsikringen ikke dækker i nærværende sag.

Såfremt advokat ... fastholder sine påstande, beder vi advokaten specificere med henvisning til Retsplejeloven, forarbejderne til Retsplejeloven samt retspraksis for forskellen i den beskikkede bistandsadvokats arbejde, om det er statskassen eller retshjælpsforsikringen, der dækker. Herunder beder vi om oplysning om, hvilke konkrete ulemper, advokaten finder, der

består, samt hvilken fair mulighed for at føre sit erstatningskrav, der fratages, når retshjælpsforsikringen afviser, og statskassen betaler.

I øvrigt forstår vi ikke advokatens argument om 'bakspejlsbetragtninger'. Vi har konkret forholdt til oplysningerne, som de er indkommet.

Praksis ved domstolene ved opgørelse af den beskikkede bistandsadvokats arbejde
Retshjælpsforsikringsordningen er ikke kommenteret i Retsplejeloven vedrørende beskikkede bistandsadvokater. Praksis ved domstolene er, at den beskikkede bistandsadvokat indleverer sin opgørelse til retten, når advokaten har afsluttet sit arbejde, hvorefter retten udfærdiger retsbogsudskrift med fastsættelse af salær og evt. andre positive udlæg. Herunder angiver retten, at statskassen betaler, hvis der ikke er dækning under retshjælpsforsikringen. Retten tager således ikke stilling til, om der er dækning under en evt. retshjælpsforsikring.

Denne praksis kan nærmere illustreres med henvisning til retsbogsudskrift fra Retten i ... i en straffesag, hvor forurettede havde fået beskikket bistandsadvokat **(Bilag ...).** Både parternes, værgernes samt advokaternes navne er anonymiseret. Som det fremgår af retsbogsudskriftens s. 3, fastsætter retten salæret, samt angiver, at 'Salær og kørselsgodtgørelse betales af forurettedes eventuelle retshjælpsforsikring, subsidiært statskassen'.

Retsbogsudskrift med rettens opgørelse er ikke fremlagt i nærværende sag, selvom dommen er afsagt i september 2011. Vi formoder, at retsbogsudskriftet foreligger, men blot ikke er fremsendt. I det tilfælde at advokat ... fastholder klagen, imødeser vi retsbogsudskriftet fremsendt.

Konsekvens af at forsikringsbetingelserne ikke er opfyldt
Med henvisning til vores indlæg for ankenævnet af 27. januar 2012 fastholder vi, at betingelsen om, at der skal være en konkret og aktuel tvist ikke er opfyldt.

Den omstændighed, at forsikringsbetingelserne ikke er opfyldt, forstår vi ikke, kan og skal lastes os. Den forurettede, som er forsikringstager hos os, har tegnet en forsikring, hvor der ligger forsikringsbetingelser til grund for aftaleforholdet. Når forsikringsbetingelserne ikke er opfyldt, kan der ikke foretages udbetaling over forsikringen.

Vi må gentage, at i nærværende sag har det dog ikke nogen økonomisk eller retssikkerhedsmæssig betydning for forsikringstageren, at retshjælpsforsikringen har afvist jf. forsikringsbetingelserne, da det følger af retsplejeloven, at der er dækning ved statskassen.
...
Konklusion
Ved vores andet indlæg kan vi supplerende bemærke, at

- der ikke er hjemmel i hverken Retsplejeloven, forarbejderne til Retsplejeloven eller retspraksis for, at der er en forskel på beskikkede bistandsadvokaters arbejde, om det er retshjælpsforsikringen eller statskassen, der skal betale,
- der således ikke er belæg for advokatens udmeldinger om, at forsikringstageren påføres ulemper og efterlades uden nogen fair mulighed for at føre sag om erstatningskravet,
- den omstændighed, at der ikke er en tvist, dispenserer ikke for retshjælpsbetingelserne, da forsikringsbetingelserne er aftalegrundlaget mellem forsikringstageren og os, og at
- forsikringstageren ikke i nærværende sag skal bære regningen for den beskikkede bistandsadvokat, idet den beskikkede advokat skal søge sit salær mm dækket af

statskassen jf. Retsplejeloven, hvorfor det for forsikringstageren er irrelevant som forurettet, om det er retshjælpsforsikringen eller statskassen, der betaler."

Hertil har klagerens advokat i brev af 28/3 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er også enig i Alm. Brands citering af forarbejderne vedrørende bistandsadvokatens arbejde. Det særlige kendetegn ved en bistandssag er jo netop, at der er en konflikt fra starten af. Disse sager vedrører nemlig den forurettede mod voldsmanden. Når dette fører til en straffesag, vil der derfor altid være en konflikt, da den forurettedes vidneudsagn har betydning for den tiltaltes strafudmåling.

Alm. Brand henviser til kendelsen fra UfR2004.1358V og fremhæver, at der her ikke blev sondret imellem, hvorvidt en dækning skulle ske under retshjælpsforsikringen eller Statskassen og bruger dette argument mod mit tidligere indlæg om, at forsikringsselskabet bruger bakspejlsbetragtninger, når man efter straffesagen nu ikke ønsker at betale for mit arbejde for [klageren].

Når jeg kalder dette bakspejlsbetragtninger, er det fordi, at man i alle straffesager bliver anmodet af retten om at oplyse, hvorvidt der er en retshjælpsdækning, og får her at vide, at denne skal dække forlods. Jeg er derfor tvunget til på min klients vegne at undersøge denne mulighed - altså om man har en retshjælpsforsikring, hvorefter det som udgangspunkt er den, som dækker.

Efter min opfattelse må det herefter være sådan, at når en klient, som har været udsat for et voldeligt overfald og derfor skal møde som forurettet i en straffesag, så giver det sig selv, at der er tale om en tvist. Der er tale om en tvist, hvor ikke engang civilretlige regler kan afgøre det, men hvor myndighederne går ind og pålægger straf for den udførte handling.

Herudover vil der typisk også være tvist omkring selve erstatningsopgørelsen, idet de fleste tiltalte i straffesager nægter sig skyldige. Det kan i den situation ikke være formålet med en retshjælpsdækning, at retshjælpsforsikringen så at sige kan vente og se, hvad resultatet bliver i straffesagen for herefter at tage stilling til, hvorvidt der er en '*tilstrækkelig'* tvist til, at man vil dække advokatens arbejde.

Alm. Brand refererer helt rigtigt til praksis ved domstolene for opgørelse af bistandsadvokatens arbejde, hvor det som nævnt er retshjælpsforsikringen, som dækker forlods. I bistandsadvokatens arbejde må det efter min opfattelse være nok at konstatere, at der er tale om en forurettet, som har en retshjælpsforsikring, og når der herefter er tale om en opgørelse mod en klient, som i øvrigt erklærer sig *'ikke skyldig',* og som ikke forholder sig til erstatningsopgørelsen, må der efter min opfattelse klart være tale om en tvist, som derfor opfylder betingelserne i retshjælpsforsikringen.

Der er tale om et erstatningskrav, som rejses på vegne af et voldsoffer mod voldsmanden, og i denne sag havde man inden hovedforhandlingen af straffesagen hverken forholdt sig til skyldsspørgsmål eller erstatningsopgørelsen, hvorfor jeg ikke mener, at der kan være tvivl om, at der var tale om en retlig tvist."

Selskabet har dertil i brev af 19/4 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Betingelsernes ordlyd er afgørende for dækning**

7. 81.884

Advokat ...'s seneste indlæg giver os anledning til at henlede til ordlyden i betingelsernes § 2, stk. 2 og § 3, stk. 7 (bilag ...).

Det er ikke relevant for retshjælpsdækningen, hvorvidt tiltalte bestrider gerningen, da forsikringen ikke dækker straffesager jf. § 3, stk. 7. Det essentielle for retshjælpsforsikringen jf. § 3, stk. 7 i henhold til § 2, stk. 2, er, at det civilretlige krav bestrides helt eller delvist under straffesagen.

Da advokat ... i sit indlæg af 28. marts 2012, s. 1, sidste afsnit, sidste punkt, gør gældende, at retshjælpsforsikringen som udgangspunkt går forud, må parterne være enige om, at hvis retshjælpsforsikringen jf. § 3, stk. 7 og § 2, stk. 2 ikke dækker, må henvendelse rettes til Statskassen, hvorefter Statskassen udbetaler.

Opsummering
Brevvekslingen i denne sag har efterhånden taget et anseeligt omfang, hvorfor vi afslutningsvis kort skal resumere, at beskikkelse af en bistandsadvokat til den forurettede part, klager, ikke forudsætter, at der foreligger en tvist i retshjælpsforsikringens forstand, men blot at retten har skønnet, at den forurettede part har behov for støtte i forbindelse med f.eks. politiafhøringer og deltagelse i straffesagen m.v.

Der foreligger først en dækningsberettiget tvist, når gerningsmanden har bestridt offerets erstatningskrav."

Ved brev af 4/9 2012 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"I forbindelse med anke af straffedommen har Østre Landsret, som det fremgår af vedlagte kopi af retsbogsudskrift fastsat salæret til 7.000 kr. med tillæg af moms, og anført, at arbejdet har anført civilretligt krav.

Da Retten … tilsyneladende ikke har fastsat salær og i den forbindelse udtalt sig om arbejdets karakter, har jeg bedt Retten om at fastsætte salæret.

På baggrund af min mangeårige erfaring med behandling af disse sager er det med sikkerhed sådan, at en bistandsadvokats arbejde med den civilretlige del af sagen, herunder opgørelse af kravene, møde i Retten og eventuelt procedure for så vidt angår den beløbsmæssige opgørelse, er omfattet af retshjælpsforsikringsdækningen.

Det er kun i de situationer, hvor der er tale om en tilståelsessag, og hvor den tiltalte samtidig udtrykkeligt har anerkendt både erstatningspligten og den beløbsmæssige opgørelse af kravene, at man kan stille spørgsmålstegn ved, om der foreligger den fornødne tvist. Hvis tiltalte enten bestrider ansvar eller beløbet rent størrelsesmæssigt, foreligger der en tvist."

Af udskrift af Østre Landsrets retsbog af 12/3 2012 fremgår bl.a.:

"Retten tillagde den for forurettede [klager] beskikkede bistandsadvokat, advokat … i salær 7.000 kr. med tillæg af moms, der endeligt betales af statskassen, i det omfang det ikke dækkes af forurettedes eventuelle retshjælpsforsikring. Bistands-advokatens hverv har omfattet civilretligt krav."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

8. 81.884

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket?**

2.1.
Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

2.2.
Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

2.3.
Alm. Brand skal på det foreliggende grundlag afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Alm. Brand har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket?
...
3.7.
Straffesager bortset fra omkostninger ved civilretlige spørgsmål, der afgøres i forbindelse med straffesagen."

Nævnets flertal udtaler:

Det er oplyst, at klagerens advokat den 19/9 2011 fremsendte en erstatningsopgørelse til tiltaltes advokat, og at klagerens advokat opfordrede tiltaltes advokat til at komme med eventuelle bemærkninger hertil. Nævnet finder at kunne lægge til grund, at tiltalte nægtede sig skyldig i anklagemyndighedens tiltale, og at han først under hovedforhandlingen af straffesagen den 23/9 2011 meddelte, at han anerkendte erstatningspligten og godkendte størrelsen af erstatningskravet.

Henset hertil finder nævnets flertal, at der forelå en konkret og aktuel tvist, der berettiger til forsikringsdækning.

Nævnets flertal bemærker i denne forbindelse, at der er en formodning for, at en tiltalt, der nægter sig skyldig i den rejste tiltale, også bestrider erstatningspligten og/eller kravets størrelse.

9. 81.884

Nævnets mindretal er enig med selskabet i, at klageren ikke har godtgjort, at der forelå en konkret aktuel tvist, da tiltalte ikke på noget tidspunkt har afvist erstatningspligten.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren er berettiget til retshjælpsdækning til retssagen for så vidt angår klagerens erstatningskrav.

Marianne Højgaard Pedersen
formand