Ankenævnet for Forsikring

900/12

Den 1. oktober 2012 blev i sag nr. 81.886:

xxxxx xxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xxxxx
xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet Tillægsforsikring ved arbejdsløshed for akademikere i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over selskabets behandling af anmeldt arbejdsløshed. Klagen ses hovedsageligt at vedrøre, om hun har ret til ydelser i anledning af arbejdsløshed.

Selskabet har bl.a. afvist at yde dækning i anledning af klagerens arbejdsløshed med henvisning til, at hun inden for de første 9 måneder efter forsikringens ikrafttræden vidste, at hun ville blive arbejdsløs, jf. forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 5, litra d. Selskabet har desuden henvist til, at hun heller ikke i øvrigt er berettiget til udbetaling, idet hun var ansat på en tidsbegrænset kontrakt, hvorefter ansættelsesforholdet ophørte inden for en periode på 2 år efter forsikringens ikrafttrædelsesdato, jf. forsikringsbetingelsernes § 6, stk. 1, litra f. Endelig har selskabet henvist til forsikringsbetingelsernes § 6, stk. 1, litra a, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke giver ret til dækning, hvis forsikrede - på tidspunktet, hvor han/hun ansøgte om forsikringen - vidste, at han eller hun inden for de næste 2 år ville blive afskediget eller havde grund til at tro, at det sandsynligvis ville ske.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 12/1 2012, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

2. 81.886

Personal: I am an American who was employed as assistant professor at ... I can speak Danish, but not read it, especially complicated legal text. For example, I am unable to understand your legal decisions and must look up nearly every word, including the word 'medhold.' Therefore, I am unable to check whether there are similar legal cases to mine in your database. Facts: I received a 3-year work contract with a six months extension because I had a concussion (attached). This 3-year contract is a typical contract used to employ academics throughout Denmark. There is no risk that one can be fired in the midst of fulfilling the 3-year contract. After 3 years, the contract can be extended for up to two more years or one can be hired as an associate professor. But there is absolutely no guarantee that one becomes associate professor or one has one's employment contract extended. It is after the fulfillment of the contract that the risk of unemployment lays. Therefore, similar to everyone in my position at …, I was highly nervous and in 2009 called my union, DJØF, to find out what my options were so that I could relieve this anxiety. They suggested TopDenmark's unemployment insurance. I called TopDenmark in 2009 and found out that as an assistant professor on a 3 year work contract, I had to pay insurance for 1 year in order to be eligible for unemployment insurance. I therefore waited until 30 June 2010 to enroll in unemployment insurance since my employment contract ran out on 30 June 2011. Because I have problems reading Danish, I went to DJØF offices, which used to be 5 minutes from where I live, and asked someone to help me fill out a form for unemployment insurance at TopDenmark (see attached). Nearly one year later, on 8 June 2011, I found out that my contract would not be extended and I would not be employed as associate professor (official meeting minutes not attached, but can be included if you wish, please let me know). This was extremely difficult for me and so I didn't call up TopDenmark until July 2011 in order to tell them that I was unemployed and looked forward to receiving the unemployment insurance. Instead, they said that I needed to pay for 2 years and that I was not covered after one year. This shocked me and I asked for a refund. I was told to send a mail to lønforsikrinq.topdanmark.dk which I did (see attached). I never received an answer to that email and neither did I receive an email that said that the email address was incorrect. When my bank records showed that I continued to be charged for insurance, had not received an answer and had not yet received a refund, I sent another mail on 11 October 2011. On 14 October I received a response saying the email address was incorrect but that I could get the amount back for the charge to my account that was made after 20 July 2011 when I originally cancelled my insurance (attached). However, I could not receive a refund for the past year's payments. They also mentioned that they could not tell me if I was eligible for the unemployment insurance after 1 year's payment. I therefore asked for my employment contracts to be checked in order to firmly establish whether or not I was eligible after one year's payment and I received a written response that said no (attached).

Complaints: I am complaining for two reasons. First, It is solely due to TopDenmark's faulty advice that I am not eligible to receive unemployment insurance payments from TopDenmark right now. Every time I talked to them, I explained that I am a foreigner, do not understand the process and rely on them for advice by the phone because I can't understand written Danish. Despite this, I was told 2 different things regarding my unemployment insurance. In 2009, I was told that I only needed to pay one year and be eligible. In contrast, in 2011, I was told that I should have paid 2 years. As a result of the incorrect advice received in 2009, I waited a year before enrolling when I could have enrolled the moment I called in 2009 and therefore would now be eligible for unemployment insurance payments. Second, due to the false advice, I have been unnecessarily paying unemployment insurance when I never would have been eligible when my contract ran out. Obviously, I would have never begun to pay in the first place unless I was made to believe that I would be insured in the event that my contract was not extended or I did not receive a position as associate professor. It would have been irrational to do so.

3. 81.886

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
I wish to receive a full refund for DKK 4272 plus interest."

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet i mail af 27/1 2012 til klageren anført:

"I forlængelse af vores telefonsamtale tidligere i dag vil jeg lige bekræfte mit tilbud om at refundere præmien for perioden 1. august 2010 til 1. august 2011 i alt 4.286 kr., da jeg kan forstå, at du er utilfreds med den rådgivning, som du har modtaget via DJØF."

Klageren har i mail af 7/2 2012 til selskabet bl.a. anført:

"In principle, I am open to settlement offers simply because I don't know what the outcome of my case may be. On the other hand, I assumed that I would be receiving unemployment insurance from you in the event that I became unemployed. The gross salary which I received in my last paycheck was 33,320.99. Under your insurance policy, I understand that between my public unemployment insurance and TopDenmark, I would have received 80% of my salary, which would be 26,656.80. Instead, I am simply on supplementary state unemployment insurance in which I receive approximately 15,760 per month. The difference is approximately 10,896.80 per month. In one year, this means that I have lost approximately 130,761.60 DKK.

This money loss, it goes without saying, has a huge impact on the quality of my daily life. In addition, I am worried about my economic situation and am learning that it will take awhile to find another job. Furthermore, I have found out since I filed the complaint, that under the law, I may be entitled to have my money back or I may be entitled to receive unemployment insurance from you (there could also be other outcomes).

Because the outcome of my case is not clear, I am open to a settlement offer, but, having found out additional information, feel the amount you offered is too little to cover my losses. There are two possible paths at this time. Either another settlement offer is made or the complaint at the complaint board continues."

Selskabet har herefter i brev af 20/2 2012 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og sin afgørelse således:

"**Forsikringens virkemåde:**
…
Tegningsdato: 1.8.2010
Ophørsdato: 1.8.2011

Forsikringen er en Tillægsforsikring ved arbejdsløshed for lønmodtagere tegnet gennem Danmarks Jurist- og Økonomforbund (DJØF).

Forsikringen giver ret til udbetaling, såfremt forsikrede bliver ufrivilligt arbejdsløs efter udløb af initialkarensperioden på 9 måneder. Den månedlige ydelse kommer til udbetaling, når arbejdsløsheden har varet i mindst 1 måned.

Forsikringsydelsen udbetales maksimalt i 12 måneder pr. ledighedsperiode. Ved flere ledighedsperioder kan der i alt udbetales op til 24 måneders ydelser.

Den samlede månedlige udbetaling ved arbejdsløshed, inklusiv eventuelle indtægter fra deltidsarbejde, arbejdsløshedsdagpenge, sygedagpenge og andre lignende forsikringsdækninger, kan maksimalt udgøre 85% af forsikredes løn før arbejdsløshedsperiodens begyndelse.

Sagsfremstilling
[Klager] blev ansat som 'Assistent Professor' ved … i en tidsbegrænset stilling fra 1. januar 2008 til og med 31. december 2010 **(bilag …)**.

Den 6. juli 2010 modtog vi en tilmeldingsblanket til tillægsforsikring ved arbejdsløshed fra [klager]. Tilmeldingsblanketten er underskrevet den 30. juni 2010 **(bilag …).**

Den 7. juli 2010 sendte vi [klager] en forsikringsmeddelelse, hvoraf fremgår, at forsikringen trådte i kraft den 1. august 2010. Videre står blandt andet, at der en karens på 9 måneder og hun tidligst kan blive opsagt den 1. maj 2011**(bilag …).**

Den 5. november 2010 og dermed inden udløbet af initialkarensperioden på 9 måneder, fik [klager] forlænget sin ansættelse med 6 måneder, altså med virkning fra den 1. januar 2011 til den 30. juni 2011. I ansættelseskontrakten står anført på kontraktens side 1, at *'please note that you will receive no further notice before the expiry of your appointment"(bilag* **…).**

I brev af den 15. september 2010 varslede vi [klager] om, at der pr. 1. januar 2011 gælder nye betingelser på arbejdsløshedsforsikringen **(bilag …).**

[Klager] fik i juni 2011 besked fra …. om, at hendes kontrakt ikke ville blive forlænget yderligere.

Efterfølgende kontaktede [klager] os pr telefon og oplyste, at hun var arbejdsløs. [Klager] fik afslag på udbetaling af forsikringsdækning grundet hun var ansat på midlertidig kontrakt.

[Klager] sendte den 20. juli 2011 en mail med ønske om opsigelse af arbejdsløshedsforsikring med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet og dermed et ønske om at få refunderet i alt 4.272 kroner, som hun samlet havde betalt i præmie **(bilag …).**

Den 11. oktober 2011 genfremsendte [klager] pr mail sin opsigelse til Topdanmarks klageansvarlige til 'kundeklager@topdanmark.dk'. I mailen tilføjede [klager], at hun havde konstateret, at der siden sidste mail af den 20. juli 2011, sendt til Lønforsikring@topdanmark.dk, var blevet trukket yderligere 1.068 kroner i præmie for arbejdsløshedsforsikringen og hun nu ønskede samlet at få refunderet 5.340 kroner **(bilag 8)**.

Ved brev af den 14. oktober 2011 orienterede vi [klager] om, at vi først havde modtaget hendes opsigelse af arbejdsløshedsforsikringen den 11. oktober 2011, hvilket skyldtes, at hendes første mail af den 20. juli 2011 var fremsendt til en forkert og ikke-eksisterende adresse **(bilag …)**.

Vi oplyste [klager], at trods fejlen, ville vi refundere hende præmie fra 1. august 2010, hvor hun havde sendt den første opsigelse.

Slutteligt oplyste vi til [klager], at hun ikke var berettiget til udbetaling fra forsikringen, da det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6, stk. 1f, at *'Forsikringen giver ikke ret til udbeta-*

ling, hvis forsikrede arbejder i henhold til en tidsbegrænset kontrakt, hvorefter ansættelsesforholdet afsluttes indenfor en periode på 2 år efter forsikringens ikrafttrædelsesdato'.

[Klager] skrev i en mail den 18. november 2011 til os, at hun ikke var tilfreds med at modtage 1.068 kroner i refusion, som vi havde oplyst i vores brev af den 14. oktober 2011. Hun ville have refunderet præmieindbetaling tilbage fra den 1. august 2010, hvor hun tegnede arbejdsløshedsforsikringen **(bilag …)**.

I vores svar til [klager] den 23. november 2011 skrev vi, at vi ville bede hende fremsende os en kopi af ansættelseskontrakt samt opsigelsesbrev **(bilag …)**.

I december 2011 modtog vi kopi af [klagers] to sidste ansættelseskontrakter **(bilag …)**.

Ved mail af 13. december 2011 **(bilag …)** oplyste vi til [klager], at hun ikke var berettiget til udbetaling fra hendes arbejdsløshedsforsikring, da hun havde været ansat i en tidsbegrænset stilling og ansættelsesforholdet var afsluttet inden for 2 år fra forsikringens ikrafttrædelsesdato jf. § 6 stk. 1 litra f. Vi ønskede, således ikke at refunderede præmie fra tegningstidspunktet den 1. august 2010 til 1. august 2011.

Den 17. januar 2012 modtog vi en kopi af [klagers] klage til Ankenævnet.

Da vi har forstået, at [klager] har været utilfreds med den rådgivning, som hun har fået, tilbød vi [klager], at annullere forsikringen med tilbagevirkende kraft og refundere hele den indbetalte præmie i alt 4.286 kroner **(bilag …).**

I brev af den 7. februar 2012 fremgår det, at [klager] ikke ønskede at tage imod vores tilbud **(bilag …).**

Da [klager] ikke ønskede at tage i mod vores tilbud fastholder vi vores afgørelse den 13. december 2011.

Konklusion
[Klager] klager over, at Topdanmark har afvist at tilbagebetale præmie fra hendes arbejdsløshedsforsikring for perioden 1. august 2010 til 1. august 2011.

Det undrer os, hvis [klager] skulle være blevet rådgivet i strid med produktets virkemåde, alligevel har vi i forbindelse med klagen til Ankenævnet tilbudt [Klager], at annullere forsikringen med tilbagevirkende kraft fra den 1. august 2010, hvor hun tegnede forsikringen, og dermed refundere hele den indbetalte præmie på i alt 4.286 kroner. Men det har [klager] ikke ønsket at tage imod.

Forsikringens virkemåde fremgår tydeligt af forsikringsbetingelserne, som er en del af aftalegrundlaget mellem [klager] og Topdanmark.

[Klager] skriver i sin mail af den 18. november 2011 til os, at *'In terms of what was written in the contract, it was not in English and then I could not understand it. I have a right to legal documents in my native language'.* [Klager] har indgået en aftale med Topdanmark hvor kontraktforholdet, herunder forsikringsbetingelserne, er affattet på dansk. Topdanmark har hverken efter dansk lovgivning eller i henhold til den indgået kontrakt pligt til at oversætte dokumenter til andre sprog, herunder engelsk. Det er som en ekstra service, at vi i vores sagsbehandling har valgt at kommunikere med [klager] på engelsk.

Viden om arbejdsløshedstidspunktet i initialkarens perioden
Det fremgår af den forsikringsmeddelelse af den 7. juli 2010, som [klager] modtog i forbindelse med forsikringens tegning, at *'forsikringen træder i kraft den 1. august 2010' og at, 'Der er en karens på din forsikring på 9 måneder, hvilket betyder, at du tidligst kan blive opsagt den 1. maj 2011'* **(bilag …).**

I forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 5 litra d står det anført, at det er et krav for at få dækning, *'at forsikrede ikke inden for de første 9 måneder efter ikrafttrædelsesdatoen bliver arbejdsløs eller får mundtlig eller skriftlig besked om, at han bliver arbejdsløs'* **(bilag …).**

Den 5. november 2010 fik [klager] forlænget sin ansættelse med 6 måneder. Hun fik således oplyst i initialkarensperioden, at hun var arbejdsløs pr. 1. juni 2011. I ansættelseskontrakten står anført på kontraktens side 1, at *'please note that you will receive no further notice before the expiry of your appointment''* **(bilag …).**

Det fremgår af [klagers] klage til Ankenævnet, at *'After 3 years, the contract can be extended for up to two more years or one can be hires as an associate professor. But there is absolutely no guarantee that one becomes associate professor or one has one's employment contract extended. It is after fulfillment of the contract that the risk of unemployment lays'.* Efter [klagers] eget udsagn, er der således en risiko for at kontrakten ikke bliver forlænget for en yderligere periode og man derfor bliver arbejdsløs.

[Klager] er ikke berettiget til udbetaling fra arbejdsløshedsforsikringen, fordi hun på tidspunktet for kontraktens indgåelse, som var inden for de første 9 måneder efter tegningen af forsikringen, da vidste, at hun ville være arbejdsløs pr. 1. juni 2011.

Tidsbegrænset ansættelse på mindre end 2 år
Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 6 stk. 1 litra f at *'Forsikringen giver ikke ret til ydelsen, hvis forsikrede arbejder i henhold til en tidsbegrænset kontrakt, hvorefter ansættelsesforholdet afsluttes indenfor en periode på 2 år efter forsikringens ikrafttrædelsesdato...'*

Det fremgår af ansættelseskontrakten fra den 29. januar 2008, at [klager] blev ansat som 'Assistent Professor' ved … i en tidsbegrænset stilling fra 1. januar 2008 til og med 31. december 2010 **(bilag …).**

[Klager] ansøgte om forsikringen i juli 2010, hvorefter forsikringen trådte i kraft den 1. august 2010. På ikrafttrædelsesdagen (den 1. august 2010) vidste [klager] derfor, at den tidsbegrænsede ansættelse ville ophøre den 31. december 2010 og dermed indenfor en periode på 2 år efter forsikringens ikrafttrædelsesdato.

[Klager] blev ansat i en ny tidsbegrænset stilling som 'Assistent professor' med virkning fra den 1. januar 2011 til og med den 31. maj 2011 **(bilag …).**

Det faktum at fratrædelsestidspunkt er den 31. maj 2011 og ikke den 31. december 2011 ændrer ikke ved, at [klager] *ikke* er berettiget til udbetaling. Dette skyldes, at [klager] sidste kontrakt som 'Assistent Professor' ophørte inden 2 år efter forsikringens ikrafttrædelsesdato - altså inden den 1. august 2012.

[Klager] er derfor ikke berettiget til udbetaling fra hendes arbejdsløshedsforsikring pga. forsikringsbetingelsernes § 6 stk. 1 litra f.

Afskedigelse indenfor 2 år efter ansøgning om tegningen af forsikringen

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 6 stk. 1 litra a, at *'forsikringen giver ikke ret til ydelsen, hvis forsikrede - på tidspunktet, hvor han/hun **ansøgte** om forsikringen vidste, at han eller hun indenfor de næste 2 år ville blive afskediget eller havde grund til at tro, at det sandsynligvis ville ske'* **(bilag …).**

På ansøgningstidspunktet for tegningen af arbejdsløshedsforsikringen den 7. juli 2010 var [klager] ansat i en tidsbegrænset stilling. Det fremgår af [klagers] kontrakt af den 29. januar 2008 **(bilag …),** at ansættelsen som 'Assistent Professor' ved … løb til 31. december 2010.

Da [klager] ansøgte om arbejdsløshedsforsikringen, vidste hun derfor allerede da, at ansættelsen var for en begrænset periode og at denne ville ophøre indenfor de næste 2 år efter ansøgningen om tegning af forsikringen (altså inden den 6. juli 2012).

[Klager] er derfor heller ikke berettiget til udbetaling fra hendes arbejdsløshedsforsikring pga. forsikringsbetingelsernes § 6 stk. 1 litra a.

Vi fastholder vores afgørelse
Da [klager] i initialkarensperioden, dvs. inden 9 måneder efter forsikringen er trådt i kraft, vidste at hun ville blive arbejdsløs pr. 1. juni 2011 er [klager] berettiget til udbetaling fra hendes arbejdsløshedsforsikring i henhold til forsikringsbetingelsernes § 5 stk. 5 litra d.

[Klager] er heller ikke berettiget til udbetaling fra hendes arbejdsløshedsforsikring, da hun på forsikringens ikrafttrædelsestidspunkt var ansat i en tidsbegrænset stilling, der sluttede indenfor 2 år jf. forsikringsbetingelsernes § 6 stk. 1 litra f.

Endelig gør vi gældende at [klager] vidste, at ansættelsen var for en begrænset periode, da hun ansøgte om arbejdsløshedsforsikringen, at denne ville ophøre indenfor 2 år efter ansøgningen om tegning af forsikringen jf. forsikringsbetingelsernes § 6 stk. 1 litra a.

På baggrund af ovenstående, mener vi fortsat, at [klager] hverken er berettiget til at få refunderet betalt præmie for perioden 1. august 2010 til 1. august 2011 eller udbetalt dækning fra arbejdsløshedsforsikringen. Alligevel vil vi stadig gerne tilbyde [klager], at vi annullerer forsikringen og refunderer den fulde præmie på samlet 4.286 for perioden den 1. august 2010 til den 1. august 2011, da vi kan forstå, at hun er utilfreds med den rådgivning, som hun har fået jf. vores mail af den af den 27. januar 2012 **(bilag …).**"

Efterfølgende er parterne kommet med yderligere bemærkninger i breve til nævnet. Korrespondancen er i sin helhed forelagt nævnet sammen med sagens øvrige bilag.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 4 Ikrafttræden**
Stk. 1. Forsikringen træder i kraft den 1. i måneden efter Topdanmark har modtaget tilmeldingen i udfyldt og underskrevet stand, medmindre andet fremgår af tilmeldingsblanketten.
…
§ 5 Forsikringsdækning
Stk. 1. Forsikringen dækker. hvis forsikrede bliver arbejdsløs efter ikrafttrædelsesdatoen. Ved arbejdsløshed forstås i denne forsikring, at forsikrede ufrivilligt er uden arbejde.
…
Stk. 5. Det stilles som krav for at få dækning,

8. 81.886

…

d. at forsikrede ikke inden for de første 9 måneder efter ikrafttrædelsesdatoen bliver arbejdsløs eller får mundtlig eller skriftlig besked om, at han bliver arbejdsløs.

…

§ 6 Begrænsninger i dækningen

Stk. 1. Forsikringen giver ikke ret til ydelsen, hvis:

a. forsikrede - på tidspunktet, hvor han/hun ansøgte om forsikringen - vidste, at han eller hun indenfor de næste 2 år ville blive afskediget eller havde grund til at tro, at det sandsynligvis ville ske,

…

f. forsikrede arbejder i henhold til en tidsbegrænset kontrakt, hvorefter ansættelsesforholdet afsluttes indenfor en periode på 2 år efter forsikringens ikrafttrædelsesdato. En eventuel arbejdsløshedsperiode mellem to tidsbegrænsede kontrakter - fx ved turnusordninger eller undervisningskontrakter - på maksimalt selvrisikoperiodens længde afskærer ikke forsikrede fra en udbetaling, så længe den sidste kontrakt ophører 2 år eller mere efter forsikringens ikrafttrædelsesdato."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke bevist, at der i forbindelse med forsikringens tegning af selskabet - eller nogen der må sidestilles hermed - er ydet ansvarspådragende rådgivning om ikrafttrædelsestidspunktet eller dækningen i øvrigt.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren - på tidspunktet hvor hun ansøgte om forsikringen - vidste, at hun inden for de næste 2 år ville blive afskediget, eller havde grund til at tro, at det sandsynligvis ville ske. Allerede derfor finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning, jf. forsikringsbetingelsernes § 6, stk. 1, litra a. Efter det oplyste finder nævnet heller ikke i øvrigt grundlag for at udtale kritik af selskabet.

Idet nævnet har bemærket sig selskabets tilbud om at tilbagebetale præmien,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen