Ankenævnet for Forsikring

897/12-5

Den 20. august 2012 blev i sag nr. 81.899:

xxx xxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et færdselsuheld.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at have kørt over for rødt lys.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

"I dette tilfælde bør følgende ligge til grund for vurderingen af omstændigheder:

- Føreren er ikke kendt i området.
- Det er mørkt.
- Føreren kører mindre end hastighedsgrænserne.
- Føreren fokuserer på den grønne højrepil i lyskrydset.
- Føreren kører 40.000 og 50.000 km årligt.
- Føreren har tidligere lavet en lille parkeringsskade for ca. 20 år siden.
- Føreren har 2 mindre fartbøder indenfor de sidste 15 år.

…
Den 5. oktober får vi en mail fra skadesbehandler, her nævnes ikke, at der ikke er praksis for udbetaling af erstatning. Der næves kun at de venter på politirapporten, da vi selv har skrevet at der er optages politirapport. Vi ser dette som en formsag, idet Nykredit samme dag har sat taksator på sagen, som kontaktede os tidligere på dagen.

Taksator totalskader bilen, beder os om at aflevere original registreringsattest, afmelder bilen, og forhandler en pris på 155.000 kr. for bilen. Forhandlingen er afklaret d. 12 eller 13 oktober. Vi bor på landet, og har brug for 2 biler, og vi kører ud i god tro og skriver en købskontrakt under for køb af en anden bil.

D. 21 oktober får vi brev fra forsikringsselskabet med to udmeldelser:

2. 81.899

- Erstatningen ikke bliver udbetalt
- Skadevolder har ændret forklaring.

Mandag d. 24 oktober ringer Taksator, uforstående overfor sagen.
Han meddeler at bilens står den rigtige sted, hvilket vi har forståelse for er hos … det sted hvor vi sidst har set vores bil.

Dagen efter ringer vi til taksator for at høre, hvor vi kan få den bedste pris for vores skrotbil. Han meddeler os at bilen er kørt op til … hvor den står nu. Vi har ikke fået nogen meddelelse om at bilen var blevet flyttet, ej heller havde vi givet nogen tilladelse hertil, hvilket vi meddeler forsikringsselskabet. Nykredit vender tilbage og siger, der er i henhold til aftale med os.

Vi vælger at lade bilen stå hvor den står imens sagen kører hos Nykredit. Vi kontakter … og taler med ... Han er noget overrasket over forsikringen og sagens forløb, og han lover ikke at røre noget ved bilen, før han hører mere. … lover at finde en pris for bilen

Efter 2 dage ringer vi til … for at få en pris for bilen, han vil give os 66.000 kr. for bilen og meddeler os at bilen ikke er totalskadet, men en genopbygningsbil, som han ville opbygge for 70.000 kr. Det står vi undrende overfor, da Taksator har totalskadet bilen.

Beregning af direkte tab, på baggrund af at Taksator totalskader bilen, selv om det er en gen-opbygningsbil:

Da vi skulle ud og låne til bilen, ville vi kunne have nøjes med et lån på 70.000 kr. og ikke 89.000 kr. som er bilens merværdi udover skrotprisen.

Vi står således med et reelt tab på pga. forkerte oplysninger fra Nykredit på:

Bilens aftalte pris	*155.000 kr.*
Bilens Skrotværdi	*66.000 kr.*
Afvist erstatning i alt:	*89.000 kr.*
Opbygning af bil	*70.000 kr.*
Reelt tab	***19.000 kr.***"

I brev af 6/3 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Af anmeldelsen fremgår følgende:

'Jeg kom kørende mod et kryds, jeg ser der er grønt og kører ud, der komme en bil, med to personer, fra højre side, som skal lave et venstresving. Bilen kører ind foran på højre side. Det viser sig, at det er en grøn højrepil jeg havde fokuseret på, så jeg kørte over for rødt lys. Politi og ambulance kom til stede, men der var ingen personskade. Min bil blev herefter transporteret til nærmeste autoriseret Landrover værksted … af Dansk Autohjælp.'

Forsikringstager oplyser i anmeldelsen, at han har kørt 40-45 km/t, at højre front på bilen er smadret, og at fronten på modpartens bil er smadret.
…
Den 25. oktober 2011 fremsender forsikringstager en e-mail til sagsbehandleren, hvori han beder om en begrundelse for, at bilen er afmeldt til told og skat og bilen sendt til skrot.

Sagsbehandleren svarer (ved e-mail af 4. november 2011), at det er normal praksis, at taksator afmelder et køretøj, når en eventuel erstatning er aftalt med kunden af hensyn til at fremskynde processen. Endvidere oplyses, at vi er indstillede på at betale 1.180 kr. for et nyt sæt nummerplader, såfremt forsikringstager ønsker at få bilen genopbygget. Det oplyses også, at bilen er sendt til skrot iht. aftale med forsikringstager, men at vi - såfremt der er tale om en misforståelse - er indstillede på at transportere bilen tilbage til autoværkstedet.

Den 2. november 2011 fremsendes en e-mail til forsikringstager, hvori vi oplyser, at sagen overdrages til den klageansvarlige enhed i Nykredit Forsikring med henblik på revurdering heraf.

Den 3. november 2011 fremsender forsikringstager en e-mail til den klageansvarlige enhed, hvori hændelsesforløbet uddybes. Det anføres, at det undrer forsikringstager, at taksatoren forhandler en erstatning med forsikringstager, og at der efterfølgende gives afslag på erstatning. Det oplyses, at forsikringstager er blevet tilbudt 66.000 kr. for bilen, og det forespørges, om bilen må sælges.

Den 17. november 2011 fremsender vi en e-mail til forsikringstager, hvori vi oplyser, at bilen gerne må sælges. Det oplyses også, at såfremt det viser sig, at der er dækning for skaden, så er bilen skadet på en sådan måde, at forsikringstageren vil få valget mellem at få bilen repareret eller udbetalt en kontanterstatning.
…
I forsikringsbetingelserne for bilforsikringen er under kaskodækningen pkt. 22 fastsat følgende:

'22. Forsikringen dækker ikke:
22.10
Skade forvoldt med forsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed, eller mens køretøjet blev ført af en person, der var beruset...'

I henhold til ovenstående forsikringsbetingelser er det fastsat, at der ikke er forsikringsdækning over kaskodækningen, såfremt skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed.

I henhold til retspraksis - herunder domme fra Højesteret - foreligger der grov uagtsomhed, når sikredes adfærd har indebåret en indlysende fare for den faktisk skete skade.

Det er vores klare opfattelse, at der er en indlysende risiko for, at der vil ske skade på bilen, når man kører over for rødt lys.

Vi henviser i den forbindelse til den fra Ankenævnet for Forsikring foreliggende ankenævnspraksis, hvorefter der i de sager, hvor forsikringstagere kører over for rødt lys - enten som følge af uopmærksomhed (overså at der var rødt lys) eller som følge af, at forsikringstageren blev blændet af solen - blev statueret grov uagtsomhed.

På baggrund af ovenstående vil vi fastholde, at forsikringstageren har handlet groft uagtsomt ved at køre over for rødt lys.

Med henvisning til forsikringsbetingelserne pkt. 22.10 er der ikke forsikringsdækning, når der er udvist grov uagtsomhed, hvorfor vi ikke kan tilbyde erstatning for den skadede bil."

4. 81.899

Om afhøring af klageren foretaget umiddelbart efter færdselsuheldet fremgår af politirapporten bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han kørte ad M…vej i vestlig retning med en hastighed af ca. 55 km/t. Han skulle fortsætte lige over i lyskrydset R…vej/M…vej.

Da han kom hen til lyskrydset bemærkede han, at der var grønt lys i hans kørselsretning, hvorfor han kørte lige ud i lyskrydset i første vognbane i vestlig retning.

Da afhørte var nået ud i krydset, så han en hvid personbil, som fra R…vej kørte ud foran ham, idet denne skulle svinge til venstre videre ind på M…vej. Afhørte forsøgte at bremse op og foretog en undvigemanøvre til venstre, hvilket mislykkedes, idet han ramte den hvide personbil med en hastighed af ca. 40-45 km/t.

Afhørte forklarede, at han ramte den hvide personbil med højre forside af hans bil, idet sammenstødet med den hvide personbil skete, kiggede afhørte op på lyssignalet og bemærkede, at der var rødt lys i hans kørsels retning.

Efter påkørslen holdte afhørte ind til siden og tog kontakt til part 2 og ringede 112.

Afhørte forklarede, at han var sikker på der var grønt lys for ham i hans kørselsretning, afhørte rettede dog dette, fordi han i stedet mente, at han formentlig fejlagtigt havde kigget på den grønne højresvingspil i hans kørselsretning på stedet."

Om afhøring af modparten foretaget umiddelbart efter færdselsuheldet fremgår af politirapporten bl.a.:

"Hun forklarede herefter, at hun i personbil reg. nr. … som første køretøj holdt for rødt lys i den midterste vognbane for venstre svingende færdsel på R…vej i lyskrydset M…vej - R…vej, idet hun ville fortsætte gennem lyskrydset til venstre ad M…vej i østlig retning.

Som passager i køretøjet sad på højre forsæde hendes søster vidnet …

Da lyssignalet i hendes kørselsretning viste grøn pil, satte hun bilen i 1. gear, og begyndte at køre fremad, hvorunder hun langsomt begyndte at svinge mod venstre. Hun skønnede at hun kørte med en hastighed af max. 15 km/t, og var kun kørt ca. 20 m ud i lyskrydset, da hendes søster vidnet … råbte pas på.

Det gik dog meget hurtigt, og afhørte nåede således ikke at reagere, hvorefter hun i lyskrydsets blev ramt af part 1, som kørte i vestlig retning ad M…vej.

Afhørtes køretøj blev således ramt i førersiden i den forreste del af part 1.s forende, hvorunder afhørtes køretøj blev skubbet rundt på kørebanen.

Påkørslen var kraftig, men afhørte kunne ikke sige noget om part 2.s hastighed i uheldsøjeblikket.

Hun bemærkede heller ikke, hvilken vognbane part 1 kørte i, men troede at det var 1. vognbane for ligeud kørende færdsel.

Afhørte dog sikker på at hun var kørt frem for grønt lys, hvorfor part 1 måtte være kørt frem for rødt lys."

Af Politirapporten fremgår endvidere, at der agtes rejst tiltale mod klageren for overtrædelse af færdselsloven, og at sigtelsen er:

"*Sigtelse*
færdselslovens § 4, stk. 1, ved den 29. september 2011 kl. 2026, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, at have ført personbil … ad M…vej mod vest i …, frem mod rødt lyssignal ind i krydset ved R…vej, hvilket bevirkede, at der med materiel skade til følge skete påkørsel af personbil … der kørte ind i krydset ad R…vej mod syd."

Det er oplyst, at klageren udenretligt har vedtaget en betinget frikendelse af førerretten.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22. Forsikringen dækker ikke**
…
22.10
Skade forvoldt med fortsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed, eller mens køretøjet blev ført af en person, der var beruset."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren kørte ud i krydset - som han vidste var lysreguleret - for rødt lys, og at årsagen hertil var uopmærksomhed fra hans side, idet han forvekslede lyssignalerne for de forskellige baner. At føre motordrevet køretøj over for røde lys indebærer efter nævnets opfattelse en så indlysende fare for, at skade vil indtræffe, at et sådant forhold som udgangspunkt vil være at anse for udvisning af grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, jf. § 20. Nævnet finder, at klageren ikke har oplyst omstændigheder, der indebærer, at dette udgangspunkt skal fraviges, også når henses til, at klageren har vedtaget en betinget frakendelse af førerretten.

Da selskabet i forsikringsbetingelserne har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at udbetale hverken hel eller delvis erstatning.

6. 81.899

Herefter, og idet nævnet på det foreliggende grundlag ikke finder det bevist, at selskabets håndtering af bilens rester har påført klageren et økonomisk tab,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand