895/12

Den 1. oktober 2012 blev i sag nr. 81.904:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Privatsikring. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for stjålet kite-udstyr.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/2 2012 fik stjålet en række genstande fra sin bil. Selskabet har afvist dækning for kite-udstyr med henvisning til, at det ikke er omfattet af dækningsomfanget i forsikringsbetingelserne.

Klageren har i klageskemaet dateret den 15/1 2012 bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg har haft indbrud, hvor jeg fik stjålet diverse genstande inklusiv kite udstyr. Privatsikring vil ikke dække tabet af kite udstyr, da de sidestiller det med windsurf. Min klage går på at det er umuligt at sidestille de to produkter. I henhold til betingelsespunkt 3.9. Dækker de ikke søfartøjer og windsurfer på vandet, hvorimod en kite kan anvendes på land med et skateboard eller i sne med et snowboard. Jeg mener derfor at eftersom jeg ikke har fået stjålet et surfboard, som indikerer det er blevet brugt på vandet, mener jeg ikke at man kan sidestillede to ting. Da jeg på ingen måde kan se hvordan man kan side stille de to forskellige produkt typer, mener jeg heller ikke man som forbruger er i stand til at vide hvornår man skal tegne en tillægsforsikring, og slet ikke når den tillægsforsikring som den pågældende udbyder mener man skal have dækker et helt andet produkt end det jeg lagde inde med. Yderligere har jeg et familiemedlem som er ejer af samme udstyr, men efter denne episode blevet nervøs for om han er forsikret rigtigt, derfor retter han henvendelse til selvsamme assurandør som tegnede min forsikring, og spørg om han bør tegne en tillægsforsikring for at have hans udstyr forsikret. Her vælger assurandøren at sige at det pågældende udstyr er dækket under standard forsikringen (selvsamme forsikring som jeg ligger inde med, og selv samme forsikringsselskab) jeg mener at man her som forbruger kommer i klemme, fordi selskabet ikke har styr på deres policer og de har et internt kommunikations problem, som i dette tilfælde rammer

de berørte kunder. Hvis mailen med bevis for dette ønskes fremsendt, kan det sagtens lade sig gøre.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil opnå at få dækket mit tab, og samtidig gøre selskabet klar over de har en fejl i deres police, som fremtidigt kan ramme andre."

Selskabet har i brev af 14/2 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Forsikringstageren anmeldte d. 30.09.2011, at han havde været udsat for tyveri fra sin bil, og at der bandt de stjålne genstande befandt sig det omhandlede kitesurfingudstyr.

Vi har afvist at dække dette med henvisning til, at forsikringen undtager luft- og søfartøj er af enhver art, herunder windsurfere, jf. punkt 2.1 i betingelserne for Indbodækning.

Forsikringstageren har gjort indsigelse mod vores afgørelse og henvist til, at en kite kan anvendes på land med et skateboard og i sne med et snowboard. Det skal dog bemærkes, at forsikringstageren har fremsendt fotos, der viser et bræt, hvilket synes at indikere, at kiteudstyret har været benyttet på vandet.

Imidlertid finder vi ikke, at det kan tillægges betydning, om udstyret eventuelt kan anvendes til lands - kitesurfing beskrives i sit udgangspunkt som en vandsport, se vedlagte udskrift.

Ankenævnet har i flere kendelser anført, at kitesurfing må sidestilles med windsurfing, og derfor er omfattet af undtagelsesbestemmelsen. Vi skal herved henvise til AK 69.936, AK 68.365, AK 70.782 og AK 77.064.

Herudover er det vores opfattelse, at kitesurfingudstyr ikke kan betragtes som almindeligt indbo som beskrevet i punkt 2.1, 1. afsnit. Vi skal herved henvise til AK 56.198.

Vi fastholder således vores afgørelse i sagen.

Forsikringstageren henviser til, at hans bror har fået oplyst, at kitesurfingudstyr er dækket af forsikringen. Vi skal opfordre ham til at oplyse os navnet på den pågældende assurandør, samt policenummeret, som oplysningen skulle vedrøre."

Klageren har i brev til nævnet modtaget den 27/2 2012 heroverfor bl.a. bemærket:

"Privatsikring indikerer at mit udstyr er blevet brugt i vand da jeg har fremsendt et billede af et bræt. Det vil jeg gerne modsige ved at fremsende mail korrespondancen, som ikke indikere et bræt. Jeg blev derimod bedt om af Privatsikring at definere forskellen på windsurf og kitesurf, uden at jeg i nogen ombæring har nævnt at mit udstyr var kitesurfing udstyr, men blot kite udstyr. Derfor mener jeg at denne udtalelse bliver påtvunget da det er privatsikring der vil have defineret forskellen uden at tage hensyn til at mit blot er kiteudstyr. Yderligere syntes jeg der bør bides mærke i at de strålende produkter på ingen måde peger i retning af at det er blevet brugt på vand, der er hverken meldt surfboard, våddragt eller lignende stjålet, hvilket jeg syntes må være et vink med en vognstang. Privatsikring udtaler at det ikke kan tillægges nogen betydning hvad udstyret KAN bruges til. Her mener jeg at man igen skal have fokus på ordets betydning, kitesurf er KUN blevet nævnt i den sammenhæng hvor Privatsikring vil have defineret forskellen fra windsurf til kitesurf. Det er derfor privatsikring der vedlægger ordet kite en speciel værd, hvilket strider imod deres egne regler. Og syntes i den

henseende at man bør tage de enkelte sager, i stedet for at kategorisere dem meget groft. Privatsikrings udtalelse omkring kite ikke skulle være alment indbo. Flere forsikringsselskaber opfatter det sådan. Men når man af assurandøren bliver vejledt til at det er normalt indbo, som man gør hos vores pågældende assurandør, må man antage som forbruger at det hører derunder. Yderligere er der ingen tillægsforsikring som dækker dette produkt hos privatsikring, så jeg må derfor antage som forbruger at mit udstyr er dækket af forsikringen jeg har tegnet. Jeg henviser til vedlagte dokumenter, som viser en samtale med assurandøren der tegnede min forsikring, om hvor vidt kite udstyr er dækket af normalt indbo."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Hvilke genstande er dækket af forsikringen?**
…
2.1 Almindeligt privat indbo
Almindeligt privat indbo er private ejendele, herunder alt, hvad der hører med til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke er nævnt særskilt eller undtaget nedenfor.
Dækningen omfatter ikke motorkøretøjer, knallerter, haveredskaber med motor over 15 hk, campingvogne, luft- og søfartøjer af enhver art - herunder windsurfere - samt dele og tilbehør hertil."

Nævnet udtaler:

Undtaget fra dækning er bl.a. "… luft- og søfartøjer af enhver art - herunder windsurfere - samt dele og tilbehør hertil."

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det stjålne kite-udstyr ikke i forsikringsmæssig henseende adskiller sig væsentligt fra windsurfere, der sammen med alle andre søfartøjer er undtaget fra dækning.

Nævnet finder derfor, at det stjålne kitesurferudstyr er omfattet af dækningsundtagelsen i forsikringsbetingelsernes pkt. 2.1.

4. 81.904

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen