Ankenævnet for Forsikring

895/12

Den 13. juni 2012 blev i sag nr. 81.907:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ledighedsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for arbejdsløshed. Det fremgår af sagen, at klagerens ansættelse ophørte pr. 15/9 2011. Selskabet afviser dækning med henvisning til, at klageren selv har opsagt sin stilling, og der derfor ikke er tale om ufrivillig ledighed.

Klageren har i klageskemaet dateret den 10/1 2012 bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen…**
Som det fremgår af vedlagte korrespondance erkender jeg at det er mig selv der opsagde min stilling hos ...
Dette gjorde jeg 'tvunget' af omstændighederne, da min helt klare opfattelse var at hvis ikke jeg gjorde dette, ville jeg blive opsagt.
Det viser sig ikke at være en ubegrundet tanke, da jeg af min daværende chef får at vide, at hvis ikke jeg havde sagt op, ville jeg være blevet sagt op
At være arbejdsløs, og fyldt 58 år er IKKE en ønske situation, og især ikke hvis der på CV'et står at man er blevet opsagt fra sit tidligere job - DERFOR valgte jeg at komme den uundgåelige situation i forkøbet, og derved forsøgte jeg at begrænse skaden (ledighedsperioden) ved at have et bedre CV.
Jeg mener at jeg med min handling har udvist situationsfornemmelse, og forsøgt at handle i BÅDE forsikrings selskabets og egne interesser.
Min ledighed var kommet uanset egen opsigelse
Herudover henviser jeg til vedlagte korrespondance, og står naturligvis til rådighed med yderligere information.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
… at TRYG's afslag om udbetaling af forsikringsdækning vurderes endnu engang."

2. 81.907

Selskabet har i brev af 8/2 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagsforløb**
Vi modtog den 27. oktober 2011 anmeldelse fra vores kunde, hvori vores kunde skrev, at han var blevet ledighed pr. 15. september 2011, og at han ønskede ledighedsforsikringen trådte i kraft hurtigst muligt. Sammen med brev fremsendte vores kunde brev fra A-kassen, hvoraf fremgik, at der var tale om selvforskyldt ledighed, hvorfor vores kunde fik 3 ugers karantæne (bilag …)

Samme dag fremsendte vi brev til vores kunde og bad ham indsende kopi af opsigelse, førend vi kunne tage stilling til sagen.

Den 2. november 2011 modtog vi kopi af brev fra 2. september 2011 fra vores kundes arbejdsgiver ... (Bilag …)

Af brevet fremgik:
'Vi bekræfter hermed din opsigelse pr. 1. september 2011. Da din opsigelse ligger indenfor din 3 mdr.s prøvetid får du løn til og med 14. september 2011.'

Samme dag afviste vi at betale ydelser over ledighedsforsikringen, da vores kunde selv havde sagt op, og der var derfor ikke tale om ufrivillig ledighed. (Bilag …)

Vores kunde kontaktede os herefter telefonisk den 11. november 2011. Han oplyste ved samtalen, at han selv havde sagt op for at dette skulle se pænt ud på hans CV. Han var blevet fyret under alle omstændigheder. Han var 58 år og mente derfor det ville være lettere at få job hvis ikke han var fyret.

Vores kunde spurgte i telefonsamtalen, om vi ville ændre mening, hvis han kunne dokumentere, at han ville være blevet sagt op, hvis ikke han selv havde sagt op. Til det oplyste sagsbehandleren, at dette kunne hun ikke umiddelbart svare på, men vi ville gerne se på det, han kunne indsende.

15. november 2011 modtog vi mail fra vores kunde sammen med mail fra arbejdsgiveren … til vores kunde omkring opsigelsen. (Bilag …)

Af … mail af 14. november 2011 til vores kunde fremgår følgende:

'Jeg vil godt bekræfte, at jeg under vores 'farvelsamtale' sagde til dig, at det var godt set af dig, at du fornemmede, at jeg ikke syntes, din indsats levede op til mine forventninger. Jeg sagde også til dig, at hvis ikke du selv havde truffet beslutningen om ophør af ansættelsesforholdet, så ville jeg have truffet den.'

Ved mail af 16. november 2011 fastholdt skadeafdelingen afgørelsen under henvisning til, at det ikke var tale om ufrivillig ledighed, og da vores kunde havde fået 3 ugers karantæne fra A- kassen, jfr. forsikringsbetingelserne pkt. 2.1.1 og pkt. 2.2. (Bilag …)

Herefter klagede vores kunde til Kvalitetsafdelingen ved mail af 18. november 2011. (Bilag …)

I klagen til Kvalitetsafdelingen henviste kunden til de tidligere bilag i sagen og supplerede med, at jobbet/ansættelsen var et 'fejlskud', som under alle omstændigheder ville have medført en opsigelse fra hans arbejdsgiver.

Efter en fornyet gennemgang af sagen, fastholdt Kvalitetsafdelingen afgørelsen ved brev af 16. december 2011. (Bilag …), hvorefter vores kunde fremsendte klagen til Ankenævnet.

Vores vurdering af ankenævnssagen
Vores behandling af anmeldte sager på ledighedsforsikringen tager udgangspunkt i forsikringsbetingelserne. I dette tilfælde pkt. 2.1.1 og pkt. 2.2.

Vores kunde opfylder ikke betingelserne for at få udbetalt ledighedsydelser i den konkrete sag.

At arbejdsgiver i en 'farvelsamtale', gav udtryk for, at det var godt set af vores kunde, at han fornemmede, at arbejdsgiver ikke syntes, at kundens indsats levede op til arbejdsgivers forventninger, ændrer ikke på, at vores kunde fortsat ikke opfylder betingelserne om ufrivillig ledighed, ligesom vores kunde også har fået 3 ugers karantæne fra A-kassen.

Ligeledes ændrer det intet, at arbejdsgiver i 'farvelsamtalen' har udtalt, at hvis ikke vores kunde selv havde truffet beslutningen om ophør af ansættelsesforholdet, så ville arbejdsgiver have truffet den.

Da vores kunde spurgte, om vi ville ændre mening, hvis han kunne dokumentere, at han ville være blevet sagt op, hvis ikke han selv havde sagt op, meddelte sagsbehandleren vores kunde, at vi gerne ville se på det vores kunde kunne indsende.

Når vores kunder mener, at de ligger inde med dokumentation, der kan have afgørende betydning for en sags afgørelse, er vi altid indstillet på at gennemgå en sag igen, således som vi også har gjort det i dette tilfælde.

I den nærværende sag er der ingen tvivl om, at vores kunde ikke opfylder betingelserne for at få udbetalt ydelser over ledighedsforsikringen.

Hvis vi rent undtagelsesvist skulle beslutte os for at udbetale ydelser i en sådan sag, skal der være meget vægtige grunde herfor, herunder dokumentation for afholdte samtaler mellem arbejdsgiver og vores kunde undervejs i ansættelsesforløbet om opfyldelse af mål indenfor en given periode.

Endvidere skal det kunne dokumenteres fra ansættelsesperioden hvilke problemer, der har været tale om, hvilke skriftlige handlingsplaner der har været lagt for forbedringer og at konsekvenserne i form af en fyring kunne komme på tale, hvis ikke vores kunde fremadrettet kunne opfylde kravene.

Der ses ikke at foreligge nogen former for dokumentation på, at sådanne tiltag har været sat i værk i ansættelsesperioden.

En 'løs' samtale ved ansættelsesforholdets ophør kan ikke bruges som dokumentation.

Konklusion
Da vores kunde ikke opfylder betingelserne for udbetaling af ydelser over ledighedsforsikringen i den konkrete sag, fastholder vi vores afgørelse."

4. 81.907

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.1 Hvad er dækket**

2.1.1
Forsikringen dækker forsikrede ufrivillige **ledighed*.**
...
2.2 Hvad er ikke dækket
Forsikringen dækker ikke
…

- Hvis forsikrede har fået karantæne fra a-kassen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han opfylder betingelserne for udbetaling ved ufrivillig arbejdsløshed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson