Ankenævnet for Forsikring

903/12

Den 26. november 2012 blev i sag nr. 81.909:

xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxx x

mod

Gjensidige Forsikring ASA
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Gjensidige Forsikring ASA. Der klages over, at selskabet har afvist at dække en regning på 10.500,85 for rørarbejde, og at selskabet endvidere har fremsat krav om 5.000 kr. vedrørende merudgift for anden gulvbelægning.

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet frafaldet kravet på de 5.000 kr., men har fastholdt afvisningen af fakturaen vedrørende rørarbejde fra VVS-firmaet.

Det fremgår af sagen, at klageren havde en vandskade den 18/4 2009, hvor vand fra en opvaskemaskine på 4. sal var løbet ud og gennem etageadskillelsen til underboen på 3. sal. Selskabet overdrog varetagelsen af affugtning og skadeudbedringen til ISS. Selskabet modtog den 7/9 2009 en faktura på det samlede arbejde inklusiv moms på 65.285,91 kr., som selskabet betalte. Den 23/10 2009 modtog selskabet afregning fra malerfirmaet på 6.687,50 kr., som selskabet ligeledes betalte. Det fremgår endvidere, at selskabet angiveligt har dækket forsikringstagerens huslejetab. Der er opkrævet selvrisiko hos klageren på 9.190 kr.

2. 81.909

Den 2/11 2009 modtog selskabet endnu en faktura fra ISS af 29/10 2009 på 10.500,85 kr. vedrørende rørarbejde udført af et vvs-firma.

Selskabet har afvist at være rette skyldner til den omtvistede faktura, da hverken ISS eller selskabet har bestilt forbedringsarbejder ved afløbsrøret.

Klageren har indsendt klageskema til nævnet, der er modtaget den 18/1 2012. Til støtte for sin påstand har klageren anført:

> "Vi havde den 18. april 2009 en vandskade i andelsforeningen ... Vores forsikringsselskab valgte at lade ISS Damage Control stå for hele den praktiske håndtering af skaden, herunder også rekvirering af håndværkere samt stillingtagen til, hvad der skulle gøres. Efter et længere forløb blev sagen afsluttet i november 2009, hvor vi fik en opkrævning på selvrisiko, som vi betalte.
>
> Et år senere i oktober 2010, dukker der så pludselig regning op på 10.500 kr. som ISS Damage Control forlanger, at vi skal betale. Vi kender intet til, at der skulle være et udestående, da vi aldrig er blevet oplyst om egenbetaling. Vi har aldrig modtaget en taksatorrapport, aftaleseddel eller lignende. Vi gør indsigelser, og har ingen viden om, hvilke ydelser der skulle være leveret. Vi henvender os ligeledes til forsikringsselskabet, som dog aldrig svarer **(bilag …).** Efter en del spørgsmål til ISS Damage Control, viser det sig, at det angiveligt er tale om en eller anden form for rørarbejde.
>
> Vi kender ikke til, at der er lavet rørarbejde for 10.500 kr. og gør løbende indsigelser i sagen **(bilag …),** idet vi ikke på noget tidspunkt et blevet præsenteret for en sådan problemstilling. Vi hører så ikke noget, før vi et år senere i november 2011 telefonisk bliver kontaktet af ISS Damage Control. Her starter korrespondancen forfra, og vi gentager indsigelserne og spørgsmålene **(bilag …).** Vi gør også gældende, at det ikke kan komme kunden til last, at ISS Damage Control og Nykredit har mangelfuld aftalestyring.
>
> Vi har aldrig fået svar på vores indsigelser og efterlysning af dokumentation for, at vi er blevet orienteret om det pågældende arbejde samt har accepteret betaling for den ydelse, ISS Damage Control har bestilt. Vi aner fortsat ikke hvilket rørarbejde, der er tale om. I stedet for at svare har ISS Damage Control sendt sagen til inkasso; en inkasso vi har tilbagevist **(bilag …).**
>
> Vi føler det både utrygt og retssikkerhedsmæssigt krænkende, at en sådan regning uden videre dukker op. Som kunde er man helt magtesløs, hvis et selskab på den måde blot kan skrive udskrive regninger uden forudgående aftale."

Selskabet har over for nævnet i brev af 28/2 2012 fastholdt sin afgørelse, idet det bl.a. er anført:

> "Forsikringen dækker tilfældig udstrømning af vand fra røranlæg og dertil knyttede installationer (side 14 pkt. 2.1.1.)

3. 81.909

Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted (side 6, pkt. 18.1.1). Ved prisansættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end i de skaderamte bygninger og højst priser for byggematerialer og byggemetoder, der er gængse på skadetidspunktet (side 6, pkt. 18.1.2).

Forsikringen dækker dermed nødvendige reparationsarbejder som følge af vandskaden, men dækker ikke forbedringer.

Der var sket vandskade på køkkengulv på 4. sal og loft på 3. sal. Der var også sket vandskade på gulv under køkkenskabene, hvilke medførte, at eksisterende køkkenskabe måtte demonteres og vandrøret til køkkenblandingsbatteri afproppes.

Den - mindre - del af regningen fra … VVS, der vedrører tilslutning af armatur samt vask, da køkkenet igen var opsat, kan vi anerkende indgår som led i forsikringsdækkede arbejder.

El-installationer blev ikke vandskadet, men da tilslutning af opvaskemaskine er foretaget af ISS teknik, vil vi også betragte regningen på 615,39 kr. som et led i retablering efter forsikringsdækkede arbejder.

Hovedparten af regningen fra … VVS vedrører imidlertid forbedringsarbejder i form af udskiftning, opretning og afrensning af afløbsrør, som er forsikringsdækningen uvedkommende.

Selv om der måtte have været en skade ved røret, dækker forsikringen ikke som en selvstændig skadebegivenhed, fordi rør kun dækkes ved frostsprængning (side 15 pkt. 4), og fordi eventuelle utætheder kun dækkes, når der er tale om skjulte rør, hvilket dette afløbsrør ikke er (side 25 pkt. 3.1).

Det er hverken ISS eller os, der har bestilt arbejder ved afløbsrøret. Bestilling er foretaget af en bror til en af ejeren uden om ISS.

Ejerne har også på et andet områdetet entreret uden om ISS og os, nemlig ved bestilling af dyrere gulvbelægning end det beskadigede. Forsikringen dækker ikke dyrere byggematerialer end det skaderamte, og det nye køkkengulv har medført en merpris på 5.000 kr., som ikke er forsikringsdækket. Dette krav er ikke forældet.

Vores anerkendelse af en mindre del af den ubetalte faktura som forsikringsdækkede arbejder, vil vi modregne i de 5.000 kr., som forsikringstager skylder os.

Med henvisning til ovenstående er det vores vurdering, at ejerne af … er rette skyldner på fakturaen fra … VVS, idet rørarbejdet er bestilt af dem, og idet rørarbejdet ikke har forbindelse til forsikringsdækkede reparationsarbejder."

Der har efterfølgende været korrespondance mellem parterne, hvorunder selskabet har anerkendt at ville eftergive kravet på de 5.000 kr. for forbedring af gulvbelægningen i køkkenet. Endvidere har selskabet anerkendt at ville dække en mindre del af vvs-regningen vedrørende tilslutning af armatur og vask på 615,39 kr. , men har i øvrigt afvist at imødekomme klageren.

4. 81.909

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**18 Nyværdiforsikring**
De forsikrede bygninger er dækket for deres fulde værdi som nye.

18.1 **Skadeopgørelse for nyværdiforsikring**

18.1.1 Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted.

18.1.2 Ved prisansættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end i de skaderamte bygninger og højst priser for byggematerialer og byggemetoder, der er gængse på skadetidspunktet.

…

2 Hvilke skader dækker forsikringen
Forsikringen dækker direkte skader, som påføres de forsikrede genstande ved:

2.1 **Tilfældig udstrømning**
2.1.1 *Forsikringen dækker skade som følge af*

tilfældig udstrømning af vand, olie- og kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg, akvarier og vandsenge.

…

2.2.2 *Forsikringen dækker ikke*

1 udgifter til reparation af røranlæg, herunder tærede rør, hermed forbundne udgifter til konstatering af skaden, reparation og retablering af ubeskadigede bygningsdele,

…

3 Hvilke genstande er omfattet af rørskadedækningen
3.1 Forsikringen omfatter de skjulte vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsrør samt skjulte elkabler til brug for opvarmning, som findes i og under de forsikrede bygninger.

…

Skjulte rørinstallationer
Ved skjulte rørinstallationer forstås:
- Rør der er indstøbt eller skjult under gulve, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum og lignende permanent lukkede rum.
- Rør der er indbygget, så de er utilgængelige. Med utilgængelig menes, at der ikke er direkte adgang til rørene uden brug af værktøj. Isolering alene medfører ikke, at rørene er skjulte."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der i den konkrete situation er tale om en rørinstallation, der ikke er skjult i forsikringsbetingelsernes forstand. Da der heller ik-

ke er tale om en frostsprængning, er der allerede af denne grund ikke ret til dækning i henhold til forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække yderligere.

Det, klageren i øvrigt har anført, ændrer ikke herved.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson