Ankenævnet for Forsikring

897/12-5

Den 20. august 2012 blev i sag nr. 81.914:

xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har som led i en tidligere ansættelse i flexjob tegnet en firmapensionsordning i PFA Pension. Hun klager ved sit forbund over, at selskabet har annulleret invalidedækningen med tilbagevirkende kraft og i konsekvens heraf afvist at yde præmiefritagelse og invaliderente.

Selskabet har henvist til, at klageren er orienteret om, at hun ikke er berettiget til dækninger ved invaliditet i policen, i pensionserklæringen, i breve af henholdsvis 18/9 2006 og 12/10 2006 samt ved rådgivningssamtale af 9/5 2007, og at hun burde have indset, at der var tale om en åbenbar fejl, da selskabet fremsendte police med dækning ved invaliditet.

Ordningen blev oprettet med virkning pr. 15/8 2006. Da klageren blev omfattet af ordningen qua sin ansættelse i fleksjob, er hun i henhold til selskabets antagelsesregler ikke berettiget til forsikringsdækninger ved invaliditet, og selskabet oprettede følgelig police uden dækning ved invaliditet.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1974, blev ansat som kommunikationsmedarbejder i det pågældende firma i august 2006. Der var tale om et flexjob med en ugentlig arbejdstid på 15 timer og med 2/3 løntilskud. Baggrunden for flexjobbet var en

alvorlig hjerneblødning i 2001 og efterfølgende voldsomme epilepsianfald i 2004, hvilket medførte nedsat erhvervsevne. Hun fungerede i flexjobbet indtil april 2010, hvor hun angiveligt oplevede en forværring, der medførte, at hun var ude af stand til at arbejde. Hun ansøgte selskabet om præmiefritagelse og invalideydelser i 2011.

Det fremgår endvidere, at klageren den 9/5 2007 havde et møde med en pensionsrådgiver fra selskabet, da firmaet ønskede at give alle medarbejderne i firmaet generelle forbedringer i forsikrings- og pensionsbetingelserne. Ifølge selskabet gør rådgiveren forsikrede opmærksom på, at hun som følge af sin ansættelse i flexjob ikke er dækket ved invaliditet. Heroverfor har klagerens forbund bl.a. anført:

> "Det skal præciseres, at på det møde [klager] havde med PFAs pensionsrådgiver 9. maj 2007, blev det drøftet, om [klager] havde mulighed for at få dækning for invaliditet og tab af erhvervsevne. Dette spørgsmål skulle pensionsrådgiveren efterfølgende undersøge nærmere. Rådgiveren kontaktede imidlertid ikke [klager] herom. Derimod modtog hun i august 2007 en ny police, hvoraf det fremgik, at hun var berettiget til invaliditetsdækning og tab af erhvervsevne. [Klager] antog derfor, at pensionsrådgiveren havde undersøgt forholdene nærmere og dækning således kunne opnås."

Da klageren anmeldte sit erhvervsevnetab til selskabet i 2011, afviste selskabet at yde invaliderente og præmiefritagelse med henvisning selskabets antagelsesregler og skadevirkningsprincippet. Fejlen i policeudskriftet kunne ikke bevirke, at selskabet var bundet af brevet til klageren dateret august 2007 og vedlagte policeudskrift.

Af brevet fra selskabet fremgår bl.a.:

> "VI HAR ÆNDRET DIN PENSIONSORDNING
>
> Efter ønske fra din arbejdsgiver … er din pensionsordning fra den 1. august 2007 ændret til følgende:
>
> BEDRE BASISDÆKNING
> Følgende dækninger er ændret/tilknyttet:
>
> * Invalidpension udgør mellem 25 og 60 procent af din årlige løn
> * Engangsbeløb ved invaliditet udgør 120.000 kr.
> * Engangsbeløb ved død udgør mellem 5 og 600 procent af din årlige løn, dog minimum 404.000 kr.
> * Dækning ved Kritisk Sygdom udgør 100.000 kr."

Af den medfølgende police fremgår bl.a.[12]:

> "Denne police afløser police …-1 med virkning fra 1/8 2007

3. 81.914

…

		Grund-udbetaling i kr.
Ved eventuel invaliditet pr. 1/8 2007		
Invalidepension indtil 1/7 2039 iht. særlig policebestemmelse	…	0
Solidarisk invalidepension indtil 1/7 2039 iht. særlig policebestemmelse	…	78.000
Engangsbeløb efter 1 år ved varig invaliditet indtil det 60. år	…	
Solidarisk engangsbeløb efter 1 år ved varig invaliditet indtil det 60. år	…	120.000"

Klagerens fagforbund har indsendt klageskema til nævnet den 18/1 2012 med krav om, at selskabet anerkender, at klageren er berettiget til udbetaling af invalidesummen samt løbende udbetaling af invalidepension, idet forbundet gør gældende:

"At PFA som den professionelle part og som koncipist i denne sag er nærmest til at bære risikoen for, at der måtte være en fejl i forsikringspolicen. PFA kunne og burde have sikret sig, at indholdet af policen var i overensstemmelse med den dækning man mente [klager] skulle have, inden denne blev fremsendt til hende.

At der løbende i pensionsindbetalingerne, er fratrukket beløb til invaliditetsdækningen, hvorfor PFA dermed også har anerkendt og accepteret, at [klager] er omfattet af invaliditetsdækningen.

At PFA har forholdt sig passivt i sagen, da man først reagerer på fejlen, da der opstår et krav.

At [klager] ikke har været i ond tro om retten til dækning således som PFAs klagefunktion antyder i sin afgørelse. For det første er ændringen sket i forbindelse med gennemførelse af ændringer og forbedringer af pensionsvilkårene for de ansatte i ... [Klager] havde således god grund til at tro, at ordningen for hende nu også omfattede dækning ved invaliditet. For det andet har PFA som nævnt løbende fratrukket beløb til invaliditetsdækning i pensionsindbetalingerne, hvilket klart har fastholdt [klager] i den opfattelse, at hun nu også var omfattet af pensionsordningens invaliditetsdækning.

PFA har henvist til, at der som følge af princippet om skadevirkningstidspunktet ikke kan ske oprettelse af eller dækning for invaliditet, da invaliditeten allerede er indtruffet. Det skal hertil anføres, at da [klager] påbegyndte sit fleksjob i … var hun logisk delvist arbejdsdygtig. Det er først i 2010/2011, efter ansættelsen i …, at hendes tilstand er blevet forværret i sådan en grad, at hun har mistet sin arbejdsevne fuldt ud og derfor ikke kan bestride et job. Hendes tilstand var altså ikke stationær i 2006, hvor hun påtog sig fleksjobbet, og vi mener derfor, at den endelige skade er opstået i forsikringstiden."

Selskabet har over for nævnet i brev af 23/2 2012 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"PFA Pension lægger til grund, at forsikrede er blevet omfattet af pensionsforsikringsordningen, da forsikrede blev ansat i fleksjob hos …, og at forsikredes erhvervsevne på dette tidspunkt allerede var nedsat i dækningsberettigende grad, dvs. med mindst halvdelen.

…

4. 81.914

På baggrund af oplysninger om forsikredes helbredstilstand og arbejdsformåen er det PFA Pensions opfattelse, at forsikredes erhvervsevne allerede på ansættelsestidspunktet den 15. august 2006 var nedsat i dækningsberettigende grad, således at forsikrede i henhold til skadevirkningsprincippet ikke er berettiget til dækninger ved invaliditet på ordningen.

PFA Pension skal i den forbindelse henvise til ankenævnets kendelse af 7. maj 2007 i sag nr. 69.854 og kendelse af 18. oktober 2010 i sag nr. 77.380.
…
Det er PFA Pensions opfattelse, at den omstændighed, at selskabet som følge af en generel ændring af arbejdsgiverens pensionsordning ved en fejl har fremsendt en police til forsikrede med dækninger ved invaliditet, ikke kan føre til andet resultat.
…
PFA Pension skal på denne baggrund fastholde, at forsikrede både på grund af selskabets antagelsesmetode og som følge af skadevirkningsprincippet ikke er berettiget til dækninger ved invaliditet, og at den omstændighed, at selskabet i forbindelse med arbejdsgivers generelle omlægning af firmapensionsaftalen fejlagtigt har fremsendt en police med en anden ordlyd, ikke kan føre til andet resultat."

Der har efterfølgende været korrespondance mellem parterne, men der er ikke herunder fremkommet afgørende nyt.

Nævnet udtaler:

Klageren blev omfattet af pensionsordningen som led i sin ansættelse i et flexjob, hvor hun arbejdede 15 timer om ugen.

Nævnet finder, at det til brug for afgørelsen af denne sag er afgørende at få lagt fast, om klageren var i god tro, da hun modtog selskabets brev af august 2007 om dækning ved invaliditet.

Nævnet finder, at der på den ene side må tages hensyn til, at klageren i forbindelse med oprettelsen af ordningen i 2006 klart fik besked om, at hun på grund af sine helbredsmæssige forhold ikke kunne tilbydes dækning ved invaliditet, jf. herved senest selskabets brev af 12. oktober. På den anden side må der lægges vægt på, at selskabet ved brevet fra august 2007 gav klageren meddelelse om, at hendes pensionsordning

var blevet ændret, og at der herefter i en længere periode rent faktisk blev fratrukket beløb i pensionsindbetalingerne til invaliditetsdækning.

Hvilke berettigede forventninger klageren fik i den anledning, afhænger efter nævnets opfattelse af, hvilke informationer hun fik om baggrunden for ændringen, herunder under mødet med pensionsrådgiveren. Nævnet finder herefter, at der til sagens afgørelse kræves yderligere oplysninger, herunder forklaringer fra parter og vidner, der bør afgives under strafansvar. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må foregå ved domstolene. Nævnet afstår herefter i medfør af vedtægternes § 4 fra at afgøre sagen.

Herefter

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand