895/12

Den 13. juni 2012 blev i sag nr. 81.918:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 3/2 2010, at hun i forbindelse med i et hovedspring i en swimmingpool den 25/7 2005 beskadigede sin nakke. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens gener.

Klageren har i klageskemaet dateret den 25/7 2005 bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> I juli måned 2005 er jeg på ferie i Tyrkiet og laver et hovedspring i poolen, hvorved jeg rammer forkert og det giver et smæld i nakken. Jeg har efterfølgende lidt meget af smerter i nakken og hovedpine. Jeg har været hos kiropraktor, fysioterapeut, speciallæge i reumatologi, samt smerteklinik … konklusion/diagnose fra Smertecenter er at jeg har fået et piskesmæld ved ulykken.
> Reumatologen har diagnosticeret det som en ledbåndsskade i nakken, og desuden udelukket det som værende gigt.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> En anerkendelse af at jeg har fået et piskesmæld samt en vurdering af mén-grad.
> Jeg er blevet tilkendt fleksjob 16 t/ugen p.g.a. mine nakkesmerter og hovedpiner. Bilag: helbredsmæssige forhold i relation til arbejdsmarkedet … kommune."

Selskabet har i brev af 29/2 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

2. 81.918

"[Klageren] anmelder ved skadeanmeldelse 03.02.2010, at hun den 25.07.2005 er på ferie i Tyrkiet. Hun ville lave et hovedspring i poolen, men rammer helt forkert med hovedet i vandet. Det giver et 'skrunk' i hendes nakke og hun føler, at hun får hovedet presset ned i kroppen.

Selskabet indhenter herefter journalkopier, som forelægges for selskabets lægekonsulent.

Herefter gennemgår selskabets lægekonsulent sagen, og bliver i tvivl om årsagssammenhæng grundet:

- Der er tale om meget beskedent traume efter hovedspring fra kanten af pool uden at ramme bunden.
- Ikke oplysninger om lægekontakt før efter flere år, hvor det minimale traume beskrives.
- Stresstilstand i flere år med efterfølgende fyring.
- Beskrivelse af generelle bevægeapparat-symptomer med tendinitter og myogene forandringer samt trigger-punkter (reumatolog journal 30.10.2008).

Selskabet vælger derefter at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen.

Arbejdsskadestyrelsen vurderer herefter, at hændelsen, som den er beskrevet i anmeldelsen, ikke kan udløse varige gener. Endvidere beskrives skaden første gang i maj 2007 og [klagerens] sygehistorie er ikke forenelig med en enkelt/isoleret traumeudløst/traumebetinget lidelse.

Arbejdsskadestyrelsen vurderer derfor, at méngraden er mindre end 5 %, da der ikke vurderes at være den fornødne årsagssammenhæng.

Selskabet slutter herefter sagen uden yderligere da vi henholder os til Arbejdsskadestyrelsens vurdering. [Klageren] klager til Arbejdsskadestyrelsen og den 14.02.2011 fastholder Arbejdsskadestyrelsen deres tidligere afgørelse af den 07.09.2010.

Vi har den 21.12.2011 besvaret [klagerens] klage til selskabet og har herefter afsluttet sagen uden udbetaling af erstatning.

Med udgangspunkt i ovenstående fastholdes selskabets afgørelse."

Hertil har klageren i brev af 12/3 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg har modtaget kopi af GF's svar på min klage, og har følgende kommentarer;

Der er tale om beskedent traume.
Reumatolog beskriver ikke traumet som beskedent. Og stiller diagnosen 'ledbåndsskade i nakken'. (Som er det samme som piskesmæld) - som følge af hovedtraumet.

Ikke oplysninger om lægekontakt før flere år efter.
Dette er ikke korrekt og jeg har gjort indsigelse til selskabet omkring dette.

Jeg bliver allerede i aug/sept 2005 henvist til KIROPRAKTOR …, grundet smerter i nakken.
Se tidl. Bilag, hvor [kiropraktor] skriver at det IKKE (Som GF også mener), er noget medfødt eller arveligt der er årsag til mine smerter, og at det IKKE kan udelukkes at jeg har pådraget mig et piskesmæld.

3. 81.918

Herefter div. Læge og speciallægeundersøgelser/Behandling. Samt smertecenter Diagn: piskesmæld.

Stresstilstand i flere år med efterfølgende fyring.
Dette er heller ikke korrekt! (Og hvad har det i øvrigt med mit piskesmæld at gøre?)

Jeg får konstateret stress som følge af kroniske smerter og dårligt psykisk arbejdsmiljø ca. 2 MDR før jeg bliver fyret. Altså i nov . 2009, hvor jeg bliver fyret i januar 2010.

Beskrivelse af gen, bevægelsesapp.syndromer mm. Reumatolog journal 30/10-2008
Samme reumatolog udelukker ved scanning/røngten/blodprøver mm. At der skulle være tale om gigt eller bindevævslidelser, og stiller diag; ledbåndskade.

Det er i øvrigt symptom også på piskesmæld at smerterne stråler ud i skuldre og baghovede.

DVS : kiropraktor, reumatolog og smertecenter ouh, vurdere at der er tale om et piskesmæld, og beskriver på intet tidspunkt traumet som beskedent. Og jeg har på intet tidspunkt hørt fra NOGEN læger, at min sygehistorie ikke skulle være forenelig med en trumebetinget lidelse.

Kommune, Pensionskasse m.fl. har accepteret diagnoserne, og jeg er blevet tilkendt flexjob på 16 t."

Selskabet har i brev af 20/3 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Selskabet fastholder, at afvisning af forsikringsdækning er berettiget med henvisning til, at der ikke er fundet årsagssammenhæng mellem klagers gener og det anmeldte ulykkestilælde og dermed til Arbejdsskadestyrelsens vurdering af klagers mengrad til under 5%.

Selskabet gør i den forbindelse opmærksom på, at det i bl.a. U 1999.1565 H er fastslået, at Arbejdsskadestyrelsen har den øverste faglige kompetence for så vidt angår fastsættelse af méngraden. Praksis tillægger således Arbejdsskadestyrelsens bedømmelse af mén og erhvervsevnetab (og dermed også årsagssammenhæng) en endog særdeles betydelig vægt, når der ikke foreligger bevismidler, som går den anden vej.

Til støtte for selskabets afvisning med henvisning til manglende årsagssammenhæng og dermed til Arbejdsskadestyrelsens vurdering af klagers mengrad til under 5%, henvises til Ankenævnets praksis for lignende sager, bl.a. AK 80.914, AK 77.207, AK 76.850 og AK 76.571.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder udtalelserne fra Arbejdsskadestyrelsen, finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at ulykken den 25/7 2005 er hovedårsagen til hendes nuværende gener. Nævnet finder derfor, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning for varigt mén.

4. 81.918

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson