Ankenævnet for Forsikring

895/12

Den 1. oktober 2012 blev i sag nr. 81.920:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over selskabets afvisning af dækning for et anmeldt ulykkestilælde.

Klageren anmeldte den 27/9 2010, at hun den 8/4 2010 væltede på sin cykel, hvorved hun slog panden mod sit cykelstyrt. Klageren har efterfølgende mistet synet på højre øje. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagers lidelse.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Efter styrt på cykel med blodsprægning over højre øje til følge, og derefter problemer med synsforstyrrelser og senere operation for nethindeløsning, endeligt mistet synet på øjet.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Erstatning for mistet syn på højre øje."

Selskabet har i brev af 7/2 2012 heroverfor bl.a. anført:

> "Ved skadeanmeldelse - modtaget af Alka Forsikring den 28. september 2010- anmeldte klager, at hun var kommet til skade den 8. april 2010, da hun var væltet på cykel og havde slået panden mod styret, hvilket havde medført en blodudtrædning over højre øje. Kopi vedlagt.
>
> Alka Forsikring indhentede de lægelige oplysninger fra … Sygehus og forelagde sagen for selskabets lægekonsulent, som udtalte, at der var tale om sygdom i form af en blødning i øjet med nethindeløsning. Der var ikke i de lægelige akter oplysninger om eller dokumentation for

et ulykkestilfælde med læsion af øjet, men derimod var det anført, at blødningen og nethindeløsningen var af ukendt årsag.

Lægekonsulenten bemærker afslutningsvis, at den til journalen senere tilføjede kommentar om fald på cykel dels er tilføjet 5 måneder efter det angiveligt fandt sted dels alene er tilført journalen på baggrund af en henvendelse fra klager (uden bemærkninger i øvrigt fra lægen).

Alka Forsikring meddelte derfor ved brev af 19. oktober 2010, at skaden ikke var dækket på forsikringen, da det ikke var sandsynliggjort, at klagers gener var en følge af et ulykkestilfælde. Kopi vedlagt.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. betingelsernes afsnit 1.1.

Der skal således være tale om en hændelse (begivenhed, tildragelse el.lign.), som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig (brat, med én gang, uventet el.lign.)

Ulykkesforsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 2 ikke sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet.

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at klager søgte øjenambulatoriet på … Sygehus tirsdag den 13. april 2010 og oplyste, at hun fredagen før havde oplevet hvidt kaffegrums i synsfeltet der kom og gik, om lørdagen var der tale om store fluer, hvilket dog aftog, men om mandagen var der sorte streger for øjet og tirsdag havde hun oplevet stort set ikke at kunne se med øjet.

Lægen bemærkede ved undersøgelsen 'nogle røde lineære sugillationer (blodudtrædninger) over højre øje, som patienten siger hun nemt får ved berøring af f.eks. negle'.

Af de følgende lægelige notater udfærdiget i forbindelse med undersøgelserne på øjenambulatoriet fremgår det flere gange, at klagers blødning/nethindelæsning er af ukendt årsag.

Den undersøgende læge hæftede sig ved første konsultation ved en blodudtrædning over klagers højre øje, hvilket ikke gav anledning til at klager oplyste om faldet på cykel, som angiveligt var sket få dage før hun opsøgte øjenambulatoriet. Derimod oplyste klager at det var noget hun nemt fik bl.a. 'ved berøring med negle'.

Blodudtrædningen synes ikke at påkalde sig større opmærksomhed fra lægens side og kan således ikke have været alvorlig, ligesom lægen heller ikke satte blodudtrædningen i forbindelse med klagers øjengener.

Alka Forsikrings lægekonsulent udtaler da også, at nethindeløsning kan opstå på baggrund af et traume, men hovedparten af nethindeløsninger opstår uprovokeret (uden traume som årsag).

Blodudtrædningen gav heller ikke klager anledning til at oplyse lægen om faldet på cykel, trods lægens direkte forespørgsel til denne, og først efter 5 måneder (umiddelbart før an-

meldelse til selskabet) kom klager i tanke om faldet og at det muligvis kunne havde udløst nethindeløsningen.

Med baggrund i de lægelige oplysninger har det således formodningen imod sig, at det beskrevne fald på cykel har medført nethindeløsning og vi finder således ingen holdepunkter for årsagssammenhæng mellem klagers nethindeløsning og det anmeldte fald på cykel, som i øvrigt ikke har efterladt varige følger.

Da klager ikke har sandsynliggjort rigtigheden af sit krav - at klagers gener er udløst af det anmeldte ulykkestilfælde - må selskabet fastholde den trufne afgørelse."

Klageren har i brev af 23/2 2012 heroverfor bl.a. anført:

"Da jeg den 13. april 2010 mødte op på øjenambulatoriet på … Sygehus og ikke kunne se med højre øje, var jeg dybt chokeret over ikke at kunne se, tænkte derfor hverken på at fortælle at jeg var væltet på min cykel, eller tænkte på at melde skade til forsikring, tænkte kun på øjet.
Tanken om at melde faldet på cyklen kom først lang tid efter, da jeg efter endt behandling måtte konstaterer at have mistet" synetpå højre øje. Da er grunden tir den sene beskrivelse af ulykke på sygejournalen.

Derfor mener jeg Alka forsikrings argumentation om for lang tid imellem skade og anmeldelse ikke er relevant, og samtidig mener jeg, det ikke kan udelukkes at faldet på cyklen har været årsag til blødning i øjet og senere nethindeløsning som er årsagen til at jeg i dag ikke har syn på højre øje. Derfor mener jeg at tvivlen bør komme mig til gode."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den ulykke 8/4 2010, som klageren senere har anmeldt til selskabet, og hendes øjenlidelse. Nævnet finder derfor, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning for varigt mén.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen