Ankenævnet for Forsikring

900/12

Den 1. oktober 2012 blev i sag nr. 81.921:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over selskabets afvisning af dækning for en sætningsskade på hendes hus.

Klageren anmeldte den 11/5 2011, at der var en utæthed under hendes bruseniche. Selskabet foretog en tv-inspektion, der viste, at der var brud på gulvafløbet, hvorefter forholdet blev udbedret. Da der i den forbindelse blev konstateret sætningsskader i mur og fundament, foranstaltede klageren en geoteknisk undersøgelsesrapport. Det er efterfølgende klagerens opfattelse, at sætningsskaderne er dækningsberettigende, da de er opstået som følge af det utætte afløb. Selskabet afviser med henvisning til, at sætningsskaderne skyldes fundament- og jordbundsforholdene på ejendommen.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> I forbindelse med dækningsberettiget skade, i brusekabine, ødelagt vandlås, er der i længere tid løbet vand ud under huset. Dette har forårsaget fugt i bryggers og sætnings skade på mur. Alka erkender at betale skade i brusekabine og fugtskade i bryggers, men ikke skade på mur og fundament.
> Huset er 136 år gammelt, der har ikke været sætningsskader før vandskade.
> Der er foretaget en geoteknisk rapport af ... Geoteknik.
> ... nævner i rapport : 'Den konstaterede vandskade kan meget vel have virket som en katalysator på denne proces, idet en tilførsel af vand kan betyde en komprimering/sammenpresning af fyldlagene, med forøgede sætninger til følge.

2. 81.921

Jeg mener sætningsskade er en del af ovennævnte skade og dækningsberettiget, det mener Alka ikke.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Betaling for følgeskader på fundament."

Selskabet har i brev af 13/2 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Klager henvendte sig telefonisk den 11. maj 2011 og oplyste, at hun troede der var en utæthed under brusenichen.

Taksator (VVS) besigtigede skaden den 17. maj 2011, hvor der kunne konstateres opfugtning, men ikke umiddelbart nogen skader. Det aftaltes i den forbindelse, at klager skulle holde øje med eventuelt vandtab på varmeanlægget eller i øvrigt.

Af Taksators rapport fremgår det, at det kunne konstateres, at vandet var længe om at løbe fra gulvafløb til samlebrønd samt at der ikke kom vand til samlebrønden, når vandet løb i håndvasken, men først når der ligeledes lukkedes vand ud i brusenichen. Afløbet fra håndvasken var tilsluttet brusenichens gulvafløb. Sagen blev derfor overgivet til kloakentreprenør.

Den 30. maj 2011 blev skaden besigtiget på ny - nu af taksator, klager, kloakmester og slamsugerfirma. Der blev endvidere foretaget TV-inspektion. Denne viste, at der intet var galt med kloakledningen, men at der var brud på selve gulvafløbet.

Der blev indhentet og accepteret tilbud fra murer på udbedring af skaden og taksator besigtigede den 16. juni 2011 igen skaden. På det tidspunkt var der ophugget i brusenichen og det kunne konstateres, at der ikke manglede kapillarlag, det optagne materiale var fugtigt, men der var ikke revner i hverken vægge eller gulv. Der var et minimalt svind af kapillarlag omkring selve gulvafløbet.

Af oplysningerne fra reparatøren fremgik det, at de udvendige sætningsskader ikke kunne henføres til det utætte gulvafløb. Det var minimalt, hvad der manglede af materiale omkring gulvafløbet, ligesom kloakledningen ved TV inspektionen var ren, hvilket vil sige at der ikke var udvasket materiale til kloakken. Der var ej heller revner eller sætninger i vægge eller gulv i brusenichen.

Taksator afviste således, at sætningsskaderne var dækningsberettiget på husforsikringen.

Den 7. juli 2011 kontaktede klager selskabet, da hun var utilfreds med afvisningen og anmodede om en skriftlig rapport.

Taksator fremsendte den 13. juli 2011 rapport, tv inspektion og vurdering fra kloakentreprenøren samt fastholdt afvisningen af at dække sætningsskaderne.

Klager meddelte den 20. juli 2011, at hun fortsat ikke var enig i skadeomfanget, samt at hun ville vende tilbage efter ferien.

Ved mail af 9. september 2011 forklarede klager baggrunden for sin utilfredshed og foreslog, at en anden taksator gennemgik skaden.

Alka Forsikrings cheftaksator overtog herefter sagen og gennemgik de foreliggende oplysninger. Ved mail af samme dato meddelte denne, at han - på baggrund af det foreliggende materiale fandt afgørelsen korrekt. Cheftaksator meddelte endvidere, at klager var velkommen til at få foretaget en geoteknisk rapport (for egen regning) hvorefter Alka Forsikring var indstillet på, at se på sagen igen.

Den 21. december 2011 fremsendte klager en geoteknisk rapport udarbejdet at ... - GEOTEKNIK A/S.

Af rapporten fremgik det, at der kunne konstateres revnedannelser i sokler og murværk og der blev foretaget prøveboring samt frigravning af sokkel.

Det fremgik, at ejendommens fundament ikke var ført til frostfri dybde under terræn, men var placeret på fyld ca. 0,3 meter over niveau for bæredygtigt underlag.

Ejendommen var således ikke forsvarligt funderet og årsagen til de konstaterede revnedannelser kunne relateres til jordbunds- og funderingsforholdene. Ejendommen var dog funderet helt efter principperne for tilsvarende ejendomme af samme alder og stand, men der måtte forventes fremtidige sætninger.

Vandskaden kunne have virket som katalysator for processen, idet dette dog vurderedes kun at være tilfældet i begrænset omfang og kun ved relativt store mængder vand.

Alka Forsikrings cheftaksator gennemgik rapporten sammenholdt med sagens øvrige oplysninger og meddelte ved mail af 16. januar 2012, at - på baggrund af den geotekniske rapports konklusioner - måtte den trufne afgørelse fastholdes.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Husforsikringen dækker med henvisning til afsnit 7 skjult rørskade. Det fremgår af afsnit 7.2. at forsikringen dækker reparation af utætheder i installationerne. Derudover dækkes jfr. 7.2.2. direkte følgeskade på de forsikrede bygninger og genstande, såfremt der er tale om en dækningsberettiget skade.

Den forsikrede ejendom er en nedlagt landbrugsejendom fra 1890. Ejendommen er opført med fundament i form af kampesten. Fundamentet hvilede på fyldlag af 0,95 cm. dybde bestående af sandet ler med indhold af tegl, beton og muld. Derunder fandtes intakte aflejringer af moræneler og morænesand.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet.

I henhold til den geotekniske rapport *kunne* rørskaden have virket som katalysator, men kun ved store mængder vand, og at der skulle være løbet store mængder vand ud under brusenichen har med henvisning til konstateringerne - herunder det minimale svind af materialer - omkring gulvafløbet formodningen imod sig.

Den geotekniske rapport er imidlertid meget klar for så vidt angår årsagen til bygningens sætninger, nemlig dels at ejendommens fundament ikke var ført til frostfri dybde dels at fundamentet ikke var opført på bæredygtigt underlag.

4. 81.921

Den geotekniske rapport fastslår, at årsagen til ejendommens sætninger er fundaments- og jordbundsforhold.

Der blev konstateret ældre sætninger af ejendommen - både udbedrede og ikke udbedrede og derudover fastslog rapporten, at der - om end langsomt - måtte forventes yderligere sætninger i kommende år.

Vi må således fastholde, at de konstaterede sætningsskader ikke er en direkte følgeskade af det utætte gulvafløb i ejendommens bruseniche, hvorfor vi ikke kan tilbyde erstatning/udbedring af sætningsskaderne over husforsikringen.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at Alka Forsikring har betalt for sporing /trykprøvning og tv-inspektion og udbedring af rørskaden."

Klageren har i brev af 19/2 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Vedr. afsnit 5 ang. afløb fra vask/bruseniche, Alka skriver at der kom vand i samlebrønd når der var åbnet for vand i håndvask og bruseniche, det skal siges at der aldrig kom vand i samlebrønd selv efter at der havde været åbnet for vandet begge steder i længere tid. Vandet trak uden problemer væk fra vask/bruseniche men nåede aldrig samlebrønd på grund af brud i afløb.

Vedr. afsnit 6 TV inspektion, skriver Alka at der ikke var noget galt med kloakledning, her viser TV inspektion at der er brud 6,0 meter inde altså 0,4 meter inden gulvafløb, samt brud på gulvafløb. Se vedlagte kopi af tv inspektion.

Vedr. afsnit 7 og 8 ang. Skriver Alka at der ikke manglende kapillarlag samt at svind var minimalt, jeg ikke enig med Alka i den manglende mængde, se vedlagte kopi af tidligere korrespondance samt billeder. Endvidere var der ved spuling før TV inspektion sand og jord i samlebrønd samt kloakledning. Dette var alle enige om skyldtes brud på ledning og at der var skyllet materiale ud. Vi har ingen billeder af dette, da vi ikke på dette tidspunkt havde troet det skulle være nødvendigt.

Endvidere skriver Alka til slut i Deres kommentar at der er både udbedrede og ikke udbedrede sætninger, dette er ikke rigtigt, som tidligere påpeget over for Alka i mail korrespondance af 09.09.11 se vedlagte. Der er 1 tværgående skade ved bruseniche i gammel del af huset, som jeg mener er dækningsberettiget. Derudover er ganske rigtigt nogle langsgående revner i puds, ikke sætningsskader, på den anden side af bryggersdør og dermed i den nye del af huset, disse 2 skader har altså intet med hinanden at gøre.

Udover ovennævnte er jeg overbevist om at nævnte skade er forårsaget af brud på kloak, da der selvom fundament ikke er som nutidens byggeri har der dog ikke været sætningsskader før denne rørskade, der i længere tid, mere end 1 år, har sendt vand ud i den omliggende jord."

5. 81.921

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag, herunder særligt den geotekniske undersøgelsesrapport, finder nævnet det ikke bevist, at skaden på mur og fundament hovedsageligt er opstået som en umiddelbar følge af den anerkendte rørskade på bygningen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen