Ankenævnet for Forsikring

897/12

Den 1. oktober 2012 blev i sag nr. 81.923:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Alpha Insurance A/S
v/IDL Forsikring Assurance
Agentur A/S
Baldersbuen 17
2640 Hedehusene

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring og familieforsikring hos Alpha Insurance A/S v/IDL Forsikring Assurance Agentur A/S. Han klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt i anledning af en brand på hans ejendom.

Det fremgår af sagen, at der den 15/8 2011 opstod brand på klagerens ejendom. Selskabet og klageren er efterfølgende uenige om skadesopgørelsen. Klagerens advokat har i stævningsudkast fremsendt til nævnet bl.a. anført:

"**Påstand:**
Sagsøgte tilpligtes til sagsøger at betale kr. 150.000,00 med procesrenter fra sagsanlæg til betaling sker.

Sagsfremstilling:
Sagsøgeren er ejer af ejendommen matrikelnummer …, beliggende ... Sagsøgeren har tegnet husforsikring hos sagsøgte. Policenummer …028 vedrørende husforsikring vedlægges. (bilag …) Heraf fremgår, at bygningsbrand er dækket. Sagsøgeren har endvidere tegnet familieforsikring hos sagsøgte. Policenummer …215 vedrørende førnævnte vedlægges (bilag …). Heraf fremgår at der er dækning for indbo.

Den 15. august 2011 udbrød der brand på den af sagsøgeren ejede ejendom. Sagsøgte har erkendt, at der er dækning for branden, i henhold til de tegnede policer.

Nærværende sag drejer sig om, hvilke ting, der er beskadiget ved branden, og hvorledes udbedringen skal finde sted.

8 dage efter branden, blev tømrerfirmaet … af sagsøgeren bedt om, at besigtige arbejdet, og fremkomme med et overslag på tømrerarbejdet. Et sådant overslag er udarbejdet af … på vegne af [tømrerfirmaet] den 23. august 2011, og fremsendt til sagsøgte, jfr. bilag ... Ved mail af 24. august 2011 accepterede bygningstaksator og bygningskonstruktør …, på vegne af sagsøgte overslaget, jfr. vedlagte kopi af mail fra omhandlede [bygningstaksator] til [tømrerfirmaet] (bilag …).

[Tømrerfirmaet] gik herefter i gang med, at udføre arbejdet, nævnt i overslaget af 23. august 2011. Den 5. september 2011, aflægger to personer fra sagsøgte uanmeldt besøg hos sagsøgeren og oplyser, at skaden alligevel ikke skal udbedres, som accepteret af bygningstaksator ... Efter besigtigelsen udarbejder repræsentanterne fra sagsøgte en håndskrevet opgørelse over beskadigede indbogenstande/løsøregenstande. Samtidig specificeres der, hvilke skader sagsøgte nu mener, der skal udbedres efter branden. Denne opgørelse vedlægges (bilag …). Den 9. september 2011 meddelte advokatfirmaet … sagsøgte, at det nye udbedringsforslag ikke kunne anerkendes, idet dette ikke bevirkede, at samtlige skader/følgeskader blev udbedret, jfr. skrivelse af 9. september 2011 fra advokatfirmaet … til sagsøgte (bilag …). Den 21. september 2011 fremsendte …, bygningstaksator for sagsøgte (som var den en af de to personer der indfandt sig på ejendommen den 5. september 2011) en opregning af, hvilket arbejde han mente, der manglede, at skulle blive udbedret på ejendommen, jfr. vedlagte kopi af mail af 21. september 2011 (bilag…).

Den 29. september 2011 modtog advokatfirmaet …, ligeledes en telefaxskrivelse fra sagsøgtes advokat, adv. …, jfr. vedlagte kopi af telefaxskrivelse af 29. september 2011 (bilag …). Heri fastholdes, at skaden oprindelig ikke var opgjort korrekt, ligesom det i skrivelsen bekræftes, at der vil blive fremsat tilbud om erstatning på kr. 40.000,00, til dækning af beskadigede løsøreeffekter.

Til konstatering, af hvorvidt arbejdet, nævnt i sagens bilag … rent faktisk er udført, og til belysning af hvilke, skader, der er forårsaget ved branden, og udbedringsomkostningerne hertil, begæres der afholdt syn og skøn i sagen. Udkast til syns- og skønstema vedlægges (Bilag …). Sagsøgeren foreslår, at Danmarks Teknologiske Institut (DTI) foreslår en egnet syns- og skønsmand. Efter afholdelse af syn og skøn forbeholdes det, at forhøje påstanden.

Til støtte for sagsøgerens påstand gøres det gældende:
At sagsøgte er pligtig, at udbedre de brandskader på ejendommen som er forårsaget af branden den 15. august 2011,

At sagsøgte er forpligtet til, at erstatte indbogenstande og løsøregenstande i øvrigt, som ligeledes er beskadiget ved branden den 15. august 2011, i henhold til de hos sagsøgte tegnede policer,

At sagsøgte har erkendt, at skulle udbetale kr. 40.000,00 til beskadiget løsøregenstande, oprydning m.v., idet dette tilbud accepteres af sagsøgeren,

At der er indgået bindende aftale om, hvorledes brandskaden på ejendommen skal udbedres,

At udbedringsarbejderne er nødvendige da det omhandlede arbejde skal udføres, da de omhandlede forhold er beskadiget af branden.

I sagsøgerens påstand er der sket fradrag af selvrisiko (kr. 2.000,00 x 2) i alt kr. 4.000,00."

3. 81.923

Selskabets advokat har i brev af 7/2 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Indledningsvis bemærkes, at det er ubestridt, at der er tale om dækningsberettigede skader.

Det bemærkes dog, at der ikke er enighed mellem parterne omkring erstatning for det beskadigede indbo, således som ellers anført i stævningsudkastet.

IDL Forsikring har tidligere fremsat tilbud om erstatning for indboet samt kompensation for forsikringstagers eget oprydnings- og malerarbejde med i alt kr. 40.000, hvilket forsikringstager dog afslog.

Ved telefax af 21. september 2011 (stævningens bilag …) blev der derfor fremsat tilbud om erstatning af indboet med kr. 20.000. Forsikringstager har ikke reageret herpå.

Vedrørende opgørelsen og udbedringen af bygningsskaden skal IDL Forsikring bemærke følgende.

Det er korrekt, at [tømrerfirmaet], den 23. august 2011 fremsendte et overslag over udbedringsomkostningerne til taksator … (stævningens bilag …), og det er ligeledes korrekt, at taksator … ved e-mail af 24. august 2011 accepterede overslaget (stævningens bilag …).

Det er så vidt ses forsikringstagers opfattelse, at der mellem parterne herved er indgået en bindende aftale om omfanget af arbejderne.

IDL Forsikring er ikke enig heri.

Taksator … accept er givet overfor [tømrerfirmaet], og rent aftaleretligt kan der således siges at være indgået en aftale mellem disse to parter. Der er dog ikke indgået en aftale mellem IDL Forsikring og forsikringstager, og der er ikke holdepunkter for, at forsikringstager kan støtte ret på den accept af overslaget, der er givet overfor ...

Endvidere må accepten af overslaget fra [tømrerfirmaet] alene anses for en aftale om den maksimale pris for de arbejder, der fremgår af overslaget, og ikke en bindende aftale om, at disse arbejder skal udføres i det omfang, de er beskrevet i overslaget.

Der er således intet - hverken i overslaget fra [tømrerfirmaet] eller i taksator … rapport - der har givet forsikringstager en berettiget forventning om omfanget af arbejderne.

Efter IDL Forsikring modtog taksator … rapport besluttede man at foretage en ny besigtigelse på ejendommen, idet man havde formodning om, at rapporten var fejlbehæftet.

Ved genbesigtigelsen blev det konstateret, at skaden ikke var korrekt opgjort, og at der som følge heraf skulle have været foretaget ganske betragtelige og unødvendige arbejder.

Således blev det eksempelvis konstateret, at det kun var nødvendigt med udskiftning af ca. 30 stk. tagplader, hvorimod det af taksator … rapport fremgik, at der skulle udskiftes ca. 140 stk. tagplader.

På baggrund heraf meddelte IDL Forsikring, at skaden ville blive udbedret, men at omfanget af udbedringsarbejderne ikke var så stort, som først antaget.

Advokatfuldmægtig … meddelte ved brev af 9. september 2011, at forsikringstager ikke kunne acceptere, at skaden blev udbedret i henhold den genbesigtigelse, IDL Forsikring havde foretaget, idet der efter forsikringstagers opfattelse var indgået en bindende aftale (stævningens bilag …).

Det er IDL Forsikrings umiddelbare vurdering, at en afgørelse af sagen vil medføre nærmere bevisførelse, herunder syn og skøn, samt bygningsteknisk fagkundskab, og at sagen derfor bør henhøre under domstolene, hvor der er videre adgang til en sådan bevisførelse.

Det er på baggrund heraf IDL Forsikrings opfattelse, at Ankenævnet må afvise at behandle sagen, jf. Ankenævnets vedtægter, § 4, stk. 1."

Til dette har klagerens advokat i brev af 16/2 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Som det fremgår af udkast til stævning (anbringender), er dette tilbud accepteret. Det fastholdes, at der er indgået en bindende aftale i henhold til overslag af 23. august 2011, udarbejdet af [tømrerfirmaet]. Indklagede var bekendt med, at overslaget fra [tømrerfirmaet] blev fremsendt på vegne klageren/forsikringstager og - se sagens bilag … - på den baggrund, blev overslaget godkendt, og der blev endda herudover anført, at arbejdet kunne opstartes.

Det fremgår endvidere af overslaget og de fremlagte bilag helt konkret, hvilke arbejder, der skulle udføres.

En efterfølgende besigtigelse og revurdering fra indklagedes side er uden betydning for sagen, idet det i øvrigt ikke er korrekt, at de arbejder - efter genbesigtigelsen - der skulle udføres, ville betyde en fuldstændig udbedring af skaderne."

Selskabets advokat har i brev af 22/2 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Indledningsvis bemærkes, at det bestrides og fremstår som udokumenteret, at tilbuddet om løsøreerstatning på kr. 40.000 skulle være accepteret af forsikringstager.

Derudover bemærkes, at det ligeledes bestrides og fremstår som udokumenteret, at overslaget fra [tømrerfirmaet] skulle være fremsendt på vegne forsikringstager, og det bestrides, at IDL Forsikring skulle have været bekendt hermed."

Klagerens advokat har i brev af 27/2 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Det fremgår af det til klagenævnet fremsendte, at tilbuddet accepteres. Indklagede har efter fremsendelse af tilbuddet på intet tidspunkt tilbagekaldt dette, og der har heller ikke været tilknyttet betingelser til tilbuddet, hvorfor dette på et hvilket som helst tidspunkt - indtil tilbuddets tilbagekaldelse - kan accepteres, Jfr. Aftalelovens § 3.

Det fremgår af de fremlagte bilag, at bygningstaksator … - af indklaget - er blevet bedt om, at taksere sagen, med henblik på senere at indgå aftale med klageren. Indklagede opfordres til, at bekræfte, at bygningstaksator … er engageret af indklagede."

Selskabets advokat har i brev af 2/3 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Det er som anført i min skrivelse af 22. februar 2012 ikke dokumenteret, at tilbuddet om løsøreerstatning på kr. 40.000 er accepteret af forsikringstager. Såfremt det er advokatfuld-

> mægtig … opfattelse, at tilbuddet er blevet accepteret i forbindelse med nærværende klagesag for nævnet, skal jeg bemærke, at der ved telefax af 21. september 2011 blev fremsat nyt tilbud om løsøreerstatning på kr. 20.000, med henvisning til, at forsikringstager havde afslået det oprindelige tilbud.
>
> Det oprindelige tilbud er således senest ved min fax af 21. september 2011 enten afslået eller tilbagekaldt, og dermed bortfaldet, hvilket forsikringstager var eller måtte være bekendt med.
>
> IDL Forsikring kan bekræfte, at bygningstaksator … var antaget af IDL Forsikring."

Klagerens advokat har i brev af 8/3 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "Det er ikke korrekt, at der er fremsat tilbud om løsøreerstatning på kr. 40.000,00. Der er, jfr. skrivelse af 21. september 2011 fra adv. … til undertegnede, fremsat 'tilbud om erstatning, kr. 40.000,00, til dækning af beskadigede løsøreeffekter samt som kompensation for Deres klients eget arbejde (oprydning og maler-arbejde)'. Markering af ordet 'samt' er foretaget herfra."

Tømrerfirmaets tilbud af 23/8 2011 er stilet til IDL-Forsikring. Afslutningsvis anføres i tilbuddet: "Tak for henvendelsen. Vi håber, at du/I kan gøre brug af overslaget …"

Selskabets bygningstaksator kvitterer for modtagelsen i mail af 23/8 2011 og heri anføres:

> "Jeg accepterer hermed prisen for det aftalte arbejde som er beskrevet.
>
> Jeg tillader mig at opfatte det som en max. prisaftale. Det betyder, at arbejdet skal udføres billigst muligt efter specificeret faktura med 241.000 kr. inklusive moms som max. pris.
>
> Der kan ikke udbetales erstatning udover det aftalte, med mindre undertegnede bliver kontaktet for en supplerende aftale.
>
> Når arbejdet er udført kan faktura stilet til forsikringstager sendes til undertegnede.
>
> Send venligst denne mail retur med bekræftelse af aftalen, herefter kan arbejdet opstartes. På forhånd tak."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at tømrerfirmaet af klageren blev anmodet om at fremkomme med et overslag på tømrerarbejdet. Et sådant overslag blev fremsendt ved mail af 23/8 2011 til taksator, der handlede på selskabets vegne. Overslaget blev godkendt som en max. prisaftale af bygningstaksatoren. Selv om aftalen er indgået med

tømrerfirmaet, måtte selskabet regne med, at klageren ville blive informeret herom, og at både klageren og tømrerfirmaet ville indrette sig herefter som sket.

Efter nævnets opfattelse har selskabet ikke godtgjort forhold, der indebærer, at dækningstilsagnet kan fragås. Nævnet finder derfor, at selskabet er forpligtet af indholdet af bygningstaksatorens mail af 24/8 2011.

Hvad angår løsøreerstatningen finder nævnet det ikke bevist, at det oprindelige erstatningstilbud er accepteret. Nævnet må derfor anse dette for bortfaldet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alpha Insurance A/S v/IDL Forsikring Assurance Agentur A/S, skal anerkende, at det er forpligtet af indholdet af bygningstaksatorens mail af 24/8 2011.

Klageren får ikke medhold i erstatningen vedrørende løsøre.

Poul Sørensen