Ankenævnet for Forsikring

900/12

Den 1. oktober 2012 blev i sag nr. 81.925:

xxxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxx
xxx xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hjemforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for tyveri af værktøj.

Det fremgår af sagen, at der den 9/4 2011 var indbrud på to udhuse på klagerens ejendom. Tyven havde henholdsvis klippet og sparket hængelåsene op og efterfølgende bl.a. borttaget værktøj, stige og telt. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at tyveriet er begået af klagerens eksmand som led i en strid om bodeling, og at der derfor ikke foreligger indbrudstyveri i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren har i brev vedlagt klageskemaet bl.a. anført:

> "Jeg ønsker en revurdering med henvisning til tidl. Indsendte skrivelser/henvendelser, dels af mig selv.. men også via min advokat ... Det er min overbevisning at der i sagen er flere ting som tyder på, at Nykredit har særlig interesse i, at forbinde min skilsmisse og bodeling, med det indbrud jeg anmeldte d. 12. april. 2011 for at undgå at skulle dække.
>
> Der skrives bl.a i deres 'vurdering af sagen' at det er oplyst, at der efter indbruddet, var efterladt værktøj fra en fremmed håndværker.. i skuret hvorfra øvrige effekter blev fjernet. Og at en evt. tyv ikke kunne have skelnet!!
>
> Fakta:
>
> Men NEJ, hvis man havde ulejliget sig med at notere sig, hvad vi rent faktisk oplyste da vi havde besøg af ... Så blev der sagt at: Det er også underligt at det værktøj den nævnte håndværker havde efterladt UDE i haven, (vi har aldrig sagt at det stod inde, det er en væsentlig detalje) ikke var blevet fjernet. For os at se tydede det bare på, at man i hvert fald er

gået specifikt efter skurene. Det beviser ikke, at det er 'eksmanden' som antaget i vurderingen.

Jeg ved ikke hvorfor man konkluderer, at der ikke i forsikringsmæssig forstand har været indbrud.. Indbruddet var jo meget åbenlyst. Låse var klippede, og store mængder ting og værktøjer var fjernet. Alt var væk, skuffer/hylder maskiner mv.

Man har ikke påvist at min ex.mand, var gerningsmanden. Ej heller er der blevet fundet nogen anden, mig bekendt.

Uanset, bl.a. pga. den lange svartid henvendte vi os efter anmeldelsen til ..., for at høre hvorfor der ikke skete noget i sagen. Ligeså efter afvisningen.
Han sagde direkte at han havde talt med ..., og at det ikke var/er ham som har begået indbrud, taget tingene. Det understregede han endda. Men bemærkede i øvrigt, at han desværre ikke kunne gøre noget, for det var forsikringsselskabet som vurderede sagen. Den var blevet givet videre til en anden. (hvorfor vides ikke) Men han erkendte altså, et tyveri af en umiddelbart ukendt gerningsmand!! Hvorfor så ingen dækning.?!
Nu skriver de så, at det skønnes at det her drejer sig om selvtægt, af min ex.mand. Hvordan hænger det sammen?

I tidligere brev skriver Nykredit mail citater om, at jeg skulle have givet grønt lys til bare at tage. Som skrevet i mail til Nykredit/Gjensidige d.12. aug 2011. Så er det brudstykke Nykredit fandt nyttig, for at undslå sig at betale. Taget ud af en sammenhæng, en dialog. Nykredit Antydede også i første afslag, at der jo ikke var tale om noget kriminelt fra hans side, idet tingene var hans. (Men... Hvem siger at de var det, og siden hvornår er forsikringsselskaberne begyndt, at have hjemmel til at afgøre det!)

Det lyder med det, som om selskabet pga. egne interesser, tager parti for en mulig gerningsmand. Meget betænkeligt.

Det bodelingsdokument nykredit henviser til, blev også skrevet 9. sept. 2010. Mere end et halvt år tidligere. Og ... havde tidligere, længe før indbruddet, fjernet sine effekter og mere til, fra huset hvorfor låse også var udskiftet.

Listen med ting min ex.mand ... blev berettiget til, efter mødet i fogedretten, indeholdt IKKE effekter som værktøj. Han fik heller ikke som han havde ønsket det i fogedretten, lov til bare at fremsætte yderligere krav senere. ... skrev først gentagende krav om, og fremsatte div. trusler i dagene op til tyveriet, for at få adgang til hvad han anså for sit værktøj.

Set i lyset af det faktum at vi havde været i fogedretten, så boet var delt.. samt, at han allerede havde fjernet størstedelen af husets værdier. Så havde han i sagens natur heller aldrig fået ubegrænset adgang. Uanset, Hvis det er ham, og det har jeg direkte fået at vide af ... som er den konsulent der kom og modtog anmeldelsen.. <u>At det ikke er.</u> Hvorfor er der så ikke foretaget anmeldelse, har man bare taget parti?! Politiet sagde også at: 'uanset om det kunne være ex.manden, så havde han intet at gøre på matriklen.. uden aftale. En sådan havde han ikke. Man havde ingen beviser for at det var ham. Det var et klart tyveri' uanset lød det.

Der er foretaget indbrud, klippet/fjernet låse. Stjålet effekter uden mit vidende eller accept. Mig bekendt er det ikke tilladt bare at bryde ind, eller krænke ejendommens grænser. Så Nykredit må enten dokumentere, at min ex.mand har fjernet effekterne. Samt i så fald anmelde forholdet til politiet, eller også betale erstatning for mine tabte ejendele.

3. 81.925

Vedr. sagsforløbet.. Så er der gået helt uacceptabelt lang tid.. Jeg anmeldte i april, og nu skriver vi dec./januar. Man har ikke haft snakket sammen, så de rigtige oplysninger er kommet frem.. Jeg tilbød åbent i forbindelse med anmeldelsen, og skriverier i den sammenhæng, at svare på alt relevant. Sagde at man bare kunne ringe for detaljer/tvivl. Det er ikke sket. Jeg er anmelder/kunde. Trods det lader det til at man har tillagt, andres udsagn mere betydning. Det er mig uforståeligt.

I afgørelse 1. vedr. sagen, mere end antyder ..., at min ex.mand skulle være gerningsmanden. Men påviser ej dette. Nykredit/Gjensidige forsøger at sandsynliggøre dette.. ved at henvise til vores bodelingssag..(se understående kopi)

Grunden til dette er, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at genstandene er bortfjernet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed (tyveri). Vi finder det mere sandsynligt, at genstandene er bortfjernet af din ex. mand ... i forbindelse med jeres uenighed om bodelingen.

Dette understøttes af Fogedrettens afgørelse den 1. april 2011, hvoraf det fremgår, at I ikke var enige om delingen af genstandene i bla. skuret. Din ex. mand gjorde krav på hele indholdet af skuret, men blev henvist til civilt søgsmål.

Den 6. april ønsker din ex. mand pr. mail igen fuld adgang til skuret for at afhente sine ejendele herunder en lang stige. Genstandene skal han bruge til istandsættelse af hans nye hus.

Der står MEGET fejlagtigt, at Nykredits hypotese understøttes af vores besøg i fogedretten d. 1. april. Men fakta er: At skuret og mine tilbageværende ting, **ikke** blev tildelt ... af retten.) *Så det argument holder ikke.* (Fakta er at han mente at eje alt, og det gør han stadig.) Det er endvidere nu dokumenteret advokater imellem, at han intet mere har/havde at komme efter. (fogedrettens afg. Vedhæftes)

Jeg skrev den af forsikringen citerede mail til ... d. 6., dels for at afværge flere trusler/chikane, og dels for at imødekomme ham. Hvis han virkelig stod og havde akut brug for noget jeg havde. Intet andet. Var altså indstillet på at tale med ham, og på et tidspunkt finde ud af noget. Men efter nævnte weekend var der så ikke noget at møde ham omkring. Idet *mine* ting var stjålet.

Jeg ved at efterforskningen ligger hos politiet, som desværre ikke til dato har gjort os konkret klogere på sagen.. Det gjorde Nykredits egen efterforskning heller ikke, hvorfor jeg fastholder mit erstatningskrav."

Selskabet har i brev af 15/3 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagens fakta**

Den 12. april 2011 anmelder forsikringstageren telefonisk, at der er sket et tyveri fra 3 udhuse på ejendommen. Det oplyses, at der er taget meget værkstøj, haveredskaber samt andre ting.

Vi rekvirerer konsulent til nærmere undersøgelser af det anmeldte forhold.

Forsikringstager udleverer til vores konsulent e-mail korrespondance, som har pågået mellem hende og hendes eksmand omkring udleveringen af indbo og de omhandlede genstande i skuret.

4. 81.925

Den 24. juni 2011 modtager vi politirapport omhandlende det anmeldte tyveri. I politirapporten fastsættes tyveriet at være sket mellem lørdag den 9. april 2011 kl. 16 til søndag den 10. april 2011 kl. 14.15.

Det fremgår også af politirapporten, at der er sket indbrud i 2 udhuse, hvor hængelåsen på det ene udhus er klippet op, og på det andet udhus er hængelåse sparket op. Det nævnes, at der er stjålet en del værktøj, stige, telt etc., samt at der er mistanke til eksmand.

Den 5. juli 2011 fremsender vi et brev til forsikringstager, hvori vi afviser forsikringsdækning for det anmeldte tyveri.

Afvisningen begrundes med, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at genstandene er fjernet ved tyveri, men at genstandene er fjernet af forsikringstagers eksmand i forbindelse med uenighed om bodelingen. Der henvises til diverse bilag i sagen, hvoraf det fremgår, at forsikringstagers eksmand ønskede de pågældende genstande, samt at der er efterladt værktøj, som tilhørte 3. mand. For nærmere indhold henvises i det hele til vores brev.

Den 12. august 2011 modtager vi et brev fra forsikringstagers advokat. Det fastholdes, at der er tale om dækningsberettigende tyveri, at genstandene ikke er afhentet af eksmanden, samt at der er sket opbrud af aflåst skur. Vi henviser i det hele til advokatens brev.

Sagen vurderes herefter af den klageansvarlige enhed, og der fremsendes svar til advokaten den 20. december 2011, hvori afvisningen fastholdes, jf. i det hele vores brev.

Den 24. januar 2011 indbringer forsikringstager sagen for Ankenævnet for Forsikring. Det fastholdes, at der er sket et dækningsberettigende indbrud, da låse var klippede, samt at det ikke er påvist, at hendes eksmand var gerningsmanden, og såfremt det var ham, var det fortsat tyveri. Der henvises i det hele til indholdet af hendes klage.

Vores vurdering
Forsikringstager anfører i sin klage til Ankenævnet for Forsikring, at hende og hendes eksmand havde været i Fogedretten, og at boet derfor var delt.

Vi vil fortsat henhold os til, at det er forsikringstagers eksmand, som har taget de pågældende genstande - og at der ikke foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, da tingene fortsat ikke var delt. Vores begrundelser herfor er følgende:

Forsikringstager og hendes eksmand har den 9. september 2010 indgået en bodelingsoverenskomst, hvoraf det fremgår, at de hver udtager egne personlige ejendele (se bilag ...).

Forsikringstager og hendes eksmand var derefter i Fogedretten den 1. april 2011, hvor der blev opnået enighed om en række genstande, som eksmanden skulle afhente på adressen den 13. april 2011 (se bilag ... Udskrift fra Fogedretten med vedlagte liste af den 9. februar 2011 fra eksmanden).

Det fremgår dog også af udskrift fra retsbogen, at der også var en del genstande, som de ikke var enige om delingen af, bl.a. genstande i skuret (pkt. 42 i vedlagte bilag). Eksmanden gjorde krav på hele indholdet af skuret, men blev henvist til civilt søgsmål herom, jf. udskrift af retsbogen fra Fogedretten, samt udskrift fra eksmanden af 9. februar 2011.

På baggrund af ovenstående må det konkluderes, at der ikke har været endelig bodeling af alle indbogenstande, og at der fortsat var en bodelingstvist omkring deling af en del indbogenstande, samt genstande i skuret.

Dette underbygges også med al tydelighed af politirapporten, hvori forsikringstager oplyser, at boet endnu ikke er delt, samt af den foreliggende e-mail korrespondancen af den 6. april 2011, hvoraf det fremgår, at parterne fortsat ikke var enige om bodelingen.

At det er eksmanden, som har fjernet genstandene, underbygges - udover ovennævnte - også af følgende:

Eksmanden har i den foreliggende mailkorrespondance ønsket fuld adgang til skuret for at afhente sine ejendele, herunder en lang stige. Genstandene skal han bruge til istandsættelse af sit nye hus.

Samme dag skriver forsikringstageren til sin eksmand, at han kan tage de ting i skuret, som han skal bruge, men ikke nogle af de ting, som er købt til vedligeholdelse og bygning af deres nye hus, da de skal bruge dem hjemme.

Den 9. april 2011 tager forsikringstager til ..., og det blev aftalt, at eksmanden skulle passe deres fælles børn. Eksmanden var således vidende om, at forsikringstager ikke var hjemme, og samme dag blev skurene tømt for diverse indbogenstande.

Herudover har forsikringstager selv i sin anmeldelse til politiet oplyst, at hun havde mistanke til sin eksmand. Ved afhøring af forsikringstageren fremgår det, at forsikringstageren er sikker på, at det er hendes eksmand, som har brudt ind og taget disse ting, da han tidligere har udtalt, at han ville have tingene. Hun oplyser også, at der pt. kører retssag i forbindelse med deres skilsmisse, og at tingene endnu ikke er delt.

Endelig havde gerningsmanden efterladt værktøj, som tilhørte en fremmed håndværker. En tyv ville ikke kunne skelne mellem værktøj, som tilhørte eksmanden/forsikringstager eller en fremmed håndværker, hvilket også underbygger, at det er forsikringstagers eksmand, som har taget værktøjet.

At forsikringstager i sin klage til nævnet anfører, at hun til vores konsulent havde oplyst, at 'det var underligt, at det værkstøj, som den nævnte håndværker havde efterladt ude i haven, ikke var blevet fjernet', ændrer ikke ved vores afgørelse.

Vi skal hertil bemærke, at det i vores første afgørelse af 5. juli 2011 klart er anført, at håndværkerens værktøj lå i skuret, uden at dette medførte indvendinger fra hverken forsikringstager eller dennes advokat på daværende tidspunkt.

I øvrigt ændrer dette ikke ved den kendsgerning, at gerningsmanden har efterladt værktøj, som tilhørte 3. mand - uanset om dette værktøj var i skuret eller lå uden for. En tyv, som gør sig ulejlighed med at bryde 2 låse op for at stjæle en så stor mængde værktøj, stjæler naturligvis også værktøj, som ligger frit tilgængeligt efterladt i haven.

Det er vores klare opfattelse, at gerningsmanden/eksmanden er gået bevidst efter de ting i skuret, som efter hans opfattelse tilhørte ham.

I relation til at vores konsulent til forsikringstageren skulle have oplyst, at eksmanden ikke var gerningsmanden, skal vi blot bemærke, at konsulenten selvsagt ikke er i stand til at vurdere

om forsikringstagers eksmand er gerningsmanden. Han kan blot oplyse, at han har talt med eksmanden, som har benægtet at have taget tingene i skuret.

På baggrund af ovenstående finder vi det overvejende sandsynligt, at det er forsikringstagers eksmand, som har fjernet genstandene i skuret.

Da der ikke er sket endelig bodeling af bl.a. genstandene i skuret, og det er overvejende sandsynligt, jf. ovenstående, at det er forsikringstagers eksmand, som har fjernet genstandene i skuret, vil vi fastholde, at der ikke er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af indbrudstyveri i forsikringsbetingelsernes forstand, men at der er tale om en tvist i forbindelse med en bodelingssag, hvorfor vi ikke kan tilbyde forsikringsdækning herfor.

I relation til, at forsikringstager oplyser, at sagsbehandlingen har taget lang tid, vil vi blot oplyse, at sagsbehandlingstiden naturligt forlænges, når vi skal iværksætte en nærmere undersøgelse af sagens omstændigheder, herunder konsulenter, som skal udspørge alle sagens parter for nærmere afklaring af hændelsesforløb, samt afvente fremsendelse af nødvendige dokumenter for sagens afgørelse (politirapport, udskrift fra fogedretten, bodelingsoverenskomst etc.).

Det er ikke vores opfattelse, at sagsbehandlingstiden overordnet set har været uforholdsmæssig lang, men vi medgiver dog, at svartiden i den klageansvarlige enhed har været lang. Dette har vi dog også meget beklaget i vores svarbrev til forsikringstagers advokat af den 20. december 2011."

Nævnet udtaler:

Som sagen er oplyst, finder nævnet, at der er stor sandsynlighed for, at borttagelsen af de omhandlede genstande er sket i forbindelse med selvtægt og en strid om bodeling, der ikke kan anses for afsluttet, idet fogedretten har henvist til, at uenighederne må afgøres under en civil sag. I så fald foreligger der ikke tyveri i forsikringsbetingelsernes forstand, og nævnet kan derfor ikke på det foreliggende grundlag pålægge selskabet at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen