Ankenævnet for Forsikring

901/12

Den 15. oktober 2012 blev i sag nr. 81.927:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af et ulykkestilfælde.

Klageren var den 29/12 2010 involveret i et færdselsuheld, og blev hospitalsindlagt. Hun fik i løbet af de følgende dage en blodprop i hjernen. Selskabet indhentede udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen og udbetalte efterfølgende klageren erstatning svarende til en méngrad på 100 % samt tillæg af dobbelt invaliditetsdækning, som selskabet med henvisning til klagerens alder nedsatte med 90 %. Det er klagerens opfattelse, at der vedrørende tillægserstatningen i betingelserne udelukkende er hjemmel til en nedsættelse på 80 %.

Klagerens advokat har i brev af 17/1 2012 til nævnet bl.a. anført:

> "Nærværende klage vedrører indklagedes reduktion af dobbelterstatning, der efter klagers vurdering alene skulle nedsættes med 80 % og ikke 90 %, som anført af Tryg.
>
> Vedrørende sagens materielle dele vedlægges som sagens **bilag …** kopi af ulykkesforsikringspolicens vilkår vedrørende ulykkesinvaliditet, hvori der i 3. afsnit er bestemmelse med følgende ordlyd omkring dobbelt invaliditetserstatning:
>
> *'fra en sikret persons fyldte 60. år nedsættes denne tillægserstatning med 10 % årligt'.*

2. 81.927

Ulykken, der afstedkommer nærværende sag, skete den 29. december 2009. På daværende tidspunkt var skadelidte, som er født den 22. juni 1961, 68 år.

Det gøres gældende, at ulykkesforsikring må forstås således, at dobbelterstatning alene skal nedsættes med 80 %.

Til støtte herfor, anføres følgende. Det følger af vilkåret i forsikringen:

'fra en sikret persons fyldte 60. år nedsættes denne tillægserstatning med 10 % årligt'.

Nævnte bestemmelse må naturligvis forstås således, at den nedsættes med 10 %, hver gang der er gået 1 år efter det fyldte 60. år, således at første nedskrivning med 10 % sker den dag skadelidte fylder 61.

Denne fortolkning støttes af bestemmelsens ordlyd, og finder ligeledes støtte ved sammenhold med formuleringen i erstatningsansvarsloven, eksempelvis i erstatningsansvarslovens § 4.

I nævnte bestemmelse er nedsættelsesperiodens starttidspunkt fikseret således, at der ikke opstår berettiget tvivl derom. I bestemmelsen er anført:

'var skadelidte ved skadens indtræden fyldt 40 år, nedsættes godtgørelse med 1 % for hvert år, skadelidte var ældre end 39 ved skadens indtræden'.

Denne formulering viser, at såfremt det havde været hensigten, at nedsættelse skulle ske allerede umiddelbart efter, at skadelidte fyldte 60 år, burde dette være tydeliggjort ved en formulering svarende til den, der fremgår af erstatningsansvarsloven.

Da der er tale om et standardvilkår udarbejdet af Dem som professionel erhvervsdrivende og hermed et standardvilkår, som ikke har været genstand for individuel forhandling, følger det af aftalelovens § 38b, at denne uklarhed skal fortolkes til skade for Dem, hvilket i øvrigt stemmer overens med den velkendte koncipistregel.

I bestemmelsen står anført:

'opstår der tvivl om forståelse af en aftale, og har det pågældende aftalevilkår ikke været genstand for individuel forhandling, fortolkes vilkåret på den måde, som er mest gunstig for forbrugeren'.

Spørgsmålet vedrørende reduktion af dobbelterstatningen har været genstand for korrespondance. Jeg vedlægger som sagens bilag … kopi af mit brev af den 19. december 2011 til Tryg samt som sagens bilag … Tryg's svar derpå.

Det bemærkes særskilt vedrørende kendelsen fremlagt af Tryg, at denne ikke er præjudicerende for den vurdering, der skal foretages i nærværende sag.

I kendelsen afsagt den 20. september 1999 fremgår det, at det fremgik eksplicit af vilkåret, at erstatningen nedsættes 'til halvdelen fra det fyldte 71. år'.

Når dette sammenholdes med, at det fremgår af sagsfremstillingen, at skadelidte på ulykkestidspunktet var netop 71 år, er det åbenbart, at klageren ikke kunne få medhold i sit standpunkt vedrørende reduktionen.

Ligeså klart er det imidlertid, at afgørelsen er baseret på netop vilkåret om reduktion til halvdelen med det 71. år, hvorfor sagen er uden betydning for nærværende klagesag."

Selskabet har i brev af 19/3 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vores kunde anmeldte den 5. januar 2010, at hun var kommet til skade i forbindelse med et færdselsuheld den 29. december 2009. Vi indhentede herefter politirapporten samt de lægelige akter og anerkendte i brev af 12. april 2010, at der var tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Den 11. juni 2010 udbetalte vi 15 % a conto.

Kunden var kort tid efter uheldet blevet ramt af en blodprop i hjernen. Til vurdering af hvorvidt der var årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og blodproppen, besluttede vi at sende sagen i Arbejdsskadestyrelsen.

Den 12. oktober 2011 modtog vi en udtalelse fra styrelsen, hvoraf det fremgik, at der var en sammenhæng mellem ulykken den 29. december 2009 og blodproppen. Det samlede varige men blev som følge af dette vurderet til 100 %.

Af forsikringsbetingelsernes punkt C fremgår følgende vedrørende tillægserstatning: 'Overstiger invaliditetsgraden 60 %, ydes dobbelt invaliditetserstatning. Fra en sikret persons fyldte 60. år nedsættes denne tillægserstatning med 10 % årligt.'

Da kunden var fyldt 68. år på skadestidspunktet, nedsatte vi derfor tillægserstatningen med 90 %. Vi henviser i denne forbindelse til vores brev af 7. december 2011.

Kundens advokat var utilfreds med dette, jf. brev af 19. december 2011, idet han mente, at tillægserstatningsnedsættelsen ud fra en sproglig forståelse, først skulle starte fra forsikrede var fyldt 61 år og at der således rettelig skulle ske nedsættelse med 80 %. Der blev i den forbindelse henvist til en formulering i erstatningsansvarsloven samt koncipistreglen.

Efter modtagelse af klagen gennem Ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny. Herunder har vi haft spørgsmålet om hvorledes sætningen: 'Fra en sikret persons fyldte 60. år nedsættes denne tillægserstatning med 10 % årligt.', skal forstås, forelagt for Dansk Sprognævn. Dansk sprognævn oplyste, at det korrekte svar er, at der skal nedsættes fra personen er/fylder 60 år. Kopi af mailkorrespondance med Dansk Sprognævn er til orientering vedlagt.

På baggrund af dette, fastholder vi, at der skal ske nedsættelse med 90 % og at det år hvor forsikrede, fylder 60 år skal medregnes. Vi er derfor ikke enige i advokatens fortolkning af bestemmelsen i forsikringsbetingelserne, og hermed heller ikke i advokatens henvisning til hvordan erstatningsansvarslovens regler skal fortolkes. Advokaten henviser ligeledes til ankenævnskendelse nr. 49.698. Denne kendelse indeholder efter vores vurdering ikke forhold som er i uoverensstemmelse med den måde vi har afgjort denne sag på."

4. 81.927

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets nedsættelse af forsikringsydelsen er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Nævnet kan på denne baggrund ikke pålægge selskabet at udbetale klageren yderligere.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand