896/12

Den 26. juni 2012 blev i sag nr. 81.931:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i GF-Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for tyveri af smykker og kontanter.

Det fremgår af sagen, at en gerningsmand den 25/10 2011 trængte ind gennem et vindue i klagerens hus og stjal smykker og kontanter. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der foreligger et simpelt tyveri.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> D. 25.10.2011. blev der begået indbrud i mit hus ...
> Tyven skaffede sig adgang til huset ved at brække et vindue i soveværelse op, og stjal kontanter og smykker. Da vi kom hjem tilkaldte vi politiet, som optog rapport. Efterfølgende meldte vi indbruddet til forsikringsselskabet. Forsikringsselskabet sendte en taksator, som mente at kunne konstatere at vinduet kun havde mærker på indersiden, og derfor ikke havde været ordentlig lukket. Jeg vidste at vinduet var lukket på forsvarlig vis, og derudover er det dokumenterbar at vinduets hængsler og lukkemekanisme er ødelagt og derfor bærer tydelig præg af anvendelse af værktøj til opbrækning. Jeg er derfor af den opfattelse at forsikringsselskabet skal dække mit tab.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Erstatning for de stjålne kontanter og smykker."

Selskabet har i brev af 21/2 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "Klagen vedrører selskabets afvisning af rede smykker og kontanter i forbindelse med tyveri fra forsikringstagerens helårsbolig.

Årsagen til afvisningen skyldes, at selskabet har behandlede skaden efter reglerne om simpelt tyveri og således afvist at dække smykker og kontanter, jf. betingelsernes dækningsskema pkt. E2.

Det fremgår taksators rapport, at taksator ved nøje gennemgang af vinduet har konstateret, at der alene ses anlægsmærker på den indvendige side af vinduet, hvorfor taksator har konkluderet, at vinduet ikke har været lukket og tilhaspet.

Vi skal i den anledning henlede nævnets opmærksomhed på de i sagen vedlagte fotos som bekræfter, at der alene ses anlægsmærker på den indvendige side af vinduet.

For så vidt angår det omhandlede vindue, må det således lægges til grund, at de forvoldte anlægsmærker alene kan være opstået, såfremt det pågældende vindue stod i ventilationsposition på tidspunktet for tyveriet.

Taksator bemærkede endvidere, at vinduet på tidspunktet for besigtigelsen stod åbent, og at der endvidere tydeligt ses grøn algedannelse på solbænken under vinduet, hvilket indikerer, at vinduet tit står åbent/i ventilationsposition.

Til støtte for selskabets afvisning lægges til grund, at:

- Der alene ses anlægsmærker på den indvendige side af vinduet, hvorfor de forvoldte anlægsmærker alene kan være opstået, såfremt det pågældende vindue stod i ventilationsposition på tidspunktet for tyveriet.

- Såfremt vinduet havde været lukket og tilhaspet, ville der have været anlægsmærker på den udvendige side af den nederste vinduesramme.

- Forsikringen ikke dækker indbrudstyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede eller tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste, jf. betingelsernes dækningsskema pkt. B1, stk. 2.1.

- Forsikringsbetingelsernes pålæg om at holde bygningen forsvarlig aflåst har således været tilsidesat, og der er årsagsforbindelse mellem tyveriet og tilsidesættelsen af pålægget.

- Grøn algedannelse på solbænken under vinduet tydeligt indikerer, at vinduet tit står åbent/i ventilationsposition.

- Skaden skal behandles efter reglerne om simpelt tyveri, hvorfor selskabet har været berettiget til at afvise dækning af smykker og kontanter.

Selskabet fastholder således tidligere afvisning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

		INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI
A	Tyveribegreber/steder	1. Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning

			eller lokale.
B	Forsikringen dækker ikke:	… 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste.	…
…	…	…	…
E	Penge m.m. maksimalt 21.600 kr. (basisår 2012) jf. punkt 3.3. Særlige private værdigenstande (maksimalt 15 % af forsikringssummen) jf. punkt 3.4.	…	Ikke dækket

"

Nævnet udtaler:

Med henvisning til, at opbrudsmærkerne kun fandtes på indersiden af vinduet, finder nævnet at måtte lægge til grund, at vinduet har stået i ventilationsstilling. Under disse omstændigheder finder nævnet, at bygningen ikke var forsvarligt aflåst, og at der dermed ikke foreligger indbrudstyveri, men simpelt tyveri. Da smykker og kontanter ikke er dækket ved simpelt tyveri jf. forsikringsbetingelserne, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson