900/12

Den 1. oktober 2012 blev i sag nr. 81.936:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret mellem parterne med henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer.

Den 16/2 2011 stødte klagerens bil sammen med modpartens bil på en ensrettet vej.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "Beskriv skaden udførligt - hvordan skete det og hvorfor?
> Jeg har holdt parkeret foran … banegård. Jeg har holdt til højre for de biler der leder efter parkering, parallelt med de biler der søger parkering. Jeg sætter mig ind i bilen, og bevæger bilen fremad ud af parkeringsbåsen. Jeg holder her med hele fronten af bilen på vejen, ca. 1,5 m bag en bil der holder stille og sandsynligvis kigger efter en parkeringsplads. Jeg holder helt stille og afventer at den foranholdende bil begynder at køre. I stedet for at kører fremad sætter bilen i bakgear og bakker direkte ind i min bil. Jeg har et telefon nr på en taxa chauffør der har set det hvis det er aktuelt."

I modpartens skadeanmeldelse hedder det bl.a.:

> "**Hvordan skete uheldet?**
> Jeg holdt og ventede på P-plads, hvor bilen til venstre for mig skal ud fra sin plads. jeg kigger i bakspejlet - fri bane og bakker for at give plads. Rammer en bil, som holder parallelparkeret

bag mig til højre, og som er på vej ud fra pladsen i samme øjeblik, som jeg bakker. Rammer hans venstre forlygte. Mine parkeringscensorer giver intet signal, hvilket tyder på, at han ikke har holdt stille som påstået.

…

Hvem mener du har skylden for uheldet?

Han er bag mig og har derfor som udgangspunkt skylden. Jeg bakker, men har set mig for og uheldet sker, fordi vi kører samtidigt.

Sagen er indbragt for nævnet den 24/1 2012.

Klageren har i klageskemaet redegjort for sagen således:

"**Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Kort fortalt: Jeg holder parallelparkeret på en ensrettet vej. Jeg er på vej ud fra min p- plads og kommer halvt ud fra min p- plads og holder her bag min modpart. Hun sætter i bakgear og rammer min bil.
I min modparts forklaring står der at hun ikke har set mig og at hun bakker.
Modpartens forklaring er at jeg pludselig kommer ud bag hende og hun derfor ikke ser mig.
Som man kan se at de vedlagte billeder er halvdelen af min front ramt (bilag …), desuden er der 10 cm sne på parkeringspladsen (bilag …). Min bil som er en Ford Sierra fra 1989, er en gammel baghjulstrukken bil uden nogen elektronisk hjælp til igangsætning, så jeg kan ikke 'lige pludselig' komme ud bag min modpart. Dermed har jeg heller ikke mulighed for hurtigt at komme væk da min modpart overraskede sætter i bakgear. Jeg vil fastholde at min modpart uden at udvise tilstrækkelig opmærksomhed at foretaget sin bakmanøvre (På en ensrettet gade) uden at jeg har haft mulighed for at undgå at blive påkørt.

Hertil har selskabet i brev af 13/2 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Ifølge forsikringstagerens anmeldelse af 17.02.2011 var han i færd med at forlade en parkeringsplads, men holdt stille for at afvente, at modparten skulle køre. Modparten bakkede og påkørte herved forsikringstagerens bil. Ifølge anmeldelsen var der et vidne til uheldet.

…

Vi har i brev af 19.04. til det omtalte vidne bedt vedkommende udtale sig om det passerede, men han har ikke ønsket at efterkomme denne anmodning. Vi har ligeledes forsøgt at kontakte vidnet pr. telefon, men det oplyste nummer findes ikke.

Vi har derfor meddelt forsikringstageren, at der som følge af de modstridende forklaringer om, hvordan uheldet er sket, må ske en fordeling af ansvaret med halvdelen til hver af parterne.

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Forsikringstageren har haft ubetinget vigepligt, da han forlod parkeringsbåsen. Som følge af de modstridende forklaringer om, hvorvidt han har overholdt denne vigepligt, finder vi fortsat, at der i overensstemmelse med praksis skal ske en ligedeling af ansvaret, hvorfor vi må fastholde vores krav om indbetaling af halv selvrisiko. Vi skal til støtte herfor henvise til AK 72.370, AK 73.221 samt AK 73.671."

3. 81.936

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er fremlagt i sagen.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at måtte lægge til grund, at begge parter i færdselssituationen havde ubetinget vigepligt. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen