905/12

Den 17. december 2012 blev i sag nr. 81.938:

xxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet autoforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for hans autocamper, der er blevet beskadiget i forbindelse med et færdselsuheld.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden er fremkaldt ved selvforskyldt beruselse og grov uagtsomhed.

Klageren er født i 1966. Uheldet fandt sted den 24/9 2010 ca. kl. 05 på en motorvej. Klageren foretog via nødsporet en overhaling af en lastbil med anhænger, som kørte i højre vognbane, hvorved lastbilen blev påkørt.

Af politirapporten fremgår bl.a.:

> "Under patrulje i dag i patruljevogn ... sammen med pa. ..., blev vi af radiotjenesten sendt på den ... motorvej, i østlig retning, idet der kørte en slingrende autocamper i østlig retning uden lys bagpå.
> Vi kørte herefter mod stedet, undervejs til stedet, blev det oplyst via radiotjenesten, at der nu var sket et færdselsuheld mellem afkørsel 54 og 55 i østlig retning, hvor omhandlende autocamper var impliceret og der på stedet holdt en del lastbiler.
> ...
> Ved ankomst til stedet holdt part 1's autocamper forrest i nødsporet, medens part 2 og part 3's lastbiler ligeledes holdt parkeret i nødsporet, sammen med flere andre lastbiler. Lastbilerne var vejafmærkningslastbiler og de havde tændt advarselsblink mv.
> På stedet blev endvidere truffet parterne og vidner til uheldene.

Ved henvendelse til part 1, [klageren] skønnedes denne påvirket, idet han havde svært balancebesvær, og var ikke til at få noget konkret ud af, hvorfor part 1 blev anmodet om at sætte sig i patruljevognen, med henblik på en alcoltest.
De andre parter og vidner skønnedes ædru mv. og blev afhørt til sagen af pa. ...
Undertegnede foretog herefter en alcoltest af part 1, [klageren] i patruljevognen og denne viste 0,00 promille, og da part 1, ikke kunne forklare hvad der var sket og ikke vidste hvor han var i Danmark, ud over han var på ..., og parters og vidners oplysninger til sagen om part 1's kørsel inden uheldet, skønnede undertegnede at part 1 enten var påvirket af medicin, stoffer eller lign, eller syg / træt. hvorfor han kl. 0535 blev erklæret for anholdt, men henblik på nærmere undersøgelse ved en læge. Vagthavende orienteret.
...
Uheldsstedet er en tosporet motorvejsstrækning med max. tilladt hastighed på 110 km/t og anlagt med nødspor, strækningen går lige ud uden svingning og beliggende ca. 1000 m øst for afkørsel ...
...
Part 1's anholdte indtransporteret til herværende politigård og fremstillet for vagth. og derefter undersøgt af læge …
Anholdte efterfølgende hensat i venterum.
…
På uheldsdagen den 24. September 2010 blev part 1 udtaget af venterum kl. 1031 og fik udleveret sine effekter. Han var ikke egnet til afhøring. Han havde gangbesvær og var fjern. Han huskede heller ikke noget til, hvorfor han var i politiets varetægt. Pga. hans tilstand blev han i stedet kørt til skadestuen ved ..., hvor han kl. 1044 blev løsladt og overladt til personalet der.
...
På grund af afhørtes tilstand blev han ikke afhørt til sagen, men derimod kørt til skadestuen ved ... med henblik på nærmere undersøgelse, idet han intet huskede, ligesom han havde gangbesvær og var meget fjern."

Et vidne afgav følgende forklaring til politiet:

"Vidnet forklarede, at han alene i sin personbil idag fredag den 24. september 2010 ca. kl. 0450 kørte ad E20 den ... motorvej i østlig retning ca. 15 km øst for ..., da han kørte op bag en foran kørende autocamper, der hverken havde lys eller refleks bagpå. Vidnet overhalede. Da han kom ind foran camperen, bemærkede han, at camperen samtidig kun havde et forlys.

Vidnet blev nu mere opmærksom på camperen og valgte at sænke hastigheden så meget, at han blev overhalet af den igen, for på den måde at kunne holde øje med den fra en overskuelig afstand.

Camperen holdt en ujævn hastighed og kørte slingrende og usikkert afbrudt af korte perioder med stabil kørsel. For det meste kørte den frisk til med 115-120 km/t. Men enkelte gange gik den nærmest helt i stå med en hastighed på bare 20-40 km/t.

Omkring afkørsel .../... blev camperens kørsel så usikker, at vidnet valgte at anmelde kørslen til politiet.

Lidt før afkørsel ... nærmede camperen sig et foran kørende lastbils vogntog. Camperen kørte væsentlig hurtigere end lastbilen og nærmede sig hurtigt uden at gøre tegn til at bremse eller undvige. Vidnet var sikker på at det ville ende med en voldsom påkørsel, men i sidste øjeblik undveg camperen til højre ind i nødsporet. Her fortsatte camperen med uformindsket hastighed. Vidnet erfarede siden at camperen under overhalingen havde påkørt lastbilen,

men det så han nåede under kørslen. Efter overhalingen fortsatte camperen ufortrødent med 115-120 km/t. Lidt efter kom camperen i slinger og var på et tidspunkt ude i midterrabatten, hvor den nær snittede autoværnet.

Kun et par km længere fremme var den gal igen. Nu indhentede camperen en kolonne af vejafmærknings lastbiler. Camperen overhalede et par stykker og kom ind og ligge mellem lastbilerne. Vidnet fulgte med ind bag camperen. Da camperen stadig kørte frisk til, kom den hurtigt helt op bag den foran kørende lastbil. Da camperen lagde an til at overhale, blev den igen ustabil og slingrende. Overhalingen skete denne gang venstre om via 2. Vognbane, men da camperen var ca. halvvejs oppe på siden af lastbilstoget, drev den ind mod lastbilstoget, og stødte ind i lastbilen. Sammenstødet var så kraftigt, at der fløj glasfiberdele/vragdele fra køretøjerne. Camperen kurede frem langs siden af lastbilen. Herefter lykkedes det førerne af begge køretøjer, at bringe dem til standsning uden yderligere dramatik i nødsporet.

Vidnet selv kørte ind foran camperen, så den ikke kunne fortsætte kørslen.

Vidnet forventede, at møde en flov, brødebetynget og sandsynligvis spirituspåvirket chauffør af camperen. Men i stedet kom chaufføren ud med oprejst pande og med let stemme undskyldte sin kørslen, som om den var af helt ubetydelig karakter. Kort efter ankom politiet."

Et andet vidne forklarede bl.a. følgende til politiet:

"Afhørte forklarede, at han kort før uheldet kørte ad E20/den ... motorvej i østlig retning. Han var på vej hjem til ... efter et afstribningsarbejde sammen med sine kollegaer på den ... motorvej. De kørte i hver sin lastbil/lastbilstog med passende mellemrum. Afhørte kørte næstbagest.

På et tidspunkt så han pludselig et køretøj med kun 1 Forlys bag sig. Da køretøjet forsvandt ud af synsfeltet i venstre sidespejl, ville afhørte se efter det i højre sidespejl. I samme sekund blev det højre sidespejl slået ind med stor kraft af autocamperen, der pludselig dukkede op i nødsporet til højre for afhørte. Autocamperen skar ind foran afhørtes lastbil og snittede lastbilens højre forhjørne, selvom afhørte undveg ind mod vejens midte. Føreren af camperen havde nær mistet herredømmet over camperen men genvandt kontrollen og fortsatte kørslen mod ...."

Et tredje vidne afgav følgende forklaring til politiet:

"Vidnet forklarede, at han kørte ad E20/den ... motorvej i østlig retning kort før uheldstidspunktet i sit lastbiltog, da han blev opmærksom på den bagved kørende modpart i sit sidespejl. Forinden var han via lastbilens radiosystem af sin kollega blevet advaret mod en modparten, der kort forinden havde overhalet kollegaen indenom via nødsporet.

Modparten overhalede nu afhørte. Under overhalingen trak modparten så tæt ind mod siden af afhørtes lastbil, at bilerne stødte sammen, og modparten kurede langs lastbilens venstre side. Begge parter bremsede og trak ind i nødsporet, hvor de standsede med afhørte holdende bagest."

Af klagerens vidneforklaring afgivet den 29/10 2010 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han på uheldsaftenen/-natten var i ... i sin autocamper. Efter at have besøgt en veninde, og sovet hos hende det meste af natten, stod afhørte op midt på natten for at køre hjem til ... På gaden løb han ind i nogle venner, fra den tid, hvor han selv boede i ... De havde netop købt fastfood, og tilbød afhørte et stykke af en kebab, som han spiste.

Afhørte erindrede intet fra det tidspunkt, hvor han kørte fra ... til 3-4 dage efter uheldene. Han var meget chokeret og berørt over sit hukommelsessvigt. Hans kæreste, der havde været sammen med ham, i dagene efter uheldet, havde overfor afhørte bekræftet, at han havde været helt ved siden af sig selv. Afhørte var i vildrede med, hvad hans hukommelsessvigt skyldtes, og hvad han derfor skulle stille op.
...
Afhørte slog fast, at han aldrig, i hvert fald bevist, havde taget narko eller andre euforiserende stoffer."

Retslægerådet anførte i udtalelse af 2/5 2011 bl.a.:

"**Spørgsmål 1-2:** Sigtede har ikke indtaget alkohol, men har indtaget virksomme mængder af diazepam, hash og amfetamin

Spørgsmål 5: Ud fra udfaldet af de retskemiske prøver og de aflagte skriftprøver, sammenholdt med resultatet af lægeundersøgelsen, må det antages, at sigtede såvel på tidspunktet for lægeundersøgelsen, som den 24.09.10 kl. 05.10 på grund af indtagelse af lægemidler (diazepam), hash og narkotika (amfetamin) befandt sig i en tilstand, som kan sidestilles med alkoholpåvirkning i middel grad."

Selskabet afviste ved brev af 4/7 2011 at yde forsikringsdækning for bilen.

Klagerens advokat anførte i brev af 9/8 2011 til selskabet, at klageren havde krav på dækning, idet han på tidspunktet for uheldet havde befundet sig i en tilstand, der måtte sammenlignes med en patologisk rus.

Henvendelsen førte ikke til en ændring af selskabets afgørelse. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Klagerens advokat har i brev af 23/1 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det gøres gældende, at forsikringsselskabet har pligt til at erstatte den skete skade på min klients bil. Indledningsvis skal det påpeges, at forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 3 b alene taler om beruselse og ikke påvirket af euforiserende stoffer.

Dernæst gøres det gældende, at min klient er helt uden erindring om, hvad der er sket siden han mødte nogle bekendte på gaden i ... og indtil han blev anholdt af politiet. Der er ikke tale om en **selvforskyldt** beruselse (eller indtagelse af euforiserende stoffer), men antagelig at min klient har fået udleveret noget spiseligt, der indeholdt euforiserende stoffer."

5. 81.938

Selskabet har over for nævnet ved brev af 16/3 2012 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Klinisk undersøgelse på uheldstidspunktet**
Der er foretaget en klinisk undersøgelse, der beskriver at føreren [klageren] var påvirket i middel grad. Af den retskemiske undersøgelse fremgår følgende stoffer er påvist over bagatelgrænsen:

Diazepam (valium- stesolid) Bagatelgrænsen er 0,1 og der er påvist 0,94.

Tetrahydrocannabinol (cannabis eller pot). Bagatelgrænsen er 0,001. Der er påvist 0,0045.

Amfetamin (speed). Bagatelgrænsen er 0,020. Der er påvist 0,27.

Ligeledes er der påvist oxazepam (beroligende middel). Stoffet er dog ikke påvist over bagatelgrænsen 0,1. Der er påvist 0,012.

Der er ingen alkohol påvist.

Indvirkning på kørsel
For så vidt angår indtagelse af diazepam, kan kørselsforbud være aktuelt. Kørsel under påvirkning af benzodiazepiner, er strafbart på samme måde som spritkørsel. Normalt må man ikke køre bil i starten af en behandling og når dosis øges meget, men det er op til lægen at vurdere. Hvis man er i fast behandling med de benzodiazepiner, som virker over lang tid, er det normal med kørselsforbud under hele behandlingen.

Ved indtagelse af hash, nedsættes reaktionstiden i en sådan grad, at man er uegnet til at køre på cykel, knallert eller føre bil.

Virkningen af amfetamin varer 4-12 timer efter indtagelsen. De fysiske virkninger er bl.a. søvnløshed og fysisk udmattelse/træthed.

Vurdering
Det må på baggrund af vidneerklæringerne lægges til grund, at vores kunde over en længere strækning har kørt usikkert og slingrende med flere store hastighedsændringer. Der er kørt uden lys bagpå bilen samt kun et forlys. Endvidere er den første lastbil påkørt uden hastighedsnedsættelse. Anden påkørsel sker under overhaling via nødspor. Kørslen må generelt karakteriseres som yderst farlig og med stor risiko for den indtrufne skade.

Det er påvist, at føreren havde indtaget stoffer/medicin i en sådan grad, at bagatelgrænsen for flere af stoffernes vedkommende var overskredet. Udfaldet af den retskemiske undersøgelse viser, at tilstanden svarer til alkoholpåvirkning i middel grad.

Vi har derfor vurderet, at føreren har været påvirket i et sådan omfang, at han ikke har været i stand til at føre køretøjet på betryggende vis, samt at der er årsagssammenhæng mellem indtagelsen af stofferne og uheldets indtræden. Der er ikke forhold på stedet udover førerens adfærd som har været medvirkende til uheldet. Vi mener derfor fortsat, at førerens indtagelse af stoffer/medicin er hovedårsagen til uheldet.

På baggrund af oplysningerne om uheldet, vidne og implicerede parters forklaringer, politiets observationer på uheldsstedet samt lægens undersøgelse, herunder den retskemiske undersøgelse, må vi fastholde vores afvisning af at dække skaden

Vi begrunder vores afvisning med at der er tale om grov uagtsom adfærd som forsikringen ikke dækker, jf. betingelsernes punkt 3.3.a. Ligeledes afviser vi i henhold til betingelsernes punkt 3.3.B, da forsikringen heller ikke dækker når køretøjet blev ført af en person som var beruset, jf. forsikringsaftalelovens § 20 2. pkt. Det må antages at § 20 2. pkt. også finder anvendelse på den, der er påvirket af euforiserende stoffer enten direkte eller ved en analogi, jf. fx Ankenævnskendelse nr. 75.148 samt Ivan Sørensen, Forsikringsret 5. udgave side 207 samt Henning Jønsson m.fl., Dansk Forsikringsret side 275.

Kundens advokat har bl.a. anført, at kunden befandt sig i en form for patologisk rus.

Ved en patologisk rus forstås en abnorm reaktion på alkohol i beskedne mængder, der er almindeligvis ganske ubetydelige mængder alkohol, der udløser den patologiske rus. I selve rusen har patienten en voldsom og skræmmende adfærd og der begås ofte kriminalitet af såkaldt personlighedsfremmed form. Dette kan bl.a. læses på internettet.

I denne sag er der ikke påvist nogen indtagelse af alkohol overhovedet, hvorfor der ikke er tale om en patologisk rus. Den adfærd som føreren har udvist adskiller sig i øvrigt ikke fra hvorledes man sædvanligvis reagerer når man indtager de pågældende stoffer i de mængder som der er tale om i denne sag. Der foreligger ikke en nærmere begrundelse for hvad det er for forhold der i denne sag menes at kunne sidestilles med en patologisk rus.

Over for ankenævnet har advokaten anført, at kunden 'antageligt har fået udleveret noget spiseligt, der indeholdt euforiserende stoffer.'

Dette er på ingen måde godtgjort i sagen, og det bestrides derfor.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at vi ikke er bekendt med, hvad straffesagen er endt med. Vi beder advokaten holde os og ankenævnet orienteret herom. Såfremt vores kunde bliver frikendt i retten for FL § 54. 2 pkt., vil vi - for god ordens skyld - genoptage sagen og foretage en revurdering. Jeg vil pointere, at en frifindelse ikke uden videre betyder, at vi vil betale erstatning i sagen."

Det fremgår af sagen, at klageren er dømt for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1, § 4, stk. 1, § 9, stk. 1, § 21, stk. 1, § 21, stk. 3, § 67, stk. 2, og § 117, stk. 2 nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 54, stk.2. Klageren er idømt en betinget frihedsstraf, samfundstjeneste og ubetinget frakendelse af førerretten i 3 år.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 3.3 Forsæt, spiritus, førerbevis m.v.**
Kaskoforsikringen dækker ikke, når en skade er:

a forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jfr. forsikringsaftalelovens §18,

b forvoldt, medens køretøjet blev ført af en person, der var beruset, jfr. forsikringsaftalelovens § 20,"

7. 81.938

Nævnet udtaler:

Efter omstændighederne ved uheldet, herunder vidneforklaringerne om klagerens kørsel samt Retslægerådets vurdering af de euforiserende stoffers påvirkning af hans tilstand, finder nævnet det godtgjort, at skaden er fremkaldt af klageren under hvad der kan sidestilles med selvforskyldt beruselse og ved grov uagtsomhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson