Ankenævnet for Forsikring

900/12

Den 1. oktober 2012 blev i sag nr. 81.944:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har en pensionsordning i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at ordningens dækninger ikke svarer til selskabets løfter i forbindelse med aftaleindgåelsen. Hun påstår endvidere selskabet forpligtet til at betale hende 400.000 kr. som kompensation for den psykiske nedtur, selskabet har udsat hende for.

Selskabet henviser til, at klagerens ordning er overført fra et andet pensionsselskab, og at det indklagede selskab har givet klageren de dækninger og udbetalinger, der har været mulige ud fra de depoter, der er overført.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Flyttede min pension fra Pensam til Alm. Brand. Talte med … som kunne tilbyde mig, større engangsbeløb ved efterløn som 60 årig + han lovede mig pensionsudbetalinger pr. mdr. noget større end Pensam.
>
> 2. Hvad vil de konkret opnå hos selskabet? …
> At Alm. Brand står ved deres aftale, som de lovede mig! Jeg vil oveni have at Alm. Brand skal give mig et erstatningsbeløb på 400.000 kr. for den psykiske nedtur, de har udsat mig for, jeg føler mig virkelig bedraget af Alm. Brand."

Selskabet har i brev af 23/4 2012 til nævnet redegjort for sagen således:

> "**Hændelsesforløb**
>
> Nedenstående gengiver de væsentligste hændelser med tilhørende bilag:

[Klageren] bliver henvist til vores assurandør …, og det udmønter sig i, at der udarbejdes et forslag (bilag …) på kapitalpension i Alm. Brand Bank og ophørende livrente i Alm. Brand Liv og Pension, som [klageren] accepterer ved sin underskrift den 6. januar 2011. Tilbuddet er baseret på et indskud på 748.000 kr. fordelt med 501.000 kr. til kapitalpension og 247.000 kr. til ophørende livrente.

Imidlertid skulle tilbuddet på livrente have været en livsvarig livrente, … involverer pensionskonsulent …, hvilket er almindeligt for salgsforløb i Alm. Brand. … udarbejder tilbud på livsvarig livrente i Alm. Brand Liv og Pension (bilag …), som [klageren] accepterer ved sin underskrift den 20. februar 2012. Tilbuddet er baseret på et indskud på 247.000 kr. fordelt med 225.243 kr. på en livrente og 21.757 kr. til garanti i 7 år.

Oplysningerne om depotstørrelser stammer i henhold til … og … dels fra [klageren] dels fra en telefonisk oplysning fra Pensam.

Overførselsanmodningerne afsendes til Pensam, men afvises med den begrundelse at kunden har fortrudt. Dette sker - så vidt vi er orienterede om - i forbindelse med, at man forsøger at bevare kunden i Pensam. I forbindelse med dette redningsforsøg oplyses [klageren], så vidt vi er orienterede om forskellige konsekvenser ved en overflytning.

Da [klageren] efter vore oplysninger ikke har fortrudt fremsendes fornyet overførselsanmodning, og den 30. september 2011 modtages 731.420,68 kr. i Alm. Brand Liv og Pension (bilag …). De 33.776,54 kr. videresendes til Alm. Brand Bank, da dette er kapitalpension skattekode 3.

Den 7. oktober 2011 fremsendes dækningsoversigt til [klageren] fra Alm. Brand Liv og Pension, baseret på indskuddet fremsendt fra Pensam (bilag …)

Den 23. november 2011 fremsendes et yderligere beløb fra Pensam på 81.319,66 kr. (bilag …). Samme dato modtages klage fra [klageren] (bilag …), som foreløbigt besvares henholdsvis den 25. november, 2. december (bilag …) og 9. december 2011 (bilag … - tidligere fremsendt til Ankenævnet med brev af 7. februar 2012).

Dækningsoversigt fremsendes til [klageren] efter tillægsindbetalingen fra Pensam (bilag …).

Den 5. marts 2012 modtages korrigeret opgørelse fra Pensam (bilag…).

Efterfølgende er der efter indhentning af fuldmagt fra [klageren] indhentet yderligere oplysninger om hendes ordning i Pensam (bilag…).

Begrundelse for Alm. Brands holdning

De pensionsforslag, der er udarbejdet fra Alm. Brand Pension og Alm. Brand Bank, er baseret på [klagerens] oplysninger og en telefonisk oplysning fra Pensam.

[Klageren] accepterer begge pensionsforslag. Ved underskriften accepteres forslagets indhold. I teksten angives: 'Pensionsforslaget gælder under forudsætning af, at de oplysninger, du har givet os, er korrekte. Hvis der kommer nye oplysninger frem, kan det betyde ændringer i de priser og vilkår, der er med i forslaget' (bilag …).

3. 81.944

Da Alm. Brand modtager oplysningerne om opsparingens sammensætning (bilag …) fra Pensam, viser det sig, at opsparingen fortrinsvis er livrente og meget lidt på kapitalpension. Depoterne placeres som det er muligt i henhold til pensionsbeskatningslovens overførselsregler i henholdsvis Alm. Brand Pension og Alm. Brand Bank. Livrenten starter udbetaling ved 60. år og kapitalpensionen ved 65 år.

Der er derfor en naturlig divergens mellem forslagenes oprindelige udkast og den endelige aftale.

Vi har efter indhentning af fuldmagt fra [klageren] fået oplysninger om den konkrete ordnings indhold pr. 31. oktober 2010 i Pensam (bilag …)

Det modtagne giver ikke anledning til ændring i vores holdning, idet vi har anbragt pengene i henhold til de regler, der findes i pensionsbeskatningslovens regler om overførsel af ordninger med forskellige skattekoder (rente- og kapitalpensioner) § 41.

Under alle omstændigheder afvises [klagerens] krav om 400.000 kr. som kompensation for psykisk nedtur.

Konklusion

Alm. Brand fastholder, at de på baggrund af de foreliggende oplysninger - de tilsendte opgørelser over ordningen i Pensam - har givet klager de dækninger og udbetalinger, der har været mulige, ud fra de depoter der er overført.

Klagers krav om kompensation på 400.000 kr. afvises."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Nævnet udtaler:

I en situation som den foreliggende, hvor der kunne være grund til at antage, at klageren med de nye forudsætninger om livrenter ikke længere ville have en fordel ved overførselen, burde selskabet have kontaktet hende herom. Nævnet finder imidlertid, at klageren ved at undlade at anvende sin fortrydelsesret har forpligtet sig ved de tilbud, som selskabet har fremsendt.

4. 81.944

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen