**Ankenævnet for Forsikring**

900/12

Den 1. oktober 2012 blev i sag nr. 81.946:

xxx xxxxxxx
xxx xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Industriens Pensions
forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har i forbindelse med et tidligere arbejde tegnet en pensionsforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale invalidesum og invalidepension i forbindelse med et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har henvist til, at der ikke er lægelig dokumentation for, at klagerens generelle erhvervsevne varigt er nedsat med mindst 50 % inden den 1/7 2007, hvor han blev hvilende medlem.

Arbejdspensionsordningen giver ret til en invalidesum på 100.000 kr. ved en varig nedsat erhvervsevne på mindst halvdelen og ret til bidragsfritagelse til det 65. år, en årlig børnepension til børn under 21 år og en årlig invalidepension ved en varig nedsat generel erhvervsevne på 2/3 eller mere.

Klageren, der er født i 1958, har folkeskolens 9. klasse, men har ikke nogen egentlig uddannelse. Han har før sin sygemelding den 27/2 2006 arbejdet 25 år som slagteriarbejder og var i den forbindelse omfattet af en pensionsordning i et andet selskab. I forbindelse med et jobskifte til metalarbejder blev ordningen overført til selskabet med virkning fra 27/2 2005. I forbindelse med dette arbejde skulle han den 3/8 2005 løfte en

rulle med plastikfilm på 45 kg. Ved løftet drejede han samtidig i lænden, hvorved han pådrog sig en rygskade. Der var voldsomme smerter og efter nogle måneder begyndte smerten at trække ned i højre balde og ned bag højre lår gående ned under højre fodsål. I januar 2006 blev der diagnosticeret en L5/S1 diskusprolaps. Arbejdsskaden blev anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen, der i udtalelse af 23/2 2010 fastsatte erhvervsevnetabet til 75 % med tilbagevirkende kraft fra 12/11 2009.

Klageren blev opsagt fra sit job på grund af sygdom pr. 17/9 2006.

I kommunalt regi har han været i arbejdsprøvning som pedel på en skole i perioden 6/12 2006 - 20/7 2007. Om forløbet fremgår bl.a.:

> "Er opereret for diskusprolaps i ryggen, han har ondt i højre ben og lidt i venstre, han føler sig meget begrænset i sin fysiske udfoldelse.
> [Klageren] har under hele arbejdspraktikken haft meget ondt i ryg og ben og han har efter nylige undersøgelser på ... Sygehus fået konstateret en ny diskusprolaps siddende samme sted som tidligere.
> Derudover har [klageren] diabetes."

Det fremgik, at arbejdstiden lå fra kl. 7-10, og at arbejdsopgaverne bl.a. bestod i mindre malerarbejde, opstilling af pc-ere, el-arbejde, vandprøver i svømmehal, oprydning, affaldssortering, udskiftning af dørlåse, reparationsopgaver m.v. Han havde forskellige hjælpemidler i form af elektrisk løftevogn til trapper og sækkevogn, ligesom der i pauserummet var en sofa, hvor han kunne ligge, når det blev for slemt for ryggen.

Klageren har i ansøgning om helbredsbetingede ydelser af 2/10 2006 bl.a. anført, at han har en nedslidt ryg, ligesom han ikke har nogen følelse i højre ben. Han har endvidere oplyst, at det er planen, at han skal ansættes i flexjob.

Med ansøgningen fulgte erklæring af 5/9 2006 udfærdiget af en speciallæge og overlæge i neurologi og klinisk neurofysiologi. Det fremgår bl.a. heraf:

> "**OBJEKTIVT:**
> Vågen, klar og orienteret uden sprogforstyrrelser, er venstrehåndet. Bevæger sig lidt stift, virker indimellem forpint. Koopererer godt til undersøgelsen og virker ganske reel. Ingen depressive stigmata.
>
> Højde 180 cm. Vægt 74 kg.

3. 81.946

BT 165/103.
...
I ekstremiteterne findes de dybe reflekser opadtil svage, nedadtil næsten ufremkaldelige.
Der er normal kraft, tonus og trofik. Der er ingen koordinationsforstyrrelser eller ataksi. Kan gå på tæer og hæle samt i hugsiddende stilling. Ingen smertereaktion ved Laséques manøvre. Normale plantarreflekser:
Patienten angiver let nedsat sensibilitet til udsiden af højre fodrand, men ellers normale sensoriske forhold, inkl. normal vibrationssans.
Stående ses en let affladning af lændelordosen og der ses endvidere en lumbal dekstrokonveksskoliose med let thorakal kompensation. Finger-/gulvafstanden er ca. 50 cm med nogen lumbal kyfosering til følge. Ved rotation og sidefleksion findes nogen bevægelighed i lumbal columna, men der er klar indskrænket bevægeudslag pga. smertereaktion. Der ses en reaktionsløs lændecikatrice. Ved palpation sv.t. cikatricen er der nogen ømhed, men ikke af paravertebralmuskulaturen, derimod er patienten byldeøm sv.t. den højre glutealmuskulatur, men der er ingen smerteudstråling ved palpation her.
...
Aktuelt fremstår patienten med en moderat smertefikseret lænd med tendens til udstråling til højre balde og en permanent dysæstesi i højre fod. Den højre fods gener må henføres til sequelae fra rodaffektionen.
Der er en god sammenhæng mellem patientens symptomatologi, den beskrevne nerverodsaffektion og den bevægelse som forårsagede symptomdebuten.
På det foreliggende må diagnosen blive en traumatisk lumbal højresidig L5-diskusprolaps med sequelae. Der er nu gået 1/2 år siden operationen og man vil være tilbøjelig til at opfatte aktuelle tilstand som værende blivende, måske kan fysioterapi lindre lidt glutealsmerte på højre side.
Patienten har en spinkel boglig uddannelse, direkte forespurgt mener han godt, at han måske kunne bestride et job som landpost, da han godt kan komme ind og ud af bil og føre motorkøretøj uden gener. Man kunne endvidere forestille sig et arbejde som metalarbejder ved standsemaskine eller lignende, hvor der ikke er vrid i lænden og man ikke udsættes for tunge løft. Der burde således på trods af tilstanden være god mulighed for at patienten kan vende tilbage til arbejdsmarkedet, men næppe til den løn patienten oppebar da han var ansat på ... fabrikken. Angiver, at han havde en lønnedgang på ca. 100.000 årligt da slagteriet lukkede."

Selskabet har i brev af 13/12 2006 til klageren afvist dækning, idet det bl.a. er anført:

"Vi har vurderet, at din erhvervsevne i alle erhverv ikke er varigt nedsat med mindst halvdelen af helbredsmæssige årsager, se § 8, stk. 1 og 2, i de almindelige forsikringsbetingelser.
...
Vi har endvidere lagt vægt på, at neurologisk speciallæge ... i erklæring af 5. september 2006 ved undersøgelse finder, at der er lidt nedsat følsomhed på siden af din højre fod og indskrænket bevægelighed i ryggen.

Vi har også lagt vægt på, at det fremgår af samme erklæring, at du har oplevet en bedring siden operation, så du nu kan køre bil uden gener, og at de udstrålende smerter til underbenene er ophørt.

Herudover har vi lagt vægt på at speciallæge ... i samme erklæring konkluderer, at han kan forestille sig, at du kan klare arbejde, hvor der ikke er vrid i lænden og hvor du ikke udsættes for tunge løft.

Sidst har vi lagt vægt på, at speciallæge ... vurderer, at du på trods af din helbredstilstand, bør have gode muligheder for at vende tilbage til arbejdsmarkedet."

I samme brev har selskabet vedrørende fremtidig dækning bl.a. anført:

> "I øjeblikket er du bidragsfrit dækket. Det betyder, at du kan beholde din forsikring i op til 12 måneder efter, at indbetalingerne for dig er ophørt. Når den bidragsfri periode udløber, bliver du hvilende medlem.
>
> Det betyder, at du mister retten til invalidesum, invalidepension, sum ved kritisk sygdom, og at dødsfaldssummen bortfalder. Dine ydelser ved alderspension og en eventuel børnepension bliver også mindre, fordi pensionen bliver beregnet ud fra det beløb, der er opsparet.
>
> Hvis du vil undgå, at din dækning bliver dårligere, kan du selv indbetale pensionsbidrag, inden du bliver hvilende medlem. Du skal indbetale det samme, som da din arbejdsgiver indbetalte for dig, hvis du vil bevare alle dine dækninger. Du kan vælge at indbetale mindre, men så bevarer du ikke alle dine dækninger. "

Af hospitalsepikrise af 29/6 2007 fremgår bl.a.:

> "Pt. er tidligere opereret for prolaps på nederste niveau i lænden mod hø. Ikke rigtig perfekt forløb. Ny MR-skanning har vist reprolaps og arvæv. Operationen forløbet ukompliceret, der skaffes god plads til dura og til nerverødderne. Der efterlades lidt prolapsvæv/arvæv foran dura.
> Det postoperative forløb er præget af fortsatte smerter i hø. ben, de er dog lidt mindre i styrke, end de var før operationen. Følesansen er også blevet lidt bedre på hø. ben sv.t. L5 og S1-dermatomerne. Der er ikke nogen problemer med kræfterne, hø. akillessenerefleks mangler.
>
> Pt. skal indkaldes til rygholdstræning i ... om 5 uger efter sundhedslovens § 140.
>
> Sygemelding 8 uger.
> Når pt. skal starte op på arbejde igen, skal det være i et absolut rygvenligt arbejde, dvs. ingen tunge løft (max 5 kg. om 2 mdr. og herefter stige med et par kg. om måneden) og ikke skæve arbejdsbelastningsstillinger. Endvidere skal pt. have mulighed for at starte op på nedsat tid, i øjeblikket er han i flextid på ca. halv tid, og der vil også være det, han skal starte med. Om pt. så kan udvide timeantallet, må forløbet vise."

Klageren benyttede sig ikke af muligheden for fortsættelse af forsikringen ved egen betaling, og selskabet har derfor i brev af 13/5 2007 til klageren meddelt, at han vil overgå til hvilende medlemskab pr. 1/7 2007 med den konsekvens, at nogle af hans forsikringsdækninger ville bortfalde.

I brev af 15/11 2007 til klageren har selskabet orienteret om de forsikringsdækninger, der er gældende for hans hvilende medlemskab, idet der var medsendt pensionsbevis. Det fremgik bl.a.:

> "Pensionsbevis pr. 1. juli 2007.

5. 81.946

Pensionsbeviset angiver de pensioner, du kan få ret til.
...
**Invaliditet**

**Forventet årlig børnepension til børn under 21 år 2.200 kr.**"

Af kommunens Arbejdsevnevurderingsjournal fremgår, at fleksjobudvalget den 12/8 2008 har vurderet, at behandlingsmulighederne for klageren er udtømte. Jobcentret har den 25/8 2008 truffet afgørelse om bevilling af fleksjob. Han kom i fleksjob i oktober 2008, men efter 7 arbejdsdage blev han sygemeldt efter forløftning. Han blev fyret fra fleksjobbet i marts 2009 uden at være vendt tilbage til arbejdspladsen. Jobcentret har i notat af 30/10 2009 bl.a. anført:

"[Klageren] har fortsat en stærk arbejdsmoral og identitet, men som beskrevet har [klageren] måttet erkende, at han fysisk ikke længere er i stand til at honorere arbejdsmarkedets krav - ej heller i en fleksansættelse med samtlige fornødne skånehensyn. [Klageren] har længe negligeret sine smerter og deres betydning for hans arbejdsevne, men har nu erkendt at hans tilstand er stationær og uden håb om bedring. Rådighedsvurderingen fra 10.10.09 beskriver heller ingen muligheder for reduktion af [klagerens] barriere i forhold til at opnå fleksjobansættelse.

Den samlede vurdering er, med baggrund i ovenstående, at yderligere arbejdsprøvning og/eller optræning ikke vil medføre en forbedring af [klagerens] arbejdsevne, yderligere og mest væsentligt er de helbredsmæssige behandlingsmuligheder alle anvendte og udtømte. På dette grundlag indstilles der herfor til at [klageren] bevilges førtidspension i henhold til pensionslovens § 18."

Af generel helbredsattest af 24/6 2009 fremgår bl.a.:

"27-02-2006: ..., opereret for højresidig L5/S1 prolaps. Recidiv af prolapsen efter ca. 2 måneder.
26-02-2007: ..., operation af reprolapsen. Ikke har gavn af denne operation.
2009, maj: ..., vurderet mhp stivgørende operation. Dette har man afstået fra. I juni måned forværrelse af smerterne ned i højre ben.

Pt. fortæller at han har det dårligt med ryggen. Kroniske smerter i lænderyggen med udstråling til højre ben ned til foden. Smerterne forværres ved belastning og foroverbøjning af ryggen. Kan kun lave lettere husligt arbejde der ikke belaster ryggen. Undlader derfor støvsugning, klipning af græsplæne samt arbejde der gør at han skal bukke sig forover.
Mener ikke selv at der er noget arbejde på arbejdsmarkedet han kan klare med den dårlige ryg.
Tager fast contalgin 10 mg x 2 samt ibuprofen 600 mg 1x3.
Pga aktuelle forværrelse i smerterne går han for tiden med 2 krykkestokke. Er genhenvist til ... og har tid den 21-08-2009.

Diabetes mellitus:

som anført fået sukkersyge efter bugspytkirtelbetændelse. Er i insulinbehandling. Følges i diabetesambulatoriet ved overlæge ...
Forløbet er præget af ofte manglende fremmøde og af at pt til tider glemmer at tage sin insulin.
Alkoholforbrug der ligger for højt i forhold til sukkersygen.
Således ikke velreguleret.
Har meget høj s-triglycerid som forsøges behandlet medikamentelt.
...
3. Diagnoser

**Latin og dansk**
Kroniske rygsmerter
Slidgigt i lænderyggen
Følger efter discusprolaps i lænderyg med operation x 2. L5/S1 højresidig
Diabetes mellitus
Forhøjet triglycerider
Venstresidig rotatorcuff syndrom
Hypertension.

4. Behandlingsmuligheder

Vedrørende kroniske rygsmerter er pt nylig vurderet på Rygcentret i ... og man har ikke yderligere behandlingsmuligheder.
Vedrørende diabetes mellitus og forhøjet triglycerider følges pt. i diabetes ambulatoriet hvor han bliver tilbudt den relevante behandling men forløbet præget af dårlig comliance. Pt løber en alvorlig risiko for udvikling af arteriosclerotisk hjertekarlidelse.

5. Beskrivelse af funktionsevnen

Pt har ikke nogen erhvervsevne pga den dårlige ryg. Mindste belastning som fx foroverbøjning forværrer rygsmerterne."

På baggrund heraf blev klageren bevilget førtidspension den 5/11 2009 med virkning fra 1/12 2009.

Det fremgår af sagen, at klageren rettede telefonisk henvendelse til selskabet den 15/2 2010 med oplysning om tilkendelse af førtidspension, og at selskabet orienterede om, at dækningerne var bortfaldet.

Klagerens advokat er herefter indtrådt i sagen og har anmodet selskabet om en genoptagelse af sagen.

7. 81.946

Selskabet har i brev af 16/11 2011 til advokaten afvist dækning, idet selskabet har vurderet, at der ikke er lægelig dokumentation for, at klagerens erhvervsevne var nedsat med mindst 50 % i ethvert erhverv, før han blev hvilende medlem den 1/7 2007.

Advokaten klagede til selskabet ved brev af 25/10 2011, idet advokaten har gjort gældende, at klagerens erhvervsevnetab allerede i 2006 var mindst 2/3.

Selskabet har som svar herpå i brev af 2/11 2011 fastholdt sin afgørelse, idet selskabet ikke finder, at der er nye lægelige oplysninger i sagen, der dokumenterer, at klagerens generelle erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen inden 1/7 2007, og har i den forbindelse henvist til forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 1 og 2.

Over for nævnet har advokaten indbragt klage den 23/1 2012 med krav om udbetaling af invalidesum samt udbetaling af invalidepension, da klagerens erhvervsevne allerede i 2006 var nedsat i dækningsberettigende grad. Til støtte for kravet har han bl.a. anført:

> "Ressourceprofilens konklusioner medfører, at klager i november 2009 tilkendes førtidspension, idet hans arbejdsevne anses for nedsat til en ubetydelighed i ethvert erhverv, ...
>
> Sideløbende med den behandling, der er foregået af skadelidte/klager på hospitaler m.v. og den sagsbehandling, der er foregået i kommunen, har Arbejdsskadestyrelsen foretaget vurderinger i arbejdsskadesagen.
>
> Disse vurderinger og afgørelser fremlægges som bilag ..., ..., ..., ... og ... - afgørelse af 21/9 2006, hvor skadelidte får tilkendt 10% mén, afgørelse af 31/3 2009, hvor Arbejdsskadestyrelsen afslår at genoptage sagen for så vidt angår mén, idet man anser skadelidtes situation for uforandret i helbredsmæssig henseende, afgørelse af 28/4 2009, hvor skadelidte tilkendes 50% erhvervsevnetab - det er på dette tidspunkt skadelidte er i fleksjob/er ledig i fleksjob - men er visiteret til fleksjob af ... Kommune.
>
> Det bemærkes i denne sag, at skadelidte aldrig formår at bestride et fleksjob, og derfor også får genoptaget et erhvervsafklaringssag i ... Kommune, hvilket i sidste ende medfører tilkendelse af pension.
>
> Arbejdsskadestyrelsen forhøjer som en konsekvens heraf erhvervsevnetabet til 75%."

Selskabet har over for nævnet i brev af 29/2 2012 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Principalt gør vi gældende, at [klageren] ikke har ret til udbetaling af invalidesum, da der ikke inden 1. juli 2007, hvor [klageren] blev hvilende medlem, er lægelig dokumentation for, at [klagerens] generelle erhvervsevne var varigt sat ned med mindst halvdelen i ethvert er-

hverv, jf. § 8, stk. 1 og 2 i vores forsikringsbetingelser gældende i perioden 1. marts 2005 til 30. juni 2007.

Det fremgår af § 7, stk. 1 og § 8, stk. 1 i Industriens Pensions forsikringsbetingelser gældende fra 1. marts 2005 til 30. juni 2007, at retten til invalidesum og/eller invalidepension, bidragsfritagelse og børnepension indtræder, når forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden, før det fyldte 60 år, på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne.

Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet). Ifølge Industriens Pensions medlemspjece, som er en del af aftalegrundlaget, er det den dækning, forsikrede har på skadestidspunktet, forsikrede i givet fald har ret til, jf. side 14-15 i medlemspjecen gældende i perioden 1. januar 2007 til 31. august 2008.

Endvidere fremgår det, at: '*Skadestidspunktet er det tidspunkt, hvor det er lægeligt dokumenteret, at nedsættelsen af erhvervsevnen er varig, fordi der ikke er udsigt til, at helbredstilstanden kan forbedres ved behandling eller genoptræning'.*

Der henvises til Ankenævnets kendelse nr. 63.669 (Bilag ...), der i præmisserne siger, *at: 'Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det af bestemmelsen i medlemspjecen tilstrækkeligt tydeligt fremgår, at det er tidspunktet, hvor erhvervsevnetabet er dokumenteret, og ikke tidspunktet hvor det er indtrådt, der er afgørende for selskabets dækningsforpligtelse. Da medlemspjecen er en del af aftalen, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse'.*

Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering, jf. § 7, stk. 2 og § 8, stk. 2 i Industriens Pensions forsikringsbetingelser gældende fra 1. marts 2005 til 30. juni 2007.

Det fremgår af notat fra ortopædkirurgisk sektion ... Sygehus af 2. marts 2006 (Bilag ..., side 3), at postoperativt er der et roligt forløb, og [klagerens] symptomer er faldet til, og at han har lidt lændeømhed svarende til såret. Endvidere fremgår det, at han er klar 6 uger postoperativt til rygskoletræning og vejledes i erhvervsmæssigt at raskmelde sig ca. 8 uger postoperativt.

Endvidere fremgår det af statusattest fra egen læge, Lægerne ..., af 28. august 2006 (Bilag ..., side 23), at [klageren] blev opereret den 27. februar 2006 i ... pga. diskusprolaps med udstråling af smerter til ben især højre. Lægerne har luftet ideen om at begynde på arbejde snart, men at tilbagevenden til samme rygbelastende arbejde som tidligere var for tvivlsomt, og at et arbejde med mulighed for hvil eventuelt til tider siddende arbejde ville være at foretrække. Dog var der risiko for smerterne vil vedblive.

Af neurologisk speciallægeerklæring af 5. september 2006 ved overlæge, speciallæge i neurologi og klinisk neurofysiologi, Neurologisk ambulatorium, ... Sygehus, ... (Bilag ..., side 27), fremgår, at aktuelt fremstår [klageren] med en moderat smertefikseret lænd med tendens til udstråling til højre balde og en permanent dysæstesi (overfølsomhed i huden) i højre fod. Direkte adspurgt mener [klageren] godt, at han måske kunne bestride et job som landpost, da han godt kan komme ind og ud af bil og føre motorkøretøj uden gener. ... kunne endvidere forestille sig et arbejde som metalarbejder ved standsemaskine eller lignende, hvor der ikke

er vrid i lænden, og man ikke udsættes for tunge løft. Der er ikke yderligere behandlingsmæssige forslag.
...
Det er på den baggrund, at vi fortsat vurderer, at der ikke er lægelig dokumentation for, at [klagerens] erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen i ethvert erhverv inden 1. juli 2007, hvor han blev hvilende medlem.
...
Vi fastholder, at vores forsikringsbetingelser for udbetaling fra forsikringen ved tab af erhvervsevnen ikke er opfyldte. Således er der ikke ret til invalidesum, invalidepension og bidragsfritagelse. Der er heller ikke ret til udbetaling af børnepension, fordi der samlet set ikke er tilstrækkelig lægelig dokumentation for en varig nedsat erhvervsevne på 2/3 i ethvert erhverv inden 30. juni 2009. ,

Såfremt Ankenævnet ikke er enig og mener, der er ret til invalidesum, gøres det sekundært gældende, at der ikke er ret til invalidepension og bidragsfritagelse, fordi der ikke inden 1. juli 2007, hvor [klageren] blev hvilende medlem, er lægelig dokumentation for, at [klagerens] erhvervsevne var varigt nedsat med 2/3 i ethvert erhverv, jf. § 8, stk. 1 og 2 i vores forsikringsbetingelser gældende i perioden 1. marts 2005 til 30. juni 2007.

Det gøres yderligere sekundært gældende, at [klageren] heller ikke har ret til udbetaling af børnepension, da der ikke i perioden 1. juli 2007 til 1. juli 2009 er lægelig dokumentation for, at [klagerens] generelle erhvervsevne var varigt sat ned med 2/3 i ethvert erhverv i perioden 1. juli 2007 til 1. juli 2009, hvor retten til børnepension ophørte. Vi henviser til § 8, stk. 1 i vores forsikringsbetingelser, gældende for perioden 1. januar 2008 til 30. juni 2009.

Industriens Pension er etableret i regi af Dl og CO-industri, og de to overenskomstparter har råderet over pensionsordningen. Overenskomstparterne besluttede, at børnepensionen ikke længere skulle være en del af pensionsordningen og som konsekvens af dette, blev det vedtaget på bestyrelsesmødet i Industriens Pension den 13. marts 2009, at børnepensionen skulle afskaffes, og at værdien af den skulle bruges til at forhøje alderspensionen for medlemmerne.

Vi gør derfor gældende, at afskaffelsen af børnepensionen er sket med rette, idet overenskomstparterne har besluttet det. Ændringen er vedtaget af bestyrelsen i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes ikrafttrædelsesbestemmelse, og Industriens Pension har i øvrigt ikke afgivet løfter til medlemmerne i pensionsordningen om, at børnepensionen ikke ville kunne afskaffes.

Såfremt Ankenævnet ikke er enig med os og finder, at betingelserne for udbetaling fra forsikringen ved tab af erhvervsevnen er opfyldte, gøres det gældende, at det alene er de ydelser, der fremgår af pensionsbeviset på det eventuelle skadestidspunkt, der i givet fald er ret til."

Der har efterfølgende været korrespondance mellem parterne, men der er ikke herunder fremkommet nye lægelige oplysninger til belysning af sagen.

Af forsikringsbetingelserne gældende fra 1/3 2005 til 30/6 2007 fremgår bl.a.:

"**§ 8 Invalidesum**
Den i pensionsbeviset fastsatte ret til invalidesum indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkes-

tilfælde skønnes varigt nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne. Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).

Stk. 2
Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering."

Af forsikringsbetingelserne gældende fra 1/1 2008 til 30/7 2009 fremgår bl.a.:

"**§ 7 Invalidepension og bidragsfritagelse**
Ret til invalidepension og/eller bidragsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne. Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).

Stk. 2
Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.
...
**§ 8 Børnepension**
Børn og stedbørn under 21 år, som var optaget til forsørgelse i forsikredes hjem på tidspunktet for forsikredes pensionering eller dødsfald, er berettiget til den i pensionsbeviset fastsatte børnepension. For børnepension, der udbetales ved forsikredes invaliditet, gælder bestemmelsen i § 7."

Af pensionsbevis med dækninger pr. 1/1 2008 fremgår bl.a.:

"Dine forventede udbetalinger er beregnet ud fra, at du ikke længere indbetaler til pension.
...
**Tab af erhvervsevne**

| | | | |
|---|---|---|---|
| Invalidesum | 0,00 kr. | Invalidepension pr. år til 65 år | 0,00 kr. |
| Børnepension til børn under 21 år pr. år" | 2.253,00 kr. | | |

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at der ikke er lægelig dokumentation for, at klageren har et dækningsberettigende generelt erhvervsevnetab førend 1/7 2007, hvor han blev hvilende medlem.

Nævnet finder imidlertid, at der er et lægeligt dokumenteret generelt erhvervsevnetab på mindst 2/3 inden den 1/7 2009, jf. generel helbredsattest af 24/6 2009. På baggrund heraf finder nævnet derfor, at klageren er berettiget til udbetaling af børnepension til børn under 21 år fra dette tidspunkt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Industriens Pensions forsikring A/S, skal anerkende, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 den 24/6 2009, og skal udbetale børnepension i overensstemmelse hermed.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Poul Sørensen