900/12

Den 1. oktober 2012 blev i sag nr. 81.952:

xxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en skade på den forsikrede ejendoms svømmebassin.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I klageskema af 24/1 2012 har klagerens advokat bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
I hovedtræk går sagen ud på, at min klient i 2008 fik etableret en swimmingpool i sin have. I 2011 ved sæsonens begyndelse i forbindelse med vandpåfyldning i swimmingpoolen blev det konstateret, at der var opstået revner langs kanten af swimmingpoolen nær trappen. Min klient meldte skaden til Topdanmark, som afviste skaden, da de mente, at skaden var opstået pga. jordtryk/frost. Min klient drøftede herefter sagen med en sagkyndig på området, der oplyste, at skaden, som den fremtræder, udelukkende kan være sket ved en sætning forsaget af nedsivende vand, der har komprimeret fyldet omkring trappen. Den sagkyndige, …, har tillige oplyst, at skaden ikke kan skyldes en mangelfuld opbygning af underlaget, idet sådanne mangler ville have vist sig umiddelbart i løbet af første sæson efter swimmingpoolens etablering. På trods af dette, nåede Topdanmark i deres næste skrivelse frem til, at skadeårsagen var opstået pga. jordfrost, som skulle have påvirket den nedgravede trappe. Dette på trods af, at der ikke de tidligere år har været problemer med revner eller lignende skader trods hård frost. Jeg oplyste herefter Topdanmark om, at der under normale forhold vil ske en sædvanlig afvanding og minimal nedsivning i et roligt tempo og med en spredning, som ikke ville have givet den her omhandlede skade. Skaden må antages at være sket enten ved, at smeltevandet fra sneen ikke har kunnet finde naturligt afløb i forbindelse med et pludseligt tøbrud, eller at snemængderne har øvet et tryk på belægninger og underlag og derved forårsaget spæn-

dinger ved trappetilslutningen til poolen. Min klient har herefter ønsker at få foretaget syn og skøn i sagen, men dette har Topdanmark afvist med henvisning til at sagen kan afgøres af Forsikringsankenævnet. Topdanmark skriver i brev af 6. januar 2012, at jeg på baggrund af en sagkyndig udtalelse hævder at skade årsagen er en sætning forsaget af nedsivende vand, hvorfor Topdanmark mener at Forsikringsankenævnet kan afgøre om denne type skade er omfattet af forsikringen. Det er på baggrund af denne skrivelse overlagt til Forsikringsankenævnet at vurdere om skader forvoldt pga. sætning er omfattet af forsikringen. I vilkår for husforsikring s. 11 punkt 3 står der, at skade opstået i forbindelse med sky- og tøbrud er dækket af forsikringen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Dækning af udgifter til reparation af swimmingpool, i alt kr. 119.503,35."

Dertil har selskabet i brev af 18/4 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Den 17. april 2012 anmeldte klager, at vandet i hans swimmingpool sank med cirka 4-5 mm om dagen, og at han derfor havde formodning om brud på stikledningen

Selskabets taksator … foretog besigtigelse den 11. maj. Her kunne han konstatere revner i trappen i sammenbygningen med pooldugen, jf. vedlagte kopi af rapport samt fotos. Revnerne bevirker, at der kan løbe vand ind bag dug og trappe.

Ifølge taksator er årsagen til revnerne formentlig flere ting nemlig tryk/frost på den nedgravede trappe og mangelfuldt underlag/fundering, som ikke har kunnet klare frostvejret og sneen.

Ovennævnte skadeårsager er ikke omfattet af forsikringen, og taksator har derfor ved brev fra den 31. maj 2011 afvist at dække skaden.
Den 14. juli 2011 modtager vi fra klagers advokat en skrivelse, hvori advokaten gør gældende, at skaden udelukkende kan være sket ved en sætning forårsaget af nedsivende vand, som skulle have komprimeret fyldet omkring trappen. Advokaten afviser samtidig, at mangelfuld opbygning af underlaget skulle kunne være årsag til skaden.

Sagen har endnu en gang været forelagt vores taksator. Han fastholder imidlertid, at skaden ikke er dækket af forsikringen.

Ved brev fra den 27. oktober og 2. december 2011 anmoder klagers advokat om retshjælpsdækning til syn og skøn. Dette afviser vores retshjælpsafdeling ved brev fra den 6. januar 2012.

**Sådan dækker forsikringen**
Forsikringen omfatter de i vilkårenes pkt. 18, A-N nævnte bygninger, bygningsdele- og tilbehør m.m. For at få en skade dækket skal skadeårsagen imidlertid også være omfattet af forsikringen.

Da klagers swimmingpool er nedgravet er den principielt omfattet af forsikringen. Skade forårsaget ved frostsprængning er imidlertid undtaget, jf. vilkårenes pkt. 18.3.G.

Skade på swimmingpoolen forårsaget ved blandt andet sky- og tøbrud, snetryk, Anden pludselig skade og Udvidet hus og have, er som udgangspunkt dækket af forsikringen, jf. vilkårenes pkt. 18.

**Skaden er ikke dækket af forsikringen**

3. 81.952

Klagers advokat gør gældende, at skaden udelukkende kan være sket ved en sætning forårsaget af nedsivende vand, der har komprimeret fyldet omkring trappen. Ifølge klagers advokat stammer det nedsivende vand enten fra et pludseligt tøbrud eller fra at snemængder har øvet et tryk på belægninger og underlag, således at der er opstået spændinger ved trappetilslutningen til poolen.

Klager har ikke dokumenteret, at der skulle tale om voldsomt tøbrud og vi må allerede under henvisning hertil afvise at dække skaden som en tøbrudsskade. I øvrigt er det vores opfattelse, at smeltevandet vil finde naturligt afløb i bassinet.

For så vidt angår den af klagers advokat anførte skadeårsag med tryk fra snemængder kan vi oplyse, at taksator har været i forbindelse med en professionel brolægger/entreprenør. Ifølge denne vil hverken snetryk eller tøbrud kunne medføre en sådan skade, hvis underlaget er korrekt udført. Dette er baggrunden for taksators udmelding om, at en af skadeårsagerne kan være mangelfuldt underlag/fundering.

Klager har ikke dokumenteret/sandsynliggjort, at skaden skulle kunne henføres til snetryk, og vi kan derfor ikke dække skaden herunder.

Ifølge taksator skyldes skaden, at der har været meget frost, hvilket har bevirket, at jorden er blevet hård og har udvidet sig. Dette har bevirket et tryk mod trappen i enden af bassinet, og dette tryk er med tiden blevet så stort, at samlingen mellem bassin og trappe ikke har kunnet holde. Efterfølgende er flisebelægningen omkring trappe/bassin sunket. Skaden er sket over et tidsrum, og skaden kan derfor heller ikke dækkes som Anden pludselig skade. I øvrigt undtager denne dækning decideret sætningsskader, jf. pkt. 18.5.B5.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at skaden heller ikke kan dækkes under Udvidet hus og have.

Vi gør opmærksom på, at det påhviler klager selv at dokumentere, at der er sket en dækningsberettigende skadeårsag. Denne bevisbyrde har klager ikke løftet. På det foreligge de grundlag fastholder vi derfor afvisningen af at udbetale erstatning i sagen."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 27/4 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"På baggrund af det fremsendt kan klageren indvende, at sagen er indbragt for Ankenævnet for forsikring, da Topdanmark har opfordret til dette.

Det var klagerens opfattelse, at Topdanmark ikke ville afvise den skadesårsag, som klageren fremførte i sin klage.

Dette har Topdanmark imidlertid gjort i den fremsendte skrivelse, og Topdanmark hævder ligeledes, at det er klageren der skal dokumentere skadesårsagen.

Da dette ikke kan ske uden syn og skøn bedes Ankenævnet for forsikring derfor afvise sagen, således at denne kan blive anlagt ved de almindelige domstole, hvorved der kan foretages syn og skøn for at få fastlagt skadesårsag."

Heroverfor har selskabet i brev af 29/5 2012 til nævnet bl.a. henvist til sit brev af 6/1 2012 til klagerens advokat, hvoraf bl.a. fremgår:

> "På det foreliggende grundlag, vil vi ikke være indstillet på, at dække omkostninger til syn og skøn, idet det er vores opfattelse, at det til sagen oplyste må være tilstrækkeligt til, at Forsikringsankenævnet vil kunne træffe afgørelse i sagen.
>
> Ud fra princippet om tabsbegrænsningspligt herunder retshjælpsvilkårenes pkt. 2, stk. 2, må vi derfor henvise til klagenævnsbehandling.
>
> Som du selv er inden på, fremgår det af retshjælpsbetingelserne (pkt. 7 vedrørende klagenævn), at i det omfang tvisten kan behandles ved et klagenævn, fx Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se punkt 5, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket.
>
> I afvisningsbrevet fra den 11. oktober 2011 fra vores afdeling for Special Skade Bygning har man nærmere redegjort for - og begrundet - at forsikringen ikke dækker skade på udendørs svømmebassiner, hvor årsagen skyldes frostsprængning, ligesom det alene er anden pludselig skaden, som vil kunne være dækket, såfremt skadevirkningen har været øjeblikkelig og uventet.
>
> Af dit brev fra den 27. oktober 2011 gør du gældende, på baggrund af drøftelse med en sagkyndig, at skaden udelukkende kan være sket ved en sætning forsaget af nedsivende vand, der har komprimeret fyldet omkring trappen.
>
> Umiddelbart må vi mener, at Forsikringsankenævnet vil kunne tage stilling til, hvorvidt en sådan skadeårsag vil være omfattet af forsikringen.
>
> I og med at din klient har afhjulpet skaden, vil vi også af denne grund mene, at sagens samlede oplysninger vil være tilstrækkelige til, at Forsikringsankenævnet vil kunne realitetsbehandle sagen."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen bl.a. dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved tøbrud, snetryk og anden pludselig skade på udendørs nedgravede svømmebassiner. Forsikringen dækker ikke skade på svømmebassiner ved frostsprængning. Ved tøbrud forstås:

> "Skade som følge af at vandet efter voldsomt sky*- eller tøbrud* ikke kan få normalt afløb* og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger."

Ved anden pludselig skade forstås:

> "Ved en anden pludselig skade skal skadevirkningen være øjeblikkelig og uventet. Den skete skadevirkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.
>
> Kun skade, der ikke er nævnet som dækket eller ikke dækket under punkt 18.1., 18.2, 18.3, 18.4 eller 18.6."

5. 81.952

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt 5B, at forsikringen ikke dækker anden pludselig skade, når årsagen til skaden skyldes fejlmontering eller fejlkonstruktion. Dog dækkes følgeskaden.

Nævnet udtaler:
Det følger af almindelige forsikringsretlige regler, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise, at kravet kan henføres til et dækningstilsagn i forsikringsbetingelserne.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hovedårsagen til skaden på ejendommens svømmebassin er snetryk eller oversvømmelse som følge af voldsomt tøbrud.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen