**Ankenævnet for Forsikring**

900/12

Den 1. oktober 2012 blev i sag nr. 81.953:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Sønderjysk Forsikring G/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er indtrådt et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte den 26/11 2010 til selskabet, at han den 9/4-10/4 2009 havde pådraget sig en skade. I skadesanmeldelsen redegjorde han for hændelsen bl.a.:

> "Disse 2 dage stod jeg og pudsede vinduer - udvendigt på vores erhvervsejendom … Det har jeg gjort mange gange i de 16 år. På en lang 'alustige' (3-4 m) på forfødderne. **På vej ned ad stigen trådte jeg lidt skævt med min højre fod og mærkede en kortvarig men voldsom smerte i læggen.** Efterfølgende konstaterede jeg megen træthed og lidt smerter i højre læg og ankel. Mente selv, at det nok bare skulle have hvile og så 'gås væk'. Så blev alt nok OK igen. Men det blev bare ikke bedre de næste dage og valgte derfor at gå til læge efter Påsken."

Selskabet indhentede klagerens journal. Heraf fremgår bl.a.:

> "**15.04.2009**
> 1) øm svt hø. acillessenen, intet trauma objt hævelse, øm, ingen defekt, norm. plantarfleksion. tendinit obs plan: aflastn., støddæmp. sko, NSAID-gel, kontr. kons 1 uge
> …
> **03-08-2009 …**
> …
> Anamnese:

Samme problem, hans hø crus stadig meget hævet og lidt misfarvet. Startede i beg. af april efter at han havde stået på stige længere periode og pudset vinduer. Ikke mærket nogen akut smerte i forbindelse hermed. Set her af kollega 24/4 og henvist til UL hun mistænk mest achillesruptur. Us først lavet i beg. af juli da pt indl pga mistanke om DVT. Dette afkræftet men påvist kr. venøs insuff + forandr sv.t. achillessenen.
Obj: betydelig hævelse og intakt puls distalt. Svært v at belaste normalt på benet. Jeg vil bede om en ortopædisk vurdering.
…
**17-09-2009 …**
…
Henvist af e.l. for følger efter partiel achillesseneruptur på hø. side.
Fik foretaget UL-skanning d. 9/7-09, som viste partiel ruptur, 15 cm over fæstet på calcaneus. Det drejer sig således om en tennis-læg, og det skal vi ikke gøre noget ved. Achi8llessenen er da også uøm.
Derimod har han haft voldsom hævet læg, og der er stadig hævelsestendens, en del blodsprængninger og også nogle misfarvninger i gamacheområdet.
…
***06-10-2009:***
…
Pt. er henvist pga hævelse og smerter i hø crus.
Symptomer: langvarige smerter og hævelse i hø crus, startet efter påske, måske efter overbelastning. Er udredt af ortkir og medicinere på … sygehus, ul skannet.
Det går bedre nu.
…
Konklusion: Der er fundet normale vaskulære forhold. Tilst er forenelig med traume. Anbefaler kompressionsstrømpe, men jeg har ikke forslag til yderligere.
…
Undersøgelsesdato: 26.08.10
…
Konklusion
Fund forenelig med følger efter højresidig total achillesseneruptur, som nu muligvis er delvis ophelet."

Klageren drøftede den 2/12 2010 sagen telefonisk med selskabet, der oplyste, at sagen vurderedes som en belastningsskade og ikke som et ulykkestilfælde. Herefter anførte klageren i brev af 6/12 2010 til selskabet bl.a.:

"Langfredag den 10. april 2009 indtraf ulykken på følgende måde. Jeg skal ned af stigen - hvor jeg står 4 meter over en kældernedgangsskakt til Kælderkøkkenet på … - og har spand og vaskeremedier i den ene hånd. Da jeg tager det første skridt træder jeg skævt på stigens næste trin og falder yderligere et skridt ned.

Slipper spand og remedier og prøver bare at holde fast i stigen for ikke at falde ned i kælderskakten. Min højre fod får fat i det næste trin - men vrider rundt under vægten af mit 'legeme' ca. 106 kg. Dette er årsagen til skaden på ankel og læg.

Jeg overvejede at køre på Skadestuen. Da det er helligdag kontakter jeg privat om aftenen telefonisk en af mine bekendte praktiserende læge … for at få et godt råd. Han får forklaret hændelsesforløbet og de afledte smerter, men vurderer telefonisk, at jeg bør gå til egen læge

efter Påske, for at få en nærmere undersøgelse - og så tage den med ro indtil da. Hvis smerterne tiltager anbefales et besøg på Skadesstuen - naturligvis.

Trods smerter og ømhed valgte jeg at vente med besøg hos egen læge til efter Påske."

Selskabet fastholdt ved brev af 13/12 2010 sin afgørelse.

Efter yderligere korrespondance mellem parterne fik klageren udarbejdet en ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 21/12 2011. Heraf fremgår bl.a.:

"Den 9/4-2009 var skadelidte i gang med at pudse vinduer udvendigt på deres erhvervsejendom stående på en stige, en arbejdsgang han havde udført adskillige gange før. På vej ned af stigen mistede han et trin og kom derfor til at træde hårdt og skævt ned på højre fod, hvilket resulterede i en voldsom smerte i højre læg. Smerterne i læggen gjorde at han ikke var i stand til at gå normalt.

Da tilstanden fortsatte gik skl. til egen læge den 15/4-2009 og i dennes journal anførtes blot, at der var hævelse og en øm Achillessene. Der ikke blev foretaget en specifik undersøgelse for Achillessene læsion. Senere henvises skl. til fysioterapi, da tilstanden forblev uændret.
Da generne forblev uændret blev der den 9. juli 2009 foretaget UL-scanning som angiveligt viste tegn på Achillessene ruptur og ski. henvistes til yderligere undersøgelse ved speciallæge på … Sygehus.
Her konkluderedes det, at det drejede sig om såkaldt tennis leg, og at der ikke skulle gøres mere ved det.
Den 6/10-2009 blev skl. set af kirurg som konkluderede *at* tilstanden i højre læg var forenelig med traume. Generne fortsatte og skl. var flere gange til praktiserende læge som foreslog forskellige terapi former uden nævneværdig effekt.

Den 26/8-2010 blev ski. set på privathospitalet … og her konkluderes at tilstanden i højre læg var foreneligt med følger efter højresidig total Achillessene ruptur.

Den 27/8-2010 konkluderede neurolog, at det drejede sig om senfølger efter Achillessene ruptur med sekundær muskulær atrofi.
Der blev således ikke foreslået eller givet egentlig behandling for følgerne efter højresidig Achillessene ruptur.

Skl. har i forløbet søgt at få erstatning, men forsikringsselskabet har angiveligt ikke villet godtage skaden som forsikringsberettiget med henvisning til, at der ikke var tale om en pludselig udefra kommende indvirkning på legemet med påviselig beskadigelse af dette til følge.
…
Der er … ingen tvivl om diagnosen:
**Ruptura Achillis totalis dxt. seq. incl. elongation tendinis Achillis dxt. post traumatica.**

Generne vil persistere og der er kun operativ behandling, som har mulighed for at bedre tilstanden. Det drejer sig om senevævstransplanterende behandlingsformer lige fra Silfversjöld plastic over Lindholm plastic til seneforlængende opr. procedurer. Alle operative indgreb er af større karakter og med en vis risiko dels for hudproblemer incl. infektion og dels for ikke at virke efter hensigten (ca. 25-30 %). Skl. er blevet bedt om nøje at vurdere generne fra det beskadigede ben før han tager endelig stilling til evt. operation.

Hvad angår det forsikringsmæssige, har det i mange år ligget fast, at Achillessene ruptur følger giver en mén erstatning iflg. mén tabellen. Der har for adskillige år siden været en diskussion om det betimelige i at forsikringsselskaber dækkede eller ikke dækkede Achillessene ruptur følger og denne mundede ud i, at en Achillessene ruptur er en skade med opståelses måde på lige fod med et knoglebrud opstået ved et forkert tråd eller en korsbåndsskade som oftest kommer af en forkert knæbevægelse med eller uden ydre påvirkning. Badminton spillere - der pådrog sig Achillessene ruptur - har siden disse sager endte i forskellige ankeinstanser fået erstatning iflg. den officielle mén tabel.

Mange af disse skader er såkaldte single skader og der er for Achillese rupturernes vedkommende ingen holdepunkter for, at disse skulle kunne opstå spontant, men altid sker i forbindelse med en voldsom pludselig uventet belastning af Achillessenen.

Jeg kan derfor anbefale at anke forsikringsselskabets holdning, hvis de mod forventning ikke vil ændre signaler."

Sagen er indbragt for nævnet den 26/1 2012. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Et fald på en stige (2 trin ned) medførte voldsomme smerter i højre læg. Efter langvarige lægelige konsultationer (flere steder), hvor man til sidst kommer med diagnosen '2 brud på achillessenen' har sagen kørt med forsikringsselskabet. Trods mange dokumenterede lægefaglige udtalelser kan ***skaden på mit ben ikke opstå uden udefra kommende traume !*** Dette modsiger selskabets konklusion om ***'en belastningsskade' -*** og dermed en afvisning.
Senest har jeg med held opsøgt en af Danmarks ( måske Europas ) mest erfarne speciallæger indenfor skader på achillessener Ort. Kir. … og fik mulighed for en konsultation, da han var i Danmark den 21. dec. 2011. På den baggrund foreligger der endnu en speciallægeerklæring, der entydigt understøtter alle de tidligere lægefaglige vurderinger."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 2/2 2012 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Klager har den 26. november 2010 anmeldt (bilag …) en hændelse, som skulle være sket den 9.-10. april 2009. …

Efter at have talt med vores skademedarbejder i telefonen fremsender klager den 6. december 2010 en ny forklaring (bilag …).

Af de lægelige bilag fremgår det:
15.04.2009 Egen læge: Intet traume
03.08.2009 … Sygehus: Startede i begyndelsen af april efter at havde stået på stige og pudset vinduer.
06.10.2009 Kirurg …: startet efter påske, måske efter overbelastning.

Selskabets rådgivende læge … har gennemgået alle journaler og har den 13.december 2010 udtalt (bilag …), at han er enig med selskabet i, at der foreligger en overbelastning og ikke en ulykke.

Selskabet betragter klagerens første forklaring af hændelsen som gældende, hvorfor denne ikke iht. forsikringsbetingelsernes ordlyd, kan betragtes som et ulykkestilfælde. Selskabet kan herefter ikke tilsige forsikringsdækning for hændelsen."

Herefter har klageren i brev af 16/2 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Selskabet henholder sig til de lægelige udtalelser fra 2 konsultationer, hvor man ikke endnu har fundet den rigtige diagnose. De er derfor misvisende i forhold til årsag og virkning.

For god ordens skyld skal jeg oplyse, at den første konsultation den 15. april 2009 var med Lægehusets 'udenlandske' kvindelige læge. Måske har dette haft kommunikationsmæssige konsekvenser.

Først ved konsultationen den 8. juli, med min egen læge … suppleret af speciallæge … blev enighed om, at der var noget mere alvorligt galt med mit ben. Jeg havde fortsat store smerter i læggen. Man erkendte mundtligt, at Lægehuset tidligere ikke havde fundet en retvisende diagnose - trods mine beskrivelser af uheldet.

De får mig på den baggrund 'hasteindlagt' om eftermiddagen. Først på … Sygehus viser en scanning den 9. juli 2012, at det er achillessenen, der er problemet. Herefter har yderligere specialscanninger vist den 26. aug. 2010, at der foreligger mindst 1 højresidig total Achillessene ruptur.

Derfor henviser jeg endnu engang til speciallæge … erklæring af 21. dec. 2011.
…
I øvrigt ***støder det mig meget,*** at forsikringsselskabet skriver, at jeg har ændret / fremsendt ny forklaring. Det er ikke tilfældet. Mit brev af 6. december 2010 er sendt, idet selskabet selv udbad sig mere detaljerede oplysninger om uheldet og dagene derefter. Beskrivelsen er således en uddybning af det skadesforløb, jeg også har givet alle involverede læger - siden den 10. april 2009."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 1: Fællesbestemmelser**
10.00 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN?

10.10 Forsikringen dækker følge af ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Forsikringen giver ligeledes ret til erstatning ved ulykkestilfælde indtruffet i forbindelse med handlinger, der foretages til afværgelse af skade på person eller ejendom under sådanne omstændigheder, at handlingen må anses som forsvarlig.

Uanset ovenstående ulykkesdefinition dækkes ihjelfrysning og drukning.

Uanset ovenstående ulykkesdefinition dækkes pludselige indvirkninger på legemet, opstået under sportsudøvelse, leg eller fald, såfremt indvirkningen ikke skyldes forsæt, grov uagtsomhed eller andre forhold, der er undtaget i nedenstående betingelser."

6. 81.953

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at bevise, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af forsikringsbetingelserne - i nærværende sag et ulykkestilfælde som nærmere defineret i forsikringsbetingelserne.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet ikke har fundet det bevist, at klagerens skade er opstået ved et ulykkestilfælde, således som dette begreb må forstås i henhold til forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen