Ankenævnet for Forsikring

897/12

Den 8. august 2012 blev i sag nr. 81.958:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har landboligforsikring med udvidet rørskadedækning i Himmerland Forsikring gs. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en afløbsledning, der fører regnvand væk til en offentlig vejgrøft.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringens udvidede rørskadedækning alene dækker rør, som findes i og under ejendommens beboelsesbygninger, og at der ikke er tegnet stikledningsforsikring.

Klageren gør gældende, at den beskadigede ledning ikke efter almindelig sprogbrug kan betegnes som en stikledning, og at han ikke havde tegnet forsikringen, hvis han havde vist, at den beskadigede ledning ikke var omfattet af dækningsområdet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> I forbindelse med rørskade på min ejendom blev jeg bekendt med efter anmeldelsen at den udvidede rørskade dækning der var tegnet alene dækkede rør placeret under huset. Ledninger mellem bygninger og fra bygninger var ikke dækket idet disse ledninger er benævnt stikledninger i policen og ikke er omfattet uden særskilt forsikring.
>
> I forbindelse med tegningen af forsikringen gjorde jeg assurandør udtrykkeligt opmærksom på at skjulte rør skulle være dækket, idet jeg pr erfaring ved at der med tiden optræder skader på disse installationer.

2. 81.958

I det omfang at forsikringen ikke dækkede alle skjulte rør var forsikringen ikke blevet tegnet.

Jeg medgiver at da jeg fik policen læste jeg ordet stikledning, og at der skulle tegnes en særskilt forsikring på dette. Da en stikledning traditionelt er defineret som rør fra offentlig areal til ejendom, og da jeg som sådan ikke har stikledninger - el og vand er afsluttet ved målere ved skel - har jeg ikke hæftet mig mere ved det (Jeg har dog en oversigt hvor der står jeg har udvidet rørskade, men ikke stikledning tegnet, læser man teksten i policen bliver jeg ikke klogere på hvad de egentlig mener med en stikledning — altså er det en ledning fra offentligt areal til min grund/ eller noget internt).

Vores ejendom fremstår vedligeholdt, der er monteret nyt tag i 2001 på staldbygningerne. Staldbygningerne er sandblæst og pudset op på ny, der er nye elledninger overalt i huset (udskiftet fra 1986). Der er etableret nye vandledninger fra skel og ind til bygningerne i 1995 (forsikringsskade). Der er etableret ny septiktank og nye kloakledninger i 1995 (myndighedskrav). Der er endvidere etableret nye varmerør fra stald til stuehus i 2000 (forsikringsskade).

Det eneste der ikke er udskiftet er ledning fra gammel septictank, som jeg hidtil har anvendt til afledning af overfladeregnvand (tag) og grundvand fra kælder. Ledninger forløber mod syd fra ejendommen til mark hvor der er placeret en sivebrønd, herfra løber ledningen til vejskel og derfra til offentlig grøft nord fra ejendommen.

Skaden er sket på denne ledning i, idet ledningen er faldet sammen formodentlig ved tøbrud i foråret 2010. Efterfølgende er gravet op til ledningen 4 steder hvor jeg har konstateret at den er faldet sammen alle steder. Ledningen er omlagt af entreprenørfirmaet …, hvor der er valgt den korteste vej til grøft, i alt 78 meter ledning i øl110 pvc er etableret. Samlet pris på godt 26.000 kr ekskl moms. Arbejdet tog ca 20 timer for to personer. Der blev udskiftet en del ler.

Jeg vil anholde at forsikringsselskabet skal betale dette beløb, idet forsikringsselskabet har omformuleret betydningen af stikledning fra en ledning til offentligt areal, til en ledning der dækker en rørføring mellem bygninger. Havde jeg været klar over dette var forsikringen ikke tegnet. Derudover anvender forsikringsselskabet ordet 'afløbsinstallationer' som de fleste ikke kender hvorfor ikke anvende regn og spildevandsledning alternativt kloakledning.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Dels ønsker jeg at få erstatning for det beskadigede rør, dels ønsker jeg at selskabet skal ændre deres police således at stikledning betyder det som folk flest opfatter det som 'ledning fra offentligt areal til privat' og så retter således at folk kan se at ledningsanlæg udenfor sokkel mellem bygninger ikke er dækket."

Selskabet har i brev af 21/2 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen drejer sig omkring en anmeldt skade på en stikledning.

Vores forsikringstager har et nedlagt landbrug, og har konstateret brud flere steder på kloakledning, der fører regnvand væk til en offentlig vejgrøft. Ledningen er 150 m. lang, hvoraf ca. 60 m. er i offentligt areal. Vi vedlægger vores forsikringstagers tegning over ledningen med anførte brud på denne. Som det fremgår, er der alene tale om skader på ledning uden for bygning.

Jvf. vedlagte police er der tegnet udvidet rørskadeforsikring. Jvf. vedlagte forsikringsbetingelserne pkt. 6 omfatter dækningen herfor skjulte vand-, varme- og afløbsledninger samt el-

varmekabler, som findes i og under ejendommens beboelsesbygninger, der er opført på støbt eller muret sokkel.

Idet der er tale om skade på afløbsledning uden for bygning kan skaden således ikke behandles under den udvidede rørskadeforsikring.

Jvf. betingelsernes pkt. 7 er stikledningsforsikring medforsikret, såfremt det fremgår af policen. Denne dækning omfatter udvendige stikledninger i jorden til gas-, vand-, varme- og afløbsinstallationer samt el-kabler fra indførsel i de forsikrede beboelsesbygninger til hovedledning. Ifølge policen fremgår det ikke, at forsikringen er udvidet med stikledningsforsikring.

Vi har således afvist dækning af skaden under henvisning til, at sagen ikke kan behandles under den udvidede rørskadeforsikring samt at der ikke er tegnet stikledningsforsikring.

Vi kan endvidere henvise til vores forsikringstagers klage, hvoraf fremgår at denne ved modtagelse af police og betingelser bemærkede, at der skulle tegnes særskilt forsikring på stikledning. Vores forsikringstager kan således ikke anføre ikke at være bekendt med forsikringsdækningen og forskellen mellem udvidet rørskadeforsikring og stikledningsforsikring.

Vi fastholder således vores tidligere afvisning af skaden, og sagens indbringen for Ankenævnet ændrer ikke herved"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6. UDVIDET RØRSKADEFORSIKRING (kun beboelsen)**

Denne risiko er kun medforsikret, såfremt det fremgår af policen.

6.1 Forsikringen dækker direkte skader ved udsivning fra skjulte vand-, varme- og afløbsledninger samt el-varmekabler, som findes i og under ejendommens beboelsesbygninger, der er opført på støbt eller muret sokkel.
…
6.3 Forsikringen dækker alle reparationer af utætheder i de under pkt. 6.1 nævnte rørsystemer. Endvidere dækkes de bygningsbeskadigelser, der er en følge af disse reparationer. Forsikringen dækker ikke omkostninger til konstatering af skader, medmindre der efterfølgende viser sig en dækningsberettiget skade, eller omkostningerne er afholdt efter aftale med selskabet.
…
7 STIKLEDNINGSFORSIKRING
Denne dækning er kun medforsikret, såfremt det fremgår af policen.

7.1 Udvendige stikledninger i jorden til gas-, vand-, varme- og afløbsinstallationer samt elkabler fra indførsel i de forsikrede beboelsesbygninger til hovedledning er omfattet af forsikringen.

7.2 Nedgravede rør til fyringsolie til/fra beboelse samt installationer til fyringsanlæg til/fra beboelse og nedgravede rør fra svømmebassin til beboelse er ligeledes omfattet af forsikringen.

7.3 Stikledninger, som er en del af anlæg til udnyttelse af vedvarende energikilder f.eks. sol- og jordvarmeanlæg, varmepumpeanlæg samt vindmøller er kun omfattet efter særlig aftale med selskabet."

4. 81.958

Nævnet udtaler:
Parterne er enige om, at skaden er sket på en kloakledning, der befinder sig uden for ejendommens beboelsesbygning.

Forsikringen dækker i henhold til punkt 6.1 i forsikringsbetingelserne kun skade på vand-, varme- og afløbsledninger samt el-varmekabler, som findes "i og under" ejendommens beboelsesbygninger.

Da den beskadigede stikledning ikke befinder sig i eller under beboelsesbygningen, og da der ikke er tegnet stikledningsforsikring, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson