Ankenævnet for Forsikring

901/12

Den 15. oktober 2012 blev i sag nr. 81.968:

xxxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx x

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Trekroner Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i anledning af en anmeldt svampeskade.

Selskabet har opgjort erstatningen til 22.365,25 kr. svarende til udgiften til udskiftning/reparation af de lægter, der er blevet angrebet af gul tømmersvamp. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at klageren alligevel skulle afholde udgifterne til af- og genmontering af tagsten samt isolering i forbindelse med en skimmelsvampeskade, der ikke er dækningsberettigende. Selskabet er derfor af den opfattelse, at klageren ikke har lidt et tab for så vidt angår disse omkostninger.

Klageren har i klageskemaet redegjort for sagen således:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Efter min kone har været uforklarlig syg i over 4 år, konstaterer vi i november måned 2010, med hjælp fra OBH Gruppen, at vi har et omfattende skimmelangreb i hele vores tag og kælder. Da skaden gør familien og særligt min kone syg, er vi tvunget til at udbedre skaden. Vores ejerskifteforsikring er netop udløbet, hvorfor vi anmelder skaden til Trekroner under Husforsikringen.
> Ved besigtigelsen konstaterer Trekroner, at skaden ikke er dækningsberettiget, idet skaden er forårsaget af skimmelsvamp. Idet skaden gør os syge, er vi tvunget til at udbedre skaden uanset en evt. dækning, hvorfor det aftales, efter konkret rådgivning fra Trekroner at en fuldt dækkende svampeundersøgelse først foretages under nedrivningen. For at sikre et evt. efterfølgende konstateret dækningsansvar hos Trekroner, udarbejder Trekroner en skaderap-

port hvoraf det fremgår at: 'Hvis der konstateres trænedbrydende svampeskade kan sagen genoptages og svampeskaden udbedres jf. forsikringsbetingelserne'.
Den 14.2.2011 konstaterer OBH Gruppen så trænedbrydende svampe i hele nordsiden af taget. Trekroner anerkender dækningsansvar, men af uforklarlige årsager afkorter de erstatningen, og vil kun dække udskiftning af lægter og forebyggende behandling af nordsiden. Tilbage står jeg uberettiget med regningen for afdækning, nedbrydning og genetablering jf. gældende regler af nordsiden.
Efter afslutningen af skimmelrenoveringen er min kones skimmelrelaterede symptomer væk, ligesom min søn ikke længere har behov for sin astmamedicin, og jeg selv ikke længere er plaget af konstante forkølelsessymptomer.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Jeg vil opnå at Trekroner pålægges ikke at afkorte dækningen således at de også skal erstatte afdækning, nedbrydning og genetablering jf. gældende regler af nordsiden af taget."

Selskabet har i brev af 17/2 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstageren kontaktede i november 2010 OBH-Gruppen, idet hans hustru havde følt sig dårlig, og de ønskede en undersøgelse af ejendommens tag.

OBH-Gruppen besigtigede ejendommen d. 16.11., og åbnede listeloftet på skråvæg på 1. sal. Herved konstateredes skimmelangreb, og forsikringstageren anmeldte samme dag skaden til Trekroner. Årsagen til problemet er manglende dampspærre og manglende ventilation i forbindelse med den tidligere ejers ændring af tagkonstruktionen.

Vi besigtigede ejendommen den følgende dag, og vores bygningskonsulent kunne observere skimmelsvamp på spær, lægter, underside af tagsten og isolering.

Han orienterede forsikringstageren om, at skimmelsvamp ikke er omfattet af forsikringen, jf. punkt 2.2, 8. i betingelserne for Svampedækning. Dette fremgår af bygningsrapport, vedlagt som bilag ... til klagen.

OBH-gruppen opretter d. 06.12. en skimmelsag, og udpeger i samarbejde med forsikringstageren SSG som totalentreprenør til løsning af skimmelopgaven.

For at udbedre skimmelskaderne skulle tagsten, lægter og isolering nedtages.

D. 14.02.2011 bliver vores bygningskonsulent kontaktet af ... fra OBH-Gruppen. Han oplyser, at det efter demontering af tagsten er konstateret, at der er angreb af gul tømmersvamp i dele af lægter i tagflade mod nord. Der har været sendt prøver til Teknologisk Institut.

Uagtet de angrebne lægter skulle udskiftes som følge af skimmelangrebet, og forsikringstagerens udgifter således ikke er blevet forøget som følge af svampeskaden, har vi anerkendt at afholde udgiften til udskiftning/behandling af disse. Vi har i den forbindelse anmodet OBH-Gruppen om et overslag.

Vi modtager dette overslag ved mail af 18.02.2011 og anerkender dette. Vi gør forsikringstageren opmærksom på, at beløbet er anerkendt til fuld og endelig dækning af Trekroners andel af skaden. Udgifter til af- og genmontering af tagsten samt isolering har vi afvist at dække, idet forsikringstageren under alle omstændigheder skulle afholde disse udgifter i forbindelse med skimmelsaneringen.

3. 81.968

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Vi gør således gældende

- At forsikringstageren anmeldte et skimmelangreb
- At vores bygningskonsulent straks gjorde opmærksom på, at skimmelangreb ikke er omfattet af svampedækningen
- At vi fuldt ud har dækket udgiften i forbindelse med den konstaterede svampeskade, herunder udgiften til undersøgelsen for svamp
- At de resterende udgifter ikke er afstedkommet af svampeskaden, men alene af skimmelangrebet
- At forsikringstageren allerede forud for konstateringen af svampeskaden havde kontaktet OBH-Gruppen
- At OBH-Gruppen forud for anmeldelsen til Trekroner havde åbnet tagkonstruktionen og konstateret omfattende skimmelangreb
- At forsikringstageren i mail af 09.12.2010 oplyste, at OBH-Gruppen havde påpeget, at der skulle udføres et omfattende arbejde for at fjerne skimmelproblemet
- At det således forud for konstateringen af svampeskaden var evident, at skimmelsanering var nødvendig
- At forsikringstageren derfor ikke har lidt noget tab i forbindelse med den dækningsberettigende del af skaden

Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 46.649, AK 44.871, AK 48.263, AK 62.142 samt AK 77.375."

Hertil har klageren i brev modtaget af nævnet den 13/3 2012 bl.a. bemærket:

"Med hensyn til skadens karakter, så har jeg fortsat særdeles vanskeligt ved at forstå, hvordan Trekroner forsikring så entydigt kan adskille de to dele af skaden hhv. skimmelskaden og gul tømrersvamp. Årsagen til skaderne er den samme, nemlig utæt dampspærre (ikke manglende som Trekroner fremsætter) jf. nedenstående billede fra 2. salen i kip (se alufoliet på indersiden af isoleringen der kun var sømmet til spærene & med årerne noget medtaget) og utilstrækkelig ventilation (der var dog ventilationshætter i taget ved hver anden spærfag - øverst & nederst).
...
Ydermere er skadesområdet også det samme nemlig spær og lægter på nordsiden af taget - jf. nedenstående billeder.
...
Ligeledes har jeg meget svært ved at forstå, at det at vi udbedrer den øvrige del af skaden, dvs. forholdet omkring skimmelsvampen, skulle reducere / afkorte Trekroner forsikrings erstatningsansvar for så vidt angår den dækningsberettigede del af skaden.

Jeg skal også anføre, at jeg ikke anmeldte et skimmelangreb, sådan som Trekroner påstår. Jeg anmeldte en svampeskade, hvor vi i hvert fald havde konstateret skimmelsvamp - men hvor der ikke var foretaget undersøgelser for andre typer af (evt. trænedbrydende) svampe. Det var netop derfor, at der blev foretaget en skadesregistrering hos Trekroner, hvor der eksplicit blev anført, at i tilfælde af at der senere blev konstateret dækningsberettigede svampeangreb, var der selvfølgelig dækning. Det var en ordning, som Trekroner var aktiv i at etablere, således at det ikke var nødvendigt at foretage en omfattende nedbrydning fra starten, for at undersøge for andre typer af svamp.

Endeligt skal jeg anføre, at jeg den 4. marts 2011 afviste at acceptere, at Trekroners erstatningsudbetaling var til fuld og endelig dækning af deres andel af skaden."

Herefter har selskabet i brev af 28/3 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Vi anerkender modtagelsen af jeres brev af 13. marts bilagt forsikringstagerens brev.

Vi har forelagt dette for vores bygningskonsulent, der bemærker, at det fremsendte billedmateriale, hvor tag, lægter og isolering er fjernet, viser, at der ikke er tale om destruktion af svamp i spær."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er fremlagt i sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Hvad omfatter Svampedækningen?**

2.1 Svampedækningen omfatter:

1. udgifter til reparation i forbindelse med direkte skade på bygningen, når der har været angreb af træødelæggende svampe, og hvis træet er nedbrudt

2. følgeskader på bygningen i forbindelse med skaden.

Den træødelæggende svamp skal beskadige de forsikrede genstande og være hurtigt forløbende i forhold til konstruktionens forventede funktionstid.

...

2.2 Svampedækningen omfatter ikke

...

skader af kosmetisk art. Det vil sige skader, som kun er gået ud over træværkets udseende, uden at træet er nedbrudt eller destrueret, f.eks. misfarvninger, blåsplint samt skimmel- og mugbelægninger."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at der i november 2011 blev konstateret skimmelangreb i husets tagkonstruktion, der kunne forklare de helbredsmæssige gener, klageren og hans familie havde oplevet. Nævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det var nødvendigt at af- og genmontere tagsten, lægter og isolering for at udbedre skimmelangrebet. De udgifter, som klageren skulle afholde i forbindelse hermed, kan - trods den i forbindelse med udbedringsarbejdet kon-

statere svampeskade - ikke kræves betalt af selskabet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand