901/12

Den 15. oktober 2012 blev i sag nr. 81.970:

xxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke kan karakteriseres som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, og at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens håndledslidelse.

Klageren har anmeldt, at hun den 3/6 2011 var kommet til skade med højre håndled. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Hvor skete skaden? I min have.
Hvordan skete skaden? Ved lugning vred jeg hånden rundt og fik smerter.
Hvad var den direkte årsag til skaden? Vrid."

Til brug for sin vurdering af sagen indhentede selskabet klagerens journal. Heraf fremgår bl.a.:

"**17-06-2011 …**
…
Efter have arbejde vredet meget rundt I sit håndled meget, for 2 uger siden.
Må holde den i ro.
…
04-07-2011 Symptom/klage fra håndled
…

2. 81.970

Har gennem en lille måned haft ondt ved hø håndled lat. kanten. Nu bedring, kan næsten ikke ved undersøgelse fremkalde smerter. Pt har gået med håndledsbandage gennem 14 dg. Det gav åbenbart et lille smæld i håndleddet for et par dg. Siden og så var det bedre.
Intet unormalt at se, minimal ømhed ved lat. håndrodsknogler.
Pt beroliges, jeg har ingen rigtig diagnose udover forstuvning, kan den næste uge begynde at trappe bandagen ned og efter en uge evt. fjerne den helt. …
…
19-07-2011: Det går slet ikke godt, der er konstante smerter i håndleddet spec lateralt, hun kan ikke skrive, smøre mad eller køre bil. Tidl opereret for karpal tunnelsyndrom på ve hånd.
Obj. Palpationsømhed af hele håndleddet. Neg tinnel, norm sens.
Rp henv ortpæd kir."

Selskabet afviste ved brev af 6/9 2011 at yde forsikringsdækning. Klageren er utilfreds med afgørelsen og har efter indsigelse over for selskabet indbragt sagen for nævnet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Den 3/6 2011 var jeg ude og luge i min have. Jeg har min højre hånd igennem hækken for at få noget ukrudt op, der sidder længere inde. Der er ikke meget plads at arbejde på, og det er svært at se pga. den tætte hæk, så det bliver noget akavet. Jeg vil hive noget småt ukrudt op, som uventet sidder fast. Det viser sig at være noget med gode rødder, så pludselig da jeg hiver, giver det et knæk i mit håndled og efterfølgende kommer der smerter efter vriddet. Jeg har skiftevis i tiden, der kommer meget ondt og mere ro. Når jeg ikke laver noget, går det bedst. Ved belastning som løft og drej bare at bruge hånden, ja så kommer smerterne. Der har været specialister på sagen, som ikke med sikkerhed kan pege på en løsning. Det kan være noget jeg skal leve med, får jeg at vide og jeg kan få kikkertoperation, men det kan give problemer med arvævet. Det kan jeg slet ikke overskue. Tænk hvis jeg får det endnu værre. Jeg står i forvejen dårligt jobmæssigt pga. den anden håndsskade fra 2006, hvor jeg fik anerkendelse og erstatning. Jeg har fået hjemmehjælp siden sommer og får stadig samt har mange hjælpemidler. Bruger håndskinne en del, der skal afhjælpe min situation. Jeg har siden sidste sommer været sygemeldt fra et aktiveringsforløb, hvor jeg skulle hjælpes i fleksjob. Jeg risikerer nu at ryge på førtidspension. Jeg har ikke meget styrke i hænderne og har dagligt smerter, som jeg får smertestillende piller til. Jeg har ikke haft held af blokade og de betændelseshæmmende piller, man kunne prøve af, kan jeg ikke tåle.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil opnå anerkendelse af min skade samt økonomisk erstatning for ulykkestilfældet. Jeg mener, at IF skal betale for skaden, da den er sket pludseligt i haven, og jeg mener ikke, jeg pga. de dårlige arbejdsforhold, hvor jeg ikke kunne se meget og ej havde ordentlig plads kunne have forhindret ulykken i at ske. Det er jo ikke et problem opstået pga. længevarende belastning. Det, at det er min dominante hånd samt, at det er min nr. 2 hånd, jeg skader, bør have indflydelse på vurderingen af skadens betydning og erstatningens størrelse."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 17/2 2012 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"If fastholder afgørelse om afvisning og henviser til:

- At den anmeldte skade ikke kan karakteriseres som et ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jf. forsikringsvilkårenes punkt 2.2 på side 10, samt i dækningsskemaet på side 11.
  Skadelidte oplyser, at hun, under lugning, vrider hånden rundt og får smerter. Det at luge ukrudt med hånden, uden at der er sket noget uforudset, andet end at ukrudtet sad for godt fast, er hvad man må kunne forvente under havearbejde. Dette betragter vi som en naturlig del og derfor ikke et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

- At der ikke ses årsagssammenhæng mellem hændelsen og håndledslidelsen.
  For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Det er vores opfattelse at den anmeldte bevægelse ikke i sig selv er egnet til at forårsage personskade.

Den konstaterede lidelse ikke er opstået som følge af et ulykkestilfælde, men må tilskrives andre forhold. Andre forhold kan eksempelvis være latente sygdomsanlæg i form af forud bestående degenerativ lidelse, som var til stede forud for hændelsen. Følgende fremgår af forsikringsvilkår 63-04 under punkt B i dækningsskemaet på side 11. Forsikringen dækker ikke forværring af ulykkestilfældes følger, der skyldes tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom. Under punkt C i dækningsskemaet fremgår det endvidere, at forsikringen ikke dækker sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

Vi mener ikke at skadelidte har sandsynliggjort, at håndledslidelsen skyldes et ulykkestilfælde og at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte lidelse og det anmeldte uheld."

Hertil har klageren i brev af 23/2 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det at have en viden om, at noget ukrudt sidder mere fast end noget andet, kan i min optik ikke fritage IF fra at betale erstatning.

Jeg bliver forarget over, at IF skriver, at det vrid, jeg har fået ikke kan forårsage min personskade. De skulle så vide mere end alle andre.
Det er da noget af en påstand, som ikke underbygges.
Overfor den påstand er mine dokumentationer fra læge/kommune om skaden.
Jeg har i øvrigt fået min hjemmehjælp forlænget til august, hvor vi så skal snakke sammen igen. Jeg har nemlig aftalt med håndkirurg …, at afvente til juni om der kunne komme bedring, eller om jeg ønsker at tage imod tilbud om kikkertoperation.

Min dokumentation er rigeligt overfor kommunen og andre end IF. Alle andre end If kan godt se årsagssammenhængen!

IF kommer med spekulationer om, at der er andre årsager til lidelsen som 'latente sygdomsanlæg' og 'degenerative lidelser'. Jeg synes, det er en noget fræk spekulation, og det er nyt for mig, at de tager den slags i anvendelse for at slippe for at betale erstatning.
De kan ikke underbygge det. Der er ingen dokumentation for dette i mine journaler.
Jeg havde en håndskade i 2006 på den venstre hånd (cykeluheld), hvor den blev opereret, men heller ikke her er der noget om sygdomsanlæg og degenerative lidelser.
Jeg har aldrig lidt af dårlige håndled. 'Kun' haft en skade på venstre i 2006 og så på højre 3. juni 2011."

4. 81.970

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.5 Dækningsskema - Børne - og Voksenulykkesforsikring**

Ulykkesforsikring	Dækker/omfatter	Dækker/omfatter ikke
Varigt mén	Erstatning ved ulykkestilfælde som fører til varigt mén. Forsikringen dækker ligeledes ved ulykkestilfælde indtruffet i forbindelse med handlinger, der foretages til afværgelse af skade på person eller ejendom under sådanne omstændigheder, at handlingen må anses som forsvarlig. NB! Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.	… A. Ulykkestilfælde der skyldes sygdom … B. Forværring af ulykketilfældets følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom. C. Sygdom og/eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde eller følger heraf, hvis hovedårsag er sygdom eller sygdomsanlæg.

"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren i forbindelse med, at hun trak ukrudt op af jorden i en akavet stilling, mærkede et knæk i håndleddet og siden har haft smerter i hånden.

Nævnet finder, at et sådant hændelsesforløb er at anse som et ulykkestilfælde i de gengivne betingelsers forstand. Selskabet skal derfor anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Nævnet finder, at de lægelige akter ikke giver tilstrækkeligt grundlag for at fastslå klagerens méngrad som følge af ulykkestilfældet. Selskabet skal derfor have lejlighed til at bedømme, om klagerens skade også skyldes forudgående eller efterfølgende lidelser.

5. 81.970

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og skal genoptage behandlingen af klagerens anmeldelse.

Marianne Højgaard Pedersen
formand