895/12

Den 13. juni 2012 blev i sag nr. 81.975:

xx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en glaskeramisk kogeplade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I klageskema af 1/2 2012 har klageren bl.a. anført:

> 1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Under restaurering af køkken med nye hvidevarer og skabe. Da køkkenet var færdigt og diverse maskiner og service skulle på plads, skete det ved udpakning af en Kenwood kødhakker smuttede ud af indpakningen og ned på køkkenbordet, da maskinen er ret høj ramte den desværre kanten på den keramiske kogeplade da den væltede, og pladen flækkede.
> …
> Jeg har i forbindelse med anmeldelsen fået at vide at jeg skulle have tegnet en ekstra forsikring for at være dækket, det synes jeg Nykredit skulle have oplyst, i et af de mange henvendelser der til stadighed kommer fra Nykredit om alt muligt andet.
>
> Som jeg læser min police hæfte 1 og 2 er jeg dækket. Der er nævnt undtagelser, skade på glaskeramiske kogeplader som følge af slidtage eller daglig brug eller krigs, jordskælv og atomskader, og det er der jo ikke tale om her."
> …
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Den keramiske kogeplade … Kostede 4.499,- og det beløb ønsker jeg dækket dog minus selvrisiko i dag kr. 1.700,-"

2. 81.975

Dertil har selskabet i brev af 16/2 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Forsikringstager tegnede hjemforsikring i Nykredit Forsikring med ikrafttrædelse den 1. juni 2004. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 23 og 25, at dækningen på glas og kumme samt pludselig skade er et 'tilvalg til indboforsikringen (...) gælder kun, hvis det fremgår af policen'. Forsikringstager har ikke tegnet disse tilvalgsdækninger.
>
> Den omhandlede skade havde været omfattet af dækningen for begge tilvalgsforsikringer, hvis disse havde været tegnet. Men da de ikke er tegnet, er vores konklusion, at udgiften til køb af ny glaskeramisk kogeplade ikke kan kræves erstattet af forsikringen, fordi skaden ikke er opstået ved en dækket forsikringsbegivenhed.
>
> Forsikringstager har i forbindelse med tegningen af hjemforsikringen modtaget en police, hvorpå det er oplyst, hvilke dækninger han har. Ligeledes har forsikringstager hvert år modtaget en årlig forsikringsoversigt fra os, hvorpå han opfordres til at gennemgå, om han har de relevante dækninger, som passer til hans behov. Forsikringstager er derfor blevet opfordret til at gennemgå sine forsikringsdækninger samt oplyst om muligheden for at ændre disse."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i breve af 22/2 og 8/3 2012 til nævnet.

Det fremgår af klagerens police, at hjemforsikringen ikke omfatter dækningen ”glas og kumme”. Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke omfatter dækningen ”pludselig skade”.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at der ikke i henhold til policen og forsikringsbetingelserne er dækning for skaden. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatning i anledning af skaden på den glaskeramiske kogeplade.

3. 81.975

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson