Ankenævnet for Forsikring

896/12

Den 26. juni 2012 blev i sag nr. 81.976:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt

k e n d e l s e :

Sikrede er omfattet af en ulykkesforsikring i Sønderjysk Forsikring G/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens nuværende gener.

I skadeanmeldelse af 26/5 2010 har klageren bl.a. oplyst:

> "Ulykken er sket den: 06.05.09
> …
> Hvordan skete ulykken, og hvad var årsagen:
> Jeg holdt for rødt lys i krydset … Blev påkørt bagfra. Havde foden på bremsepedalen.
> …
> Hvori består tilskadekomsten: Slog nakke, ryg og knæ. Efterfølgende øm. I knæet tiltog smerterne. Påvist meniskskade ved skanning. Opereret 2 gange herfor (nov. 09/marts 10) Stadig smerter."

Den bilist, der påkørte klagerens bil bagfra, var ansvarsforsikret i Topdanmark A/S. Klageren anmeldte derfor også sin tilskadekomst til dette selskab.

I forbindelse med behandlingen af klagens sag indhentede det indklagede selskab klagerens patientjournaler. Af patientjournal af 10/6 1999 fremgår bl.a.:

2. 81.976

"Pådrog sig for godt 1 år siden et valgus traume i højre knæ, idet en kalv spændte en tøjret kæde ind på lateralsiden af pt.'s højre knæ, som derved blev valgus påvirket. Har siden haft intermitterende gener både lateralt og medialt ved højre knæ, men ingen væsentlig hævelsestendens eller aflåsninger.

Objektivt:
Finder man normale konturer omkring højre knæ, ingen fejlstillinger. Der er normal bevægelighed uden smerter i yderstillinger. Knæet er stabilt i alle retninger, men ved valgus påvirkning fremkommer lette smerter sv.t. MCL's femorale og tibiale tilhæftning, hvor der også er direkte ømhed."

Af patientjournal af 6/5 2009 fremgår bl.a.:

"Ulykkestidspunkt 06.05.2009 kl.07:25
Skadetype
I bil der holdt stille for rødt lys og påkørt bagfra af anden bil. Slog baghovedet mod nakkestøtten. Ved ikke hvor hurtigt bilen kørte, men den tilladte hastighed er 60 km/t. Har fået en bule i kofangeren. Airbag ikke udløst. Har ikke været bevidstløs, ingen kvalme, ingen opkastning. Føler det snurrer i begge hænder.

OBJEKTIVT
Vågen, varm og tør. GCS 15. Ingen ømhed på columna cervicalis. Bevæger hovedet frit uden smerter. Diskret øm på de ve.sidige nakkemuskler og ømhed på baghovedet. Ingen buler i hovedet. Der er normal kraft i begge hænder og normal sensibilitet."

Af patientjournal af 16/9 2009 fremgår bl.a.:

"Pt. er henvist fra egen læge og klager over smerter i højre knæ siden ca. april måned. Kan ikke huske noget præcist vridtraume, men har været i gang med længere belastende arbejde i haven. Der kunne være overbelastning af roteret knæ.
Klager ikke over natlige smerter. Klager ikke over hævelse.
…
BEHANDLING OG PLAN:
Det ser ud som om, at pt. har en medial menisklæsion uden aflåsningsfænomener. Vi henviser pt. til magnetskanning af højre knæ, og når resultatet foreligger skal hun ses igen."

Af patientjournal af 26/10 2009 fremgår bl.a.:

"Patienten kommer til samtale om MR-resultatet. MR-scanningen har vist gennemgående læsion på medial menisks baghorn. Let netropatellar artrose. Ellers ingen patologiske forandringer i knæet.
Vi anbefaler artroskopi og patienten samtykker, efter hun er blevet informeret om risici og operationsforløb."

Af patientjournal af 18/11 2009 fremgår bl.a.:

"Patienten klager over smerter i højre knæ siden ca. april måned. Kan ikke huske noget præcist vridtraume. MR-skanning viste gennemgående læsion på mediale menisks baghorn og lidt retropatellar artrose. Der er indikation for artroskopisk meniskoperation, og efter patienten er informeret om risici, samtykker hun til operation.
…

3. 81.976

KONKLUSION
Mediale menisk baghornslæsion, hvor der er ca. 7 mm, der gennembryder på underfladen af menisken. Partiel resektion med stansetang. Kondromalaci grad 2 retropatellart.
Som bifund plica infrapatellaris og plica mediopatellaris. Begge spænder ikke og findes meget tynde, hvorfor der ikke udføres resektion."

Den 23/6 2010 blev klagerens højre knæ undersøgt af klagerens egen læge i forbindelse med udarbejdelsen af en statusattest til Topdanmark A/S. I statusattesten har klagerens egen læge bl.a. oplyst, at han ikke er bekendt med, at klageren har haft sygdomme, klager eller symptomer i samme region. Endvidere har han oplyst, at han ikke skønner, at tidligere sygdomme eller andre forhold har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller forværret dens følger.

Ved brev af 28/9 2010 afviste Topdanmark at udbetale godtgørelse for varigt mén og erstatning for erhvervsevnetab bl.a. med henvisning til manglende årsagssammenhæng mellem klagerens knægener og færdselsuheldet af 6/5 2009.

Ved brev af 28/1 2011 til klageren afviste det indklagede selskab at yde forsikringsdækning. Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, hvilket dog ikke resulterede i enighed.

I breve vedlagt klageskema har klageren bl.a. oplyst:

"**Kronologisk forløb af min sygehistorie**
I april 2009 udfører jeg havearbejde, hvor jeg transporterer sten i en trillebør.
Pludselig hopper en af vore katte op på mit ben. Jeg bliver forskrækket og vælter med trillebøren.
Får herefter ondt i knæet i nogen dage, hvorefter smerterne langsomt fortager sig og forsvinder helt.
Den 6/ 5 - 2009 påkøres jeg undervejs til arbejde…
På skadestuen fokuserer jeg på min nakke, da jeg har begyndende hovedpine og er bange for piskesmæld. De følgende dage bliver jeg øm i hele kroppen og mærker tiltagende smerter i knæet. Knæsmerterne fortager sig ikke - bliver tværtimod værre…

Kronologisk forløb af kommunikation med forsikringsselskaber
… besøg af assurandør … i maj 2010. Her gennemgås alle vore forsikringer (fritidslandbrug / hus / familie/ bil / ulykke) og ajourføres. … Jeg fortæller nu at jeg efter 2 knæoperationer stadig har gener og at jeg overvejer at anmelde skaden. Jeg fortæller om både katteangreb og biluheld og at jeg synes det er svært at skrive ned. Får så af assurandøren at vide, at han ville nøjes med at anmelde biluheldet.

4. 81.976

Følger så rådet og anmelder kun biluheldet (26/5-2010), også fordi smerterne først var konstant tilstede efter biluheldet. Svar fra Sønderjysk (28/5-2010) hvorefter jeg også skal anmelde det til modpartens selskab Top[danmark].

Den 26/9 - 2010 får jeg brev fra Top der afviser at betale erstatning med henvisning til manglende årsagssammenhæng i henhold til sygehusjournalen.

Derfor rekvirerer jeg journalen i oktober 2010. Det er første gang jeg ser hvad der er blevet noteret under mine besøg på ort.amb. Der er kun opført havearbejde og at jeg *ikke* husker et vridtraume. Jeg ved at jeg har fortalt om såvel katteangreb under havearbejde som om biluheldet. Men manglen skyldes muligvis at man først snakker med lægen og planlægger forløbet og at han dikterer til journal efter at man er gået og her nok mere koncentrerer sig om planen end om årsagen. Desuden foregår det stående på en gang, hvor der er ret stor aktivitet og han er tysker, og havde på daværende tidspunkt kun været i Danmark ½ år.

I dette lys forstår jeg til fulde Top's afslag.

Den 25/1-2011 ringer jeg til Sønderjysk Forsikring for at høre om de har hørt fra Top og hvad jeg nu kan gøre. Assurandøren (mener det var …, men er ikke helt sikker) siger jeg kan anmelde katteangrebet og at han vil sende papirer.

Modtager i stedet for anmeldelsesskema så lørdag den 29/1- 2011 brev fra ... Han afviser i en meget skarp tone at behandle min sag, da han påstår jeg har afgivet urigtige oplysninger. Jeg havde svaret nej til tidligere uheld - og det mener jeg stadigvæk -, men han havde en journaloplysning fra 1999, hvor han åbenbart mener der ligger en ulykke bag. Jeg havde den gang været til tjek på ort.amb. fordi jeg efter et møde med en kalv i en kæde ind imellem havde ondt i knæet. Man fandt dog ingen skade og jeg har ikke haft smerter og heller ikke haft brug for at gå til lægen pga. episoden siden da."

I klageskema har klageren krævet, at selskabet skal yde forsikringsdækning.

Hertil har selskabet i brev af 9/2 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"[Klageren] har anmeldt, at hun i forbindelse med trafikuheld den 06.05.2009 har fået en knæskade. Herunder oplyser hun, at hun aldrig tidligere har været udsat for et ulykkestilfælde.
…
Efter modtagelse af lægelige oplysninger fra Topdanmark er det intet der tyder på, at de knægener som [klageren] har, skyldes trafikuheldet den 06.05.2009. Jf. skadestuejournal fra Sygehus … fra uheldsdagen fremgår intet om, at [klageren] har slået eller er kommet til skade med sit knæ i forbindelse med trafikuheldet. Udelukkende at hun er øm i nakke og baghoved.
…
Der er således tale om gener der er opstået før trafikuheldet ovennævnte dato og skadeårsagen er en anden.
…
[Klageren] kontakter os pr. telefon den 25.01.2011 og oplyser, at Topdanmark har afvist årsagssammenhæng mellem uheldet den 06.05.2009 og den anmeldte knæskade.
[Klageren] oplyser nu pludseligt, at skaden ikke er sket som oplyst på anmeldelsen. Men at skaden er sket fordi hun blev overfaldet af en kat da hun var i haven, og at hun herved havde

fået et vrid i knæet! Herudover at det var vores assurandør … der havde opfordret hende til at oplyse, at knæskaden var sket ved trafikuheldet.

Jeg har efter ovennævnte beskyldning været i kontakt med vores assurandør … [Assurandøren] oplyser, at han aldrig kunne finde på at opfordre vores kunder til at anmelde andet end sandheden og kan således ikke bekræfte [klagerens] påstand.

Vi har over for [klageren] den 28.01.2011 oplyst, at vi ikke mener at den anmeldte knæskade er sket som oplyst på anmeldelsen. Vi henviser til ovennævnte lægelige oplysninger. Herudover har [klageren] ikke svaret korrekt på spørgsmålet om hun tidligere har været udsat for ulykkestilfælde.

Vi må lægge til grund at [klagerens] forklaringer ikke er korrekte. Dette passer ligeledes overens med de lægelige journaler. Herudover er det bemærkelsesværdigt at [klageren] den 25.01.2011, efter at Topdanmark har afvist årsagssammenhæng i sagen, nu pludselig vil ændre sin anmeldelse, at det ikke længere er trafikuheldet der er årsag til skaden, men derimod at en kat har angrebet hende og at hun derved har fået et vrid i knæet.

Vi mener som følge af ovennævnte ikke, at det er sandsynligt at den anmeldte knæskade er opstået som oplyst af [klageren] og vi mener ikke, såfremt skaden er sket som følge af overbelastning ved havearbejde jf. sygehusjournalen af 17.09.2009, hvor [klageren] ikke husker et præcist vridtraume, at dette er omfattet af forsikringsbetingelsernes bestemmelser om en pludselig udefra kommende indvirkning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvilken slags skader dækker forsikringen?**
Forsikringen dækker skader, der er en direkte følge af et ulykkestilfælde.
For at man kan tale om et ulykkestilfælde (i resten af policen kalder vi det en ulykke), skal
- der komme noget udefra og ramme kroppen
- kroppen skal blive skadet, så man kan se det, eller så man kan påvise det på en anden måde
- det skal ske tilfældigt og pludseligt og ikke med den sikredes vilje eller indflydelse.

…
4. Forsikringen dækker ikke...
a. Sygdom - også selv om sygdommen er opstået eller blevet værre ved en ulykke.
…
c. Hvis følgerne af en ulykke bliver værre, og det skyldes sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, at det er omfattet af forsikringsdækningen.

6. 81.976

Klageren har oplyst, at hun fik smerter i højre knæ efter den anmeldte hændelse i april 2009, men at smerterne efterfølgende forsvandt. Henset hertil, finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for hændelsen i april 2009.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige akter, finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at ulykken den 6/5 2009 er hovedårsagen til hendes nuværende gener i højre knæ. Nævnet finder på denne baggrund ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson