Ankenævnet for Forsikring

901/12

Den 15. oktober 2012 blev i sag nr. 81.982:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Concordia Forsikring as
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Concordia Forsikring as. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og som konsekvens heraf har afvist at udbetale erstatning for smykker.

Selskabet har behandlet sagen som simpelt tyveri med henvisning til, at der ifølge forsikringsbetingelserne alene foreligger indbrudstyveri, hvis tyveriet sker fra aflåst og forsvarligt aflukket bygning. Forsikringen dækker ikke simpelt tyveri af bl.a. smykker.

I brev af 1/12 2011 til selskabet har klageren bl.a. anført:

> "I Denne sag vil jeg gerne indgive en klage i forbindelse med skadesopgørelse. Da jeg mener det er tydelige tegn på indbrud og at de blev overrasket i huset. Mener jeg ikke der kan herske noget tvivl om indbrud.
>
> I Forsikrings anke nævnets sag nr. 78.741
> Således som forsikringsbetingelserne er formuleret, er det en forudsætning for dækning efter bestemmelsen om indbrudstyveri, at bygningen har været forsvarligt aflåst.
> Derimod finder nævnet ikke, at forsikringsbetingelserne kan fortolkes således, at det tillige er en forudsætning for dækning, at der kan konstateres voldeligt opbrud.
> Efter domstolenes og nævnets faste praksis er det selskabet, der har bevisbyrden for, at betingelsen om at holde bygningen aflåst ikke har været opfyld"

Dertil har selskabet i brev af 13/12 2011 til klageren bl.a. bemærket:

> "I forbindelse med vores taksators besigtigelse af skaden er det oplyst, at da din hustru kommer hjem undrede hun sig over, at der holdt en bil på bagsiden af ejendommen. Hun

parkerede bilen og låste sig ind af fordøren. I det samme løber 3 gerningsmænd via stalddøren til bilen og kører væk derfra. Hun konstaterer, at et vindue stod åbent. Det er oplyst, at udskyderstangen menes at have stået så højt på lukketappen, at man ved et hårdt kontant tryk på vinduet kan få stangen til at hoppe af og derved skaffe sig adgang. Der er ikke fundet tegn på opbrud af vinduer og døre i huset.

Jvf. forsikringsbetingelserne for Familieforsikring nr. 071-3, dækningsskema pkt. C foreligger indbrudstyveri, når uvedkommende har skaffet sig adgang til aflåst og forsvarligt aflukket bygning, lejlighed, værelse, lofts- eller kælderrum, når der er anvendt vold mod lås eller lukke eller ved tillistet nøgle.

Idet det er oplyst, at udskyderstangen til vinduet har stået så højt på lukketappen, at man ved et hårdt kontant tryk på vinduet kan få stangen til at hoppe af, og derved skaffe sig adgang, må vi afvise at sagen kan behandles efter vilkårene for indbrudstyveri, idet der således ikke er anvendt vold mod lås eller lukke. Ankenævnet for Forsikring har i en tidligere række kendelser udtalt, at opbrud af et forsvarligt aflåst vindue er karakteriseret ved at måtte medføre skade af ikke ringe omfang på vindue eller vindueskarm.

I nærværende tilfælde har vinduet kunnet åbnes uden at medføre skade på vinduet.

Du henviser til den vedlagte ankenævnskendelse. Ordlyden i betingelserne i denne kendelse, er imidlertid ikke magen til vores, hvorfor afgørelsen i den fremsendte sag ikke kan sidestilles med denne sag.

Vi må således fastholde, at sagen ikke kan behandles under reglerne omkring indbrud. Jvf. dækningsskemaet pkt. C 3 er smykker ikke dækket ved simpelt tyveri."

I klageskema af 27/1 2012 har klageren gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte tyveri er et indbrudstyveri og yde forsikringsdækning for det anmeldte tyveri af smykker.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at det anmeldte tyveri er et simpelt tyveri.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen dækker bl.a. indbrudstyveri (punkt C) og simpelt tyveri (punkt D). Ifølge dækningsskemaet foreligger der indbrudstyveri når "uvedkommende har skaffet sig adgang til: Aflåst og forsvarligt aflukket bygning, lejlighed, værelse, lofts- og kælderrum, når der er anvendt vold mod lås eller lukke eller ved tillistet nøgle. Ved simpelt tyveri forstås bl.a.: "Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale". Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt D6, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af særlige private værdigenstande. I dækningsskemaet defineres særlige private værdigenstande som: "Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker – max 15 % af forsikringssummen".

Særlige private værdigenstande dækkes derimod, med visse undtagelser, hvis der foreligger indbrudstyveri, jf. forsikringsbetingelsernes punkt C3.

Nævnet udtaler:
Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflukket, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at hvis forsikringstageren ved forsømmelse ikke overholder forskriften, har han kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden - her tyveriet - ikke skyldes overtrædelse af forskriften.

Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at tyven skaffede sig adgang til huset gennem et vindue, der var sikret med et beslag, mens der ikke var nogen hjemme, ved at banke hårdt på rammen, hvorved udskyderstangen hoppede op.

Tyven har således kunne skaffe sig adgang gennem vinduet uden at anvende nævneværdig vold. Pålægget om at holde boligen forsvarligt aflukket er således tilsidesat. Da forskriften må anses for tilsidesat ved uagtsomhed, og da der er årsagssammenhæng mellem skaden og den manglende overholdelse af forskriften, er nævnet enigt med selskabet i, at der ikke foreligger indbrudstyveri.

Ifølge dækningsskemaet dækkes bl.a. smykker kun i forbindelse med indbrudstyveri. Da der ikke foreligger indbrudstyveri, men simpelt tyveri, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

4. 81.982

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand