Ankenævnet for Forsikring

901/12

Den 15. oktober 2012 blev i sag nr. 81.985:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring i Alm. Brand Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for en anmeldt totalskade af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden skete, fordi klageren kørte over for rødt. Efter selskabets opfattelse er skaden forvoldt ved grov uagtsomhed, og klageren har derfor ikke krav på erstatning.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil blev beskadiget i forbindelse med et færdselsuheld den 10/9 2011. Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a., at i alt 2 biler var implicerede i færdselsuheldet, som skete i et lysreguleret vejkryds. Uheldet skete, fordi klageren kørte frem for rødt lys og påkørte modparten, som for grønt lys kørte på tværs i krydset.

I klageskema af 1/2 2012 har klageren bl.a. anført, at selskabets taksator gav tilsagn om, at selskabet ville udbetale 36.000 kr. i erstatning for den anmeldte totalskade af den forsikrede bil. Klageren har endvidere gjort gældende, at selskabet ikke kan påberåbe sig undtagelsesbestemmelsen om grov uagtsomhed. I udateret brev til nævnet vedlagt klageskemaet har klageren bl.a. oplyst:

"Uheldet skete d. 10. sept. kl. ca. 01.30

2. 81.985

Jeg havde haft en vagt på …, og var kun kommet ca. 400 mtr (op til et kryds), da en tværgående bilist kører over krydset. Jeg kører omkring 40 km i timen, og når at bremse ned inden sammenstødet. Jeg kørte over krydset fordi at jeg så grønt lys, men da jeg holder stille, få sekunder senere, kan jeg godt se at der er/var rødt! Jeg er chokeret, men indser på tidspunktet at det hele er min fejl. Den dag i dag, er jeg dog i tvivl om jeg havde fejlen eller ej, men sket er sket!
Bilisten, som jeg påkører, er fra ... Hun har ikke taget skade, men er meget rystet. Helt obligatorisk ringer hun til politiet, som også kommer og optager rapport. Til dem forklarer jeg at 'jeg havde siddet i mine egne tanker'. Det er åbenbart lige præcis det, man aldrig aldrig nogensinde må sige .... forsikringsmæssigt! Men, jeg havde jo kun kørt i 2-3 minutter, så jeg er jo ikke faldet i staver!
Jeg skulle selvfølgelig blæse, i tilfælde af at jeg havde nydt alkohol. Det havde jeg. Jeg havde fået et glas rødvin, da vi var færdige med at rydde op.
Min promille lød på 0,31, så vidt jeg husker."

Dertil har selskabet i brev af 20/2 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det fremgår tilsvarende af afhøringen i politirapporten, at klager på vej hjem fra arbejde *'sad med tankerne i sin egen verden',* og at klager med 40 km/t var kørt over for rødt lys, og først ude i krydset observerede modparten og derefter forsøgte at bremse uden held.

Yderligere fremgår det af politirapporten at *'Gerningsstedsundersøgelsen viste derudover at føret var tørt, at der var en god sigtbarhed, at kørebanen var intakt, samt at de vej- og lystekniske foranstaltninger virkede'.*

Således kan det lægges til grund for sagens afgørelse at:

- Klager er kendt på skadestedet
- Klager kørte ud i krydset - over for rødt lys - med uændret hastighed
- Det var god sigtbarhed på skadestedet
- Kørebanen var intakt
- De vej- og lystekniske foranstaltninger virkede

Vi har afvist dækning af kaskoskaden under henvisning til, at klager ved sin kørsel over for rødt lys - og under henvisning til ovenstående punkter - har udvist en adfærd, der indebærer en så indlysende fare for, at en skade som den omhandlende vil indtræffe, at et sådan forhold må anses som groft uagtsomt.

Klagers kaskoforsikring dækker ikke skader som følge af grov uagtsomhed forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.6:
…
Under henvisning til ovenstående finder vi, at vores afgørelse i sagen er korrekt, og i overensstemmelse med Nævnets praksis i tilsvarende sager, herunder kendelserne 79.144, 78.646, 78.749 samt 71.940."

I forlængelse heraf har selskabet i brev af 18/6 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

"Vores taksator har oplyst, at han ikke erindrer den pågældende sag, og på den baggrund ikke kan bekræfte, at han skulle have givet tilsagn om udbetaling af erstatning.

Supplerende oplyste taksator, at han almindeligvis oplyser kunderne, at pengene overføres inden for 8-10 dage, forudsat at selskabet (vi) kan anerkende erstatningspligten.

3. 81.985

Vi henviser venligst til vedlagte mail, bilag …, hvoraf det fremgår, at klager via mail den 20. september 2011 blev informeret om, at vi ikke kunne tage stilling til erstatningspligten, før vi havde behandlet oplysningerne i politirapporten."

Heroverfor har klageren i brev af 24/6 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Det er meget belejligt for Alm Brand, at Deres taksator, intet erindrer omkring min sag!

Jeg er af taksatoren ikke blevet oplyst, at alt skulle afhænge af en eventuel anerkendelse af erstatningspligten.

Jeg talte med taksatoren telefonisk mindst 3 gange, og det har hele tiden 'lagt i luften' at pengene var lige om hjørnet - Det lykkedes mig endvidere at 'prutte' erstatningsbeløbet op fra 35.000 til 36.000!?"

Hertil har selskabet i brev af 26/6 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Uanset klagers udlægning af opfattelsen af samtalerne med taksator, så ændrer det ikke på det faktum, at klager blot 10 dage efter uheldet modtog en mail, hvoraf det tydeligt fremgik, at vores erstatningspligt afhang af oplysningerne i politirapporten, som vi rekvirerede."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.2. Hvilke skader er dækket**
Forsikringen dækker enhver skade på bilen samt tab af bilen ved tyveri eller røveri

bortset fra
…
Udover de forannævnte er følgende skader undtaget, når forsikringstageren, dennes ægtefælle/samlever, hjemmeboende børn, eller den faste bruger er fører. Ved anden fører end de ovenfor anførte er forsikringstageren dækket, medmindre det godtgøres, at han var vidende om, at der forelå sådanne omstændigheder, eller at hans ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed:

4.2.5.
skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18,"

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabets taksator gav et uforbeholdent tilsagn om udbetaling af 36.000 kr. i erstatning for den anmeldte totalskade af den forsikrede bil.

4. 81.985

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren på grund af uopmærksomhed kørte ud i krydset for rødt lys. En sådan adfærd indebærer efter nævnets opfattelse en så indlysende fare for, at en skade som den omhandlede vil indtræffe, at et sådant forhold som udgangspunkt vil være at anse som groft uagtsomt. Efter nævnets opfattelse giver oplysningerne i sagen ikke grundlag for at fravige dette udgangspunkt. Da selskabet i forsikringsbetingelserne har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde hverken hel eller delvis erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand