Ankenævnet for Forsikring

901/12

Den 15. oktober 2012 blev i sag nr. 81.986:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Trekroner Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den méngrad, som selskabet har fastsat i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde, der skete den 11/3 2007.

Klageren har også anmeldt ulykkestilfældet til PenSam Forsikring A/S, hvor hun ligeledes har ulykkesforsikring. PenSam Forsikring A/S har udbetalt en ménerstatning på 15.000 kr. svarende til en méngrad på 15 %.

Det indklagede selskab har fastsat klagerens méngrad til 5 %.

Det fremgår af sagen, at klageren fik beskadiget sit højre knæ under en håndboldkamp. Ved en MR-scanning af knæet blev det bl.a. konstateret, at forreste korsbånd var revet over. Den 31/3 2008 blev klagerens forreste korsbånd rekonstrueret ved en operation. Klageren fik efterfølgende gener i knæet, og ved en operation den 9/11 2009 blev det tidligere rekonstruerede forreste korsbånd fjernet. Den 7/9 2010 blev forreste korsbånd på ny rekonstrueret ved en operation.

Den 24/2 2011 blev klagerens højre knæ undersøgt af hendes egen læge. Lægen har i den forbindelse udfyldt en funktionsattest, hvoraf bl.a. fremgår:

"

	NEJ	**JA**	Hvis **JA**, udfyldes:		
12 Er der skurren i knæet?	☐	(☒)	Klik/... fortil i knæet		
...					
	NEJ	**JA**	Hvis **JA**, udfyldes:		
13 Er der ømhed?	☐	☒	Hvor?		
...					
	NEJ	**JA**	...		
14 Er knæleddets bevægelighed normal?	☐	☒	...		
...					
	NEJ	**JA**	Hvis **JA**, udfyldes:	Højre	Venstre
15 a) Er der abnorm bevægelighed i form af sideløshed?	☒	☐		☐ Let ☐ Moderat ☐ Svær	☐ Let ☐ Moderat ☐ Svær
b) Er der abnorm bevægelighed i form af skuffeløshed?	☐	☒		☒ Let ☒ Moderat ☐ Svær	☐ Let ☐ Moderat ☐ Svær
...					
	NEJ	**JA**	Hvis **JA**, udfyldes:		
16 Er underbenets stilling forandret (fx kalveknæ, hjulben)?	☒	☐	Hvilken side og hvorledes?		
...					
	NEJ	**JA**	Hvis **JA**, angives omfangsmål i cm:	Højre	Venstre
18 Er der målbart muskelsvind?					
a) af lår (10 cm over knæskallen)?	☐	☐	Omfangsmål (målt cm)	48	49
b) af læg (største omfang)?			Omfangsmål (målt cm)	39	39
	NEJ	**JA**	Hvis **JA**, udfyldes:		
19 Er der bløddelshævelse af knæled?	☐	☐			
a) Omfang af knæled			Omfangsmål (målt i cm)	Højre 38	Venstre 37
	NEJ	**JA**			
20 a) Er der ansamling i højre knæ?	☐	☒			
b) Er der ansamling i venstre knæ?	☒	☐			
	NEJ	**JA**	Hvis **JA**, udfyldes:		
21 Er der føleforstyrrelser?	☐	☒	Hvor? La.. side af knæ		

3. 81.986

	NEJ	JA
22 Er gangen normal?	☐	☒

"

På foranledning af selskabet blev klageren den 25/10 2011 undersøgt af en speciallæge i ortopædkirurgi. Lægen udfærdigede på baggrund af undersøgelsen en speciallægeerklæring, hvoraf bl.a. fremgår:

"**AKTUELLE GENER**
Undersøgte har svært ved at gå i hugsiddende stilling på grund af gener fra højre knæskal og området lige under knæskallen.
Hun kan heller ikke ligge på det højre knæ.
Der er en sovende fornemmelse på forsiden af knæet på højre side, og specielt på ydersiden af knæet.
Undersøgte kan løbe 200-300 meter, men får en stødende fornemmelse op mod højre knæskal, som ikke virker naturlig.
Undersøgte skal i gang med at gå efter at have siddet ned længe, eller om morgenen skal hun lige gå nogle skridt, inden hun går normalt.
Herefter går det planmæssigt, men ved de første skridt kan det nogle gange føles, som om knæskallen sidder lidt fast, og det hakker lidt, når hun skal strække benet ud.
Hun synes, det er ubehageligt at bøje knæet helt.
Hun føler sig lidt usikker, hvis hun går i ujævnt terræn og er mere koncentreret om at gå, end hvis hun går på fladt terræn.
Når undersøgte står stille aflaster hun lidt med let bøjet højre knæ, og hun har fornemmet, at hun i forbindelse med dette får mere ondt omkring hofteleddene, når hun står meget.

Undersøgte kan cykle, og det går okay - men hun sidder ned og cykler.
Kan køre bil uden problemer.

Hvis undersøgte belaster knæet med længere gåture, kan der godt komme lidt hævelse ned på forsiden af venstre knæ, men ikke nogen sikker intraartikulær ansamling.
Der kan efter en længere gåtur være træthed i knæet.

Har ikke anvendt smertestillende medicin.

Tilstanden har været nogenlunde uændret siden januar 2011.10.27
Den sidste operation har hjulpet på stabilitetsfornemmelsen i knæet.
...
Underekstremiteter
Fri bevægelighed i begge hofteled. Der angives let ømhed ved tilhæftningen af musculus gluteus medius på hoftekammen på primært venstre side, men også lidt på højre side. Der ses ikke nogen ømhed ved hofteleddene.
Svarende til højre knæ ses ar efter tidligere operationer - dels et længdegående ar foran på knæet, og et horisontalt forløb med ar på indvendigsiden af knæet.
Svarende til arrene er der nedsat eller manglende følesans, og der er også på lateralsiden af arret manglende følesans.
Der angives en ubehagsfornemmelse, når man berører arret, eller hvis man trykker på det, og over selve knæskallen, hvor der er en fure på den distale del af knæskallen og ned i ligamentum patella inferior angives ømhed ved tryk.

Knæet bevæges fra fuld ekstension til fleksion mod bløddele.
Et bevægeudslag på cirka 140 grader, som på venstre side.
Undersøgte kan gå i hugsiddende og rejse sig uden støtte med armene, men angiver at hun belaster det venstre ben, mest når hun rejser sig op.
Vil helst ikke ligge på højre knæ, men kan godt ligge med venstre knæ mod underlaget. Der er ikke løshed af knæskallen, når dette undersøges ved Apprehension-test, men på venstre side angives lidt ømhed på indvendigsiden af knæet ved denne undersøgelse. Der er også en let hævelse af bursa præpatellaris på det venstre knæ.
Ved undersøgelse af løshed i knæene er der ved Lackmanns test let øget løshed på højre side sammenlignet med venstre, men ved undersøgelse for skuffesymptom kan jeg ikke mærke nogen forskel.
Der er ret udtalt valgusløshed på begge knæ, men det føles ens på de to sider. Ved menisk-provokationstest udløses ikke nogle smerter.
Bevægeligheden i ankelleddene er normale.
Gangen er normal, og ved et-bens-hop uden tilløb præsteres på venstre side et hop på 138 cm, på højre side 123 cm.
Afsæt og landing foregår rimelig sikkert.

DIAGNOSER
Ruptura ligamenti cruciati anterioris genus dx. (læsion af det forreste korsbånd)
Laesio meniscus medialis genus dx. (læsion af udvendige menisk højre knæ)
Ruptura partialis ligamenti collateralis medialis genus dx. (forvridning af det indvendige sideledbånd i højre knæ)."

I klageskema af 1/2 2012 har klageren gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde har medført et varigt mén svarende til en méngrad på mindst 15 %. Til støtte herfor har klageren i brev af 22/1 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Den 06-06-2011 fik jeg erstatning fra Pensam på 15%. Og de sagde at der er taget efter Arbejdsskadestyrelsens mentabel.

Trekroner har udbetalt mig 5%. Som de siger er fra den samme skala. Derudover har de sendt mig til speciallæge den 7. nov. 11, men har ikke brugt denne erklæring men kigget efter hvad der er skrevet 2-7 10 [méntabellens pkt. 2-7-10].

Jeg er en ung pige på snart 25 år. Jeg kan [ikke] dyrke nogen form for sport. Og mit arbejde kan jeg passe fordi jeg aflaster mit knæ ved ikke at arbejde i marken men må sidde på kontor den halve tid. Det var jo ikke lige det jeg tog en uddannelse som sosu assistent for."

Heroverfor har selskabet i brev af 21/2 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"D. 14.03.11 modtager vi denne funktionsattest, som vi forelægger for vores lægekonsulent. Han vurderer forsikringstagerens méngrad som følge af det passerede til 5 %, og henviser her til Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel punkt D.2.7.10: 'Læsion af korsbånd med generende skuffeløshed og beskedne objektive fund.'

Forsikringstageren gør indsigelse mod afgørelsen, hvorefter vi anmoder om en speciallægeerklæring. Vi modtager denne d. 01.11.2011, og forelægger den for vores lægekonsulent, der imidlertid fortsat er af den opfattelse, at méngraden udgør 5 %. Lægekonsulenten lægger vægt på, at speciallægen ved sin objektive undersøgelse finder let skuffeløshed på 10 gr.

bøjet knæ, mens det er stabilt ved 90 gr. bøjning. Knæet bevæges fuldt igennem fra strakt stilling og muskelsvind angives ikke. Han er således fortsat af den opfattelse, at forsikringstagerens gener opfylder kriterierne i punkt D.2.7.10 i méntabellen, men ikke de øvrige afsnit vedrørende korsbåndsskade.

Vi orienterer forsikringstageren herom i brev af 6.12.2011, og gør samtidig opmærksom på muligheden for forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen.

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke på det foreliggende grundlag anledning til at ændre vores afgørelse. Vi er således fortsat af den opfattelse, at forsikringstagerens gener giver en méngrad på 5 %."

I forlængelse heraf har selskabet i mail af 15/6 2012 til nævnets sekretariat bl.a. oplyst:

"Det fremgår af erklæringen af 25.10.2011 fra speciallæge ..., at der er foretaget Lackmanns test samt undersøgelse for skuffesymptom.
[side 4 i erklæringen]

Vores lægekonsulent har 'oversat' dette, idet Lackmanns test er en undersøgelse for skuffeløshed på 10 grader bøjet knæ. Mht. skuffesymptom er der tale om en undersøgelse for korsbåndsløshed på 90 grader bøjet knæ':"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a:

"**Hvad omfatter invaliditetsdækningen?**

3. Ulykkestilfælde der medfører medicinsk invaliditet

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (= mén), fastsættes til mindst 5% eller mindst 10% udbetales der erstatning.

Af policen fremgår det, om der ydes erstatning fra en medicinsk invaliditetsgrad på mindst 5% eller om der først ydes erstatning fra en medicinsk invaliditetsgrad på mindst 10%.

Invaliditetsgraden fastsættes i overensstemmelse med den méntabel, som Arbejdsskadestyrelsen benytter på skadetidspunktet, med de begrænsninger, der er anført nedenfor og i pkt. 4."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder navnlig speciallægeerklæringen af 25/10 2011 - finder nævnet, at det ikke er godtgjort, at det anmeldte ulykkestilfælde den 11/3 2007 har medført en méngrad på mere end 5 %.

6. 81.986

Spørgsmålet er om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand