Ankenævnet for Forsikring

901/12

Den 15. oktober 2012 blev i sag nr. 81.988:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kaskoforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt færdselsuheld, hvor hendes Nissan Almera årgang 2010 blev beskadiget. Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet angiveligt ikke har udleveret bilens registreringsattest.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I brev af 31/1 2012 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

> "[Klager] var d. 5. september 2011 involveret i et trafikuheld, hvor [modpart] i et lyskryds bakkede ind i [klagers] bil i forbindelse med et vognbaneskift. [Modpart] kører en Mercedes Sprinter, som er en større varevogn. Varevognen rammer vores klients bil med høj fart. Kopi af den erklæring som [modpart] gav til vores klient på skadestidspunktet er vedlagt (bilag …).
>
> Efter ulykken er bilen slemt tilredt, men kan stadig køre, så vores klient kører den hen til en mekaniker, som hun tidligere har benyttet. Mekanikeren kontakter Codan med henblik på at en taksator skulle vurdere skadens omfang. Codan bekræfter 7. september anmeldelse af uheldet (bilag …). Codans taksator … besigtiger herefter bilen hos mekanikeren og han oplyser mekanikeren om, at han betragter bilen som totalskadet og beder herefter mekanikeren om at sende den til ophug, hvilket sker. Taksator kontakter et par dage senere [klager] og bekræfter, at bilen ikke kan repareres og fortæller, at han vurderer, at bilen er 50.000 værd, som kan udbetales til [klager] indenfor en uge efter, at hun har fremsendt registreringsattest. Anmodning om fremsendelse af registreringsattest er vedlagt (bilag …). [klager] fremsender herefter registreringsattest.

2. 81.988

Da [klager] ikke modtager erstatningen, rykker hun tre uger senere Codan for udbetaling. [Klager] får at vide fra Codan, at selskabet skal have en skriftlig anmeldelse før de kan udbetale pengene. [klager] udfylder en skadesanmeldelse …

Efter et par uger har [klager] fortsat ikke modtaget erstatning og kontakter endnu en gang Codan. (bilag …). [klager] taler med [skademedarbejder], som oplyser, at Codan har besluttet at værksætte en teknisk undersøgelse af ulykken. [skademedarbejder] var meget ubehagelig over for vores klient og anklagede hende for at have et forhold til mekanikeren samt at der i sagen var tale om bedrageri. Vores klient klagede over denne behandling ved mail af 28. oktober 2011 (bilag …). [skademedarbejder] fortæller under samtalen, at Codan har afhentet bilen hos ophuggeren. Bilen var på dette tidspunkt delvist skilt ad. Bilen mangler bl.a. kofangeren på fronten af bilen. [Skademedarbejder] fortæller i telefonen, at der ikke kan foretages tekniske undersøgelser før denne del fremskaffes.

Codan meddeler herefter ved brev af 11. november 2011, at man efter en crashtest ikke anser det for sandsynliggjort, at totalskaden er forårsaget af det anmeldte trafikuheld. Retshjælpen skal bemærke, at denne test er foretaget uden at kofangeren er fundet hos ophuggeren (bilag …).
…
Det har ikke været muligt for [klager at få udleveret den originale registreringsattest på hendes bil. Taksator … oplyste, at registreringsattesten befinder sig hos ophuggeren. Så snart registreringsattesten returneres herfra vil [klager] få den udleveret. I stedet for at sende den originale attest modtager vores klient imidlertid ved brev af 30. december 2011 en blokeret registreringsattest (bilag …).

Retshjælpen anmoder ved brev af 10. januar 2012 (bilag …) Codan om at udbetale erstatning, idet Retshjælpen ikke anser det for tilstrækkelig dokumenteret, at skaden ikke kan stamme fra sammenstødet d. 5. september 2011. Dette begrundes især med, at det ikke har været muligt at tilvejebringe afgørende teknisk materiale fra bilen hos ophuggeren.
…
Afslutningsvist skal Retshjælpen bemærke at det er Retshjælpen opfattelse af den foreliggende tekniske rapport hviler på et meget mangelfuldt grundlag og at rapportens konklusioner derfor kan betvivles. Retshjælpen mener derfor ikke at Codan har løftet en tilstrækkelig bevisbyrde for at skaden ikke stammer fra den anmeldte ulykke. Der ses således ikke noget til hinder for, at et trappetrin på den implicerede Mercedes kan have påført skaden."

Hertil har selskabet i brev af 24/2 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi har efterfølgende bedt forsikringstageren indsende en skriftlig anmeldelse og modtager denne d. 27.09.

Forsikringstageren beskriver heri, at modparten kørte meget stærkt, og at fronten og ruden på hendes bil blev ødelagt.

Vi har efterfølgende modtaget oplysninger fra modparten, der ikke mener, at skaderne på forsikringstagerens bil er forvoldt ved det anmeldte uheld. Modparten, der er forsikret i Trekroner, har telefonisk erkendt, at han muligvis bakkede ind i forsikringstageren, men at skaden var begrænset til en lygte. Han var af den opfattelse, at forsikringstageren havde kørt lidt fremad, men var ikke helt sikker på dette, hvorfor han påtog sig skylden.

Som følge heraf og idet skaderne på bilen lignede tryk fra en stolpe, har vi anmodet DanCrash om at foretage en undersøgelse af skaderne på de involverede biler.

> Denne undersøgelse har vist, at skaderne ikke stemmer overens med det anmeldte sammenstød. Vi har derfor i brev af 11.11. meddelt forsikringstageren, at vi ikke kan tilbyde erstatning for skaderne på bilen.
> …
> Det fremgår udtrykkeligt af rapporten fra DanCrash, at
>
> *'Skaderne på Nissan Almera kan ikke identificeres som stammende fra Mercedes'en, der dels ikke har mærker efter en sådan påkørsel, dels ikke har modsvarende dele der kan have forårsaget deformation af kofangerforstærkning og motorhjelm.*
> *Deformationsenergien på Nissan Almera svarer til en kollision med ca. 20 km/t.*
> *Det kan ikke afvises, at en kollision har fundet sted, blot er der forud bestående skade - subsidiært efterfølgende opstået skade på Nissan Almera.'*
>
> Vi må derfor fastholde, at vi ikke finder det godtgjort, at der er indtrådt en forsikringsdækket begivenhed.
>
> I klagen gøres gældende, at forsikringstageren ikke har kunnet få sin registreringsattest. Vi skal i den forbindelse oplyse, at attesten er fremsendt til hende d. 30.12.2011."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens repræsentant i brev af 20/3 2012 til nævnet bl.a. påpeget, at klageren ikke har modtaget den originale registreringsattest fra selskabet. Heroverfor har selskabet ved brev af 2/4 2012 til klageren fastholdt, at det har fremsendt registreringsattesten til klageren.

Ved brev af 4/6 2012 til selskabet anmodede nævnets sekretariat om selskabets kommentar til klagerens repræsentants påstand om, at selskabets taksator i forbindelse med skadeopgørelsen gav klageren tilsagn om udbetaling af 50.000 kr., hvis klageren indsendte bilens registreringsattest til selskabet.

Dertil har selskabet i brev af 19/6 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

> "I besvarelse heraf skal vi bekræfte, at taksatoren d. 14.09.2011 tilbød forsikringstageren en erstatning på 50.000 kr. Tilbuddet var baseret på hendes oplysninger samt de skader, der kunne observeres på bilen.
>
> Imidlertid blev vi d. 19.09. kontaktet af modparten, der oplyste, at der alene var sket skade på en tågelygte på forsikringstagerens bil, og at de øvrige skader således ikke var fremkaldt ved sammenstødet med modparten.
>
> På dette grundlag iværksatte vi undersøgelsen ved DanCrash. Som tidligere anført viser denne undersøgelse, at de skader, der er forefundet på forsikringstagerens bil, ikke kan være fremkaldt ved det anmeldte uheld.

4. 81.988

Idet forsikringstageren ikke kan være i god tro om, at skaderne på bilen kun i meget lille omfang var forvoldt ved det anmeldte uheld, og at vores erstatningstilbud derfor hviler på forkerte forudsætninger, må vores tilbud anses for bortfaldet, jf. herved principperne i aftalelovens §§ 30-36."

Nævnet har gennemset rapporten fra DanCrash, samt kopi af klagerens bils registreringsattest.

Nævnet udtaler:

Registreringsattesten

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens bil er totalskadet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har udleveret klagerens bils registreringsattest med en påtegning om, at der skal indbetales ny registreringsafgift, hvis bilen skal indregistreres efter genopbygningen.

Kaskoskaden

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at skaderne på bilen er indtrådt ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. En nærmere bevisførelse, der dog ikke kan ske ved nævnet, kan dog føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand