901/12-5

Den 17. december 2012 blev i sag nr. 81.989:

xxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 26/8 2010.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Af klagen, som nævnet har modtaget den 2/2 2012, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen**
Skaden skete anden gang jeg var i et fitnesscenter. Ved den anden øvelse jeg lavede mærkede jeg pludseligt et stærkt ubehag i min lænd og jeg måtte straks stoppe min træning, da jeg kunne mærke at der var noget helt galt. Jeg trænede uden nogen form for belastning, under over min egen kropsvægt, da det var første gang jeg lavede øvelsen. Jeg gik hjem og lagde mig med is på ryggen i håb om at det kunne hjælpe. Smerten blev værre og værre og til sidst kunne jeg ikke bevæge mig. Senere blev det konstateret at øvelsen havde gjort at jeg havde fået to diskusprolapser i lænden.

2. Hvad vil de konkret opnå hos selskabet
Jeg mener at Tryg ikke svarer konkret og præcist på mine tvivlsspørgsmål.
Fx En overbelastning af ryggen er ikke det samme som en overbelastning af akillessenen? Jeg har tidligere fået anerkendt en sprængt akillessene som en skade, som skete under en helt almindelig bevægelse og jo er en overbelastning af senen. Som svar på spørgsmålet om akillessenen skriver Tryg, at det var nogle andre faktiske forhold der gjorde sig gældende - uden dog at Tryg skriver hvilke?
Tryg påpeger, at skaden ikke er sket pludseligt og er en overbelastning. Hvis jeg straks kan mærke at der er noget galt, vil jeg mene at den er opstået pludseligt, hvilket Tryg afviser uden nogen forklaring.

Tryg påpeger ligeledes, at det skete ved en almindelig bevægelse. Jeg har nu spurgt flere fysioterapeuter og en kiropraktiker om skaden og det undre dem ligeledes at en almindelig bevægelse uden belastning, kan udvikle sig til to diskusprolapser. Der har ligeledes været en række artikler i aviserne om forkerte bevægelser i Fitnesscentrene kan give alvorlige skader, og diskusprolapser blev fremhævet som en af de mest almindelige ved forkerte bevægelser."

Heroverfor har selskabet i brev af 30/4 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Den 15. oktober 2010 modtog vi en skadeanmeldelse fra kunden hvoraf der fremgik følgende omkring skadens opståen:

'Ved træning i maskiner hos … den 26. august 2010. Kraftig ømhed i lænden/ryggen efter træning, der tiltog i styrke den efterfølgende tid. Jeg har ikke tidligere haft problemer med ryggen. Medio september kunne jeg ikke gå grundet stærke smerter i højre ben samt lænden og var sengeliggende i en uge...'

For at kunne vurdere hvorvidt der var tale om en dækningsberettigende skade, sendte vi herefter et spørgeskema til kunden, hvor vi bad ham oplyse hvad der mere præcist skete. Dette modtog vi retur den 21. december 2010.

Kunden gav følgende beskrivelse af uheldet i spørgeskemaet:

'Jeg trænede i … primært med det formål at styrke ryggen. Jeg havde fået lagt et specielt træningsprogram til ryggen af en fitnessinstruktør. Det var anden gang jeg kørte programmet igennem og midt i programmet følte jeg mig pludselig meget træt i ryggen og jeg måtte stoppe træningen før tid. Jeg mente bare, at jeg havde overbelastet ryggen, men i løbet af ugen blev det værre og værre og endte med at jeg ikke kunne gå eller bare komme ud af sengen.'

Til spørgsmålet om hvorvidt der skete noget usædvanligt har kunden oplyst følgende:

'Jeg blev pludselig meget træt og øm i lænden, da jeg lavede en øvelse i en maskine.'

Til spørgsmålet om hvad er efter hans mening var årsagen til årsagen til skaden er oplyst:

'En kombination af for tung belastning og/eller en forkert stilling.'

Til spørgsmålet om hvad hvornår han først mærkede at han var kommet til skade er svaret følgende:

'Jeg følte mig pludselig meget træt og øm, da jeg lavede en af øvelserne og måtte stoppe. Ømheden blev værre og værre og resulterede i at jeg efter en uge ikke kunne komme ud af sengen og måtte ligge ned hele dagen. Dette fortsatte ca. en uge, hvorefter det blev lidt bedre.'

…

Vurdering

Da kunden i såvel sin anmeldelse som spørgeskema beskriver, at han foretager en ganske almindelig træning af ryggen i fitnessmaskiner uden at der sker noget usædvanligt, afviste vi i brev af 22. januar 2011 den anmeldte skade som et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Dette med den begrundelse, at hændelsesbegrebet i ulykkesdefinitionen ikke var opfyldt. Herudover gjorde vi opmærksom på, at forsikringen ikke dækkede overbelastningsskader.

3. 81.989

Efterfølgende modtog vi den 10. februar 2011 en mail fra vores kunde, hvoraf det fremgik, at han var uenig i vores afgørelse. Den 9. april 2011 skrev vi til kunden, at vi fastholdte vores afgørelse idet vi fortsat ikke vurderede, at det at lave en øvelse i en træningsmaskine hvorved man bliver øm i lænden, ikke opfyldte hændelsesbegrebet i ulykkesdefinitionen.

Efterfølgende klagede kunden i mail af 26. april 2011 til Kvalitetsafdelingen. Kvalitetsafdelingen gennemgik sagen og fastholdte i brev af 1. juni 2011 ulykkesskadeafdelingens afvisning og henviste yderligere til ankenævnskendelserne nr. 65.536 og 69.585

Ankenævnsklagen
Efter modtagelse af klagen gennem ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.

Vores kunde har i såvel anmeldelse som spørgeskema forklaret, at han foretager nogle almindelige træningsøvelser for ryggen ved hjælp af maskiner i et fitnesscenter. Kunden oplyser at der ikke skete noget usædvanligt i forbindelse med træningen, udover at han føler ømhed i ryggen som tiltager over tid. På baggrund af disse forklaringer om skadens opståen, må vi derfor fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade, da hændelsesbegrebet ikke er opfyldt, jf. betingelsernes punkt 2.2. Ligeledes skal vi gøre opmærksom på at overbelastningsskader særskilt er undtaget på forsikringen, jf. betingelsernes punkt 3.1.3.

Vi skal slutteligt henvise til kendelserne nr. 56.813 og 76.582 som vedrører lignende sager og hvor ankenævnet ikke mente der var tale om et hændelsesforløb som opfyldte ulykkesdefinitionen.

Den modtagne klage giver os således ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder diverse lægelige oplysninger. Af udtalelse af 27/9 2010 fra praktiserende læge fremgår:

"Pt. har gennem en måned fået tiltagende smerter i lænd, strålende ned i hø. femurs forside, ned til knæet.
Smerter i alle stillinger også liggende. Værst, når han går.
Det sidste par uger er der kommet snurrende paræstesier i underben og især hele fodsålen.
Ingen symptomer fra ridebukseområdet.
Obj.: Kendt med en lav scheurmann. Obj: Skæv bækkenstand med ve. side lavest. Tilsvarende mindre ve. konveks lumbal scoliose. FGA: 0 den 6. sept., men nu d.d. ca. 50 cm.
Det er egale patellarreflekser, og svag hø. sidig achillesreflex. Kan ikke fremkaldes op ve. side, formentlig som følge af en tidligere seneruptur.
Ikke pareser.
Har gået til fysioterapeut uden bedring og medikamentelt behandlet med diclon og panodil.
Henvises nu til videreundersøgelse og behandling."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen?**

2.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke?

4. 81.989

Undtaget fra dækningen er følgende:

3.1. Sygdom og nedslidning m.v.
…
3.1.3. Skader på kroppen sket som følge af nedslidning eller overbelastning, der ikke er pludselig."

Nævnet udtaler:
Efter gennemgang af sagen finder 2 medlemmer af nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at lidelsen er opstået ved et ulykkestilfælde, således som dette er beskrevet i forsikringsbetingelserne. Disse medlemmer finder derfor ikke at kunne kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning.

1 medlem af nævnet finder det godtgjort, at der er tale om en pludselig hændelse, der har forårsaget personskade. Herefter, og da selskabet ikke har godtgjort, at skaden skyldes forudbestående lidelse eller gener, stemmer dette medlem for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson