Ankenævnet for Forsikring

901/12

Den 15. oktober 2012 blev i sag nr. 81.990:

xxxx xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Chartis Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Afdøde forsikringstager havde ulykkesforsikring i Chartis Europe S.A. Moren til forsikringstageren klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale dødsfaldssummen i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde, hvor forsikringstageren omkom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringstageren ved grov uagtsomhed har fremkaldt ulykkestilfældet.

I brev af 10/3 2011 til klageren fra selskabet hedder det bl.a.:

> "Desværre må vi meddele, at forsikringssummen ikke kan komme til udbetaling.
>
> Det fremgår af oplysningerne, at [forsikringstageren] i beruset tilstand sad på kanten af perronen med benene udover kørebanen og blev påkørt af gennemkørende tog.
>
> Vi skal i den forbindelse henvise til de gældende forsikringsbetingelser, hvoraf det fremgår, at ulykkestilfælde der skyldes indflydelse af selvforskyldt beruselse samt grov uagtsomhed ikke erstattes.
>
> Det er således vores opfattelse, at det at [forsikringstageren] sad med benene udover kørebanen, er at betragte som groft uagtsomt samt at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen, og det at [forsikringstageren] var påvirket af spiritus."

Hertil har klagerens advokat i brev af 23/8 2011 til selskabet bl.a. påpeget:

2. 81.990

"Som det er Dem bekendt, har der været mistanke om, at [forsikringstager] havde været udsat for en ulykke, inden han nåede frem på stationen, eller at han var udsat for en voldshandling, inden han blev påkørt af toget.

Af politirapporten fremgår det, at hans tidligere kæreste, … har oplyst til politiet, at der under festen, som foregik umiddelbart inden, at [forsikringstager] gik til … Station, havde været en episode, hvor [forsikringstager] skulle være blevet skubbet af [tidligere kæreste] og herefter faldet i et værksted på [tidligere kærestes] adresse, hvorved han pådrog sig nogle buler i hovedet.

To andre vidner, nemlig … og … oplyser til politiet, at de har hørt, at [forsikringstager] på adressen er blevet slået i hovedet med en svensknøgle. Ud fra disse tre vidneudsagn, som må lægges til grund i sagen, findes det hermed dokumenteret, at [forsikringstager] gik fra bopælen med en eller anden form for skader. Det kan være buler, eller det kan være skader i hovedet efter at være blevet slået med en svensknøgle.

Det fremgår samtidig af politirapporten, at han på tidspunktet for ulykken havde en alkoholpromille på 1,1, hvilket ikke er usædvanligt for et ungt menneske på 19 år, og hvilket ikke på nogen måde kan være udtryk for en større beruselse; jeg bemærker, at [forsikringstager] var vant til at drikke, at han måler 1,91 og har en anselig vægt.

Det oplyses, at han angiveligt sætter sig på perronen på stationen, idet der ikke er nogen bænk, han kunne sætte sig på, hvilket bekræftes af politiets billedmateriale.

Efter uddrag fra politirapportens billedmateriale, som jeg vedlægger, skulle der være plads nok til benene. Det fremgår endvidere af billedmaterialet, at en kriminalbetjent har sat sig i samme stilling, som [forsikringstager] blev observeret i, og det bemærkes, at der er rigelig plads. Den stabilisator, som angiveligt skulle have ramt [forsikringstager] i hovedet fra toget, ses tillige på billedet, og der er tale om en ganske stor metalgenstand, som ligger næsten på linje med perronen.

Der hersker fortsat tvivl om denne store metalgenstand er den metalgenstand, som efter obduktionsrapporten rammer [forsikringstager] i baghovedet; jeg bemærker, at han - ligesom kriminalbetjenten på billedet - skulle være blevet ramt fra højre side, men obduktionen viser, at det er i baghovedet, og at denne læsion i baghovedet kun skulle udgøre et omfang på ca. 10 cm. Jeg bemærker, at stabilisatoren på siden er væsentlig større.

Der findes en automatik, som tænder og slukker lyset på … Station. Lyset var på det tidspunkt, hvor [forsikringstager] satte sig på perronen, slukket, idet det sidste tog angiveligt skulle være passeret stationen. Måske af den årsag, har [forsikringstager] sat sig ned på perronen, idet han antog, at toget havde passeret, og at der først ville komme tog igen næste morgen.

Det skete imidlertid ikke. Toget var forsinket, og det kørte med 73 km i timen i henhold til logbogen og ikke - som togføreren har anført - med nedsat hastighed. Logbogen, som taler sandheden i denne sag, viser således 73 km i timen.

Toget kører således ind på perronen med fuld hastighed med lyset slukket på et tidspunkt, hvor der normalt skulle have været lys tændt, når tog passerede, og på et tidspunkt, hvor der normalt ikke vil passere tog i det hele taget.

Endelig fremgår det af afhøringen af …, at der i førerkabinen på toget var to personer, både selve lokoføreren, som i øvrigt var helt ung og uerfaren, men også en person mere, som opholdt sig ulovligt i førerkabinen og som derved angiveligt kunne have distraheret førerens opmærksomhed.

Der er således en række forskellige momenter, som indvirker på bedømmelsen om eventuel grov uagtsomhed i nærværende sag.

Det er uomtvistet, at min klient havde pådraget sig skader, inden han indfandt sig på … Station. Om disse skader - buler i hovedet/slag efter svensknøgle - er dødsårsagen, eller om dødsårsagen er en anden, ved vi ikke med sikkerhed. Vi ved, at der er en række uheldige omstændigheder omkring selve toget, at der opholdt sig en ekstra person ulovligt i førerkabinen, som kunne have distraheret lokoførerens opmærksomhed, at toget var forsinket, at lyset ikke tændte, da toget nærmede sig perronen, således som det normalt ville have været tilfældet, og at der slet ikke skulle have været kommet tog på dette tidspunkt, hvor [forsikringstageren] blev påkørt. Endelig er der det forhold, at det fremgår af billedmaterialet, at der er rigelig plads til både ben og krop, selvom man sætter sig på perronen.

Spørgsmålet er herefter, om [forsikringstageren] har udviste en så grov uagtsomhed, at der er grundlag for at nedsætte hans personskadeerstatning efter ulykkespolicen.

Jeg vedlægger kopi af seneste dom på området, som er U.2011.1572V. I den sag var der udvist en betydelig uagtsomhed fra bilisten, som blev påkørt af toget, men uagtsomheden var ikke så grov, at der var grundlag for at nedsætte hans personskadeerstatning.

Jeg vedlægger yderligere en dom, nemlig U.2009.2469H. Det drejer sig om spørgsmålet om accept af risiko og egen skyld. Også i dette tilfælde afviste retten at acceptere en nedsættelse af erstatningen eller bortfald på grund af egen skyld eller accept af risiko.

Endelig vedlægger jeg dom U.2010.2530H om bedømmelse af uagtsomhed. Sidstnævnte er ikke direkte anvendelig, idet den handler om en 14-årig dreng, der sammen med en 11-årig dreng var brudt ind i en fabriksbygning, hvor de påførte materiel skade på bygningen. Selskabet forsøgte regres, men det blev afvist med henvisning til, at der ikke var udvist en så grov uagtsomhed, at det kunne medføre regres. Sidstnævnte dom kan således kun bidrage til ansvarsvurderingen."

Ved brev af 13/9 2011 har statsadvokaten meddelt klageren, at efterforskningen af hendes søns sag ikke ville blive genoptaget af politiet. Af brevet fremgår endvidere bl.a.:

"Der er ingen oplysninger fremkommet ved efterforskningen, der i tilstrækkelig grad tyder på, at Deres søn har været udsat for strafbare forhold begået af identificerbare personer, og de retslægelige udtalelser konkluderer, at Deres søns kranie- hjernelæsioner *er fuldt forenelige* med, at Deres søn, mens han sad foroverbøjet på en perronkant med sin højre side mod togets kørselsretning, blev ramt af i hovedet af den såkaldte stabilisator. Det er fundet mindre sandsynligt, at Deres søns læsioner i hovedet stammer fra et voldeligt overfald, hvorefter han skulle have bevæget sig til den angivne position på perronen. Retsmedicinerne finder endvidere, at de øvrige læsioner *meget vel* kan være opstået i forbindelse med, at Deres søn faldt ned mellem perronen og togskinnerne, om end anden opståelsesmåde, herunder et evt. voldeligt overfald ikke kan udelukkes.

På den baggrund foreligger der efter min opfattelse ikke det fornødne grundlag for at antage, at skaderne på Deres søn stammer fra andet end påkørslen af toget.

> På baggrund af vidneforklaringerne i sagen, som De har haft lejlighed til at gennemgå på mit kontor, finder jeg endvidere ikke, at der foreligger det fornødne grundlag for at antage, at Deres søn - i timerne før han blev påkørt af toget - havde været udsat for strafbare forhold.
>
> Ligeledes på baggrund af vidneforklaringerne finder jeg intet som helst grundlag for at antage, at togføreren har nogen skyld i Deres søns død. Jeg lægger herved vægt på, at det ikke kan antages, at der *var* trykket på 'stopknappen', at toget ikke passerede perronen med større hastighed end det tilladte og på, at påkørslen skete midt om natten, hvor der var mørkt på stationen."

I klageskema af 1/1 2012 har klageren krævet, at selskabet skal yde forsikringsdækning. Til støtte herfor har klagerens advokat i brev af 1/2 2012 til nævnet bl.a. henvist til sit brev af 23/8 2011 til selskabet.

Hertil har selskabet i brev af 18/4 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

> "**SAGSFREMSTILLING:**
> Hændelsen sker den 9. maj 2010 kl. 01.25.
>
> Klager sidder på perron på … Station med benene ud over perronkanten, og bliver ramt af et tog.
>
> Klager var stærkt påvirket af spiritus.
>
> Klagers ethanolværdi bliver 3 timer og 49 minutter efter uheldet målt til 30, hvilket svarer til en promille på 1,38.
>
> Ud fra sagens oplysninger, kan det ikke lægges til grund, at der kan have været tale om nogen fejl fra lokoførerens side.
> …
> Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde der skyldes grov uagtsomhed og selvforskyldt beruselse.
>
> Det at sidde med benene ud over en togstations perronkant er stærkt uforsvarligt og meget farligt, hvorfor det er at betragte som groft uagtsomt.
>
> Endvidere er en promille på mindst 1,38 en meget høj påvirkethed.
>
> **KONKLUSION:**
> Vi finder det at sidde på en perronkant med fare for at blive ramt af et tog som groft uagtsomt. Endvidere finder vi, at der er tale om stærk beruselse.
>
> Hændelsen kan derfor ikke dækkes på ulykkesforsikringen, og dødsfaldssummen ikke udbetales."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 1/5 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

5. 81.990

"Idet jeg henviser til ovennævnte skadenummer, skal jeg hermed vende tilbage til sagen angående blodpølen midt på perronen.

Vi har tidligere antaget, at denne blodpøl stammede fra påkørslen, idet det har været antaget, at afdøde, [forsikringstageren], efter påkørslen blev lagt op perronen, hvorefter han blev anbragt på et 'spinebord', hvilket imidlertid ikke er tilfældet.

Det fremgår af dokumentationen, at [forsikringstageren] blev lagt på et 'spinebord' nede på banelegemet, hvilket ikke ændrer det faktum, at der er fotograferet friskt blod ca. midt på perronen, som imidlertid ikke kan stamme fra ulykken, idet [forsikringstageren] blev påkørt af en stabilisator, som ramte ham ca. 10 cm over perronkanten, men derimod muligvis kan stamme fra et tidligere overfald på [forsikringstageren], således som moderen har fremstillet det i sin sagsfremstilling over for Chartis.

Min klient, [klageren], arbejder fortsat på at få efterforskningen af sagen genoptaget, og nærværende dokumentation viser, at der er grund til at nære tvivl om, hvordan timerne - forinden [forsikringstageren] døde - helt præcist udformede sig.

Hvis det kan antages, at blodpølen stammer fra et tidligere slag, kan der være grund til at tro, at afdøde måske har været omtumlet, da han satte sig på perronkanten.

Uagtet dette, tillader jeg mig at henvise til en nylig dom, hvorefter man ikke fandt anledning til at nedsætte erstatningen for en skadelidt, som angiveligt havde befundet sig på banelegemet; jeg mener så meget desto mere, at det må lægges til grund i nærværende sag, at min klient ikke tåler nogen nedsættelse af sin erstatning, idet der efter min bedste opfattelse hverken er tale om forsæt eller grov uagtsomhed, men derimod en række omstændigheder, som til sammen og ude af afdødes kontrol har medført, at han måtte lade livet."

Efterfølgende er klagerens advokat fremkommet med yderligere bemærkninger i breve af 24/5 og 18/6 2012 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Skader, som ikke erstattes.**
…
Ulykkestilfælde der skyldes:
…
f. indflydelse af selvforskyldt beruselse eller under en dertil svarende påvirkning af narkotika eller andre stoffer samt skadestilfælde fremkaldt af den tilskadekomne ved forsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet har gennemset fotos.

6. 81.990

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder statsadvokatens brev af 13/9 2011, finder nævnet at måtte lægge til grund, at afdøde i alkoholpåvirket tilstand sad foroverbøjet på en perronkant med sin højre side mod togets kørselsretning i påkørselsøjeblikket. Henset hertil finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om grov uagtsomhed.

Herefter, og idet det af klagerens advokat i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand