896/12

Den 26. juni 2012 blev i sag nr. 81.992:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på et elektrisk gulvvarmesystem.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at klagerens krav er forældet.

I klageskema af 31/1 2012, modtaget i nævnet den 2/2 2012, har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> Har i maj 2007 slukket for el-gulvvarmen pga. sparehensyn - har så i 2011 forsøgt at genstarte el-gulvvarmen uden held. Derfor tilkaldte vi El-installatør …, som konstaterede fejl eller brud på varmelegemet i gulvet. Alm. Brand ville i første omgang godt dække skaden, da vi er forsikret mod skjulte rørskader, men sprang så fra igen og nægter at dække skaden med den begrundelse, at forældelsesfristen på 2 år er overskredet. Vi har klaget over afgørelsen, men har fået skriftligt afslag (vedlagt i kopi)
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At Alm. Brand anerkender, at vi ikke ved hvornår skaden er opstået, og at den derfor har en forældelsesfrist på 5 år. Derfor ønsker vi at skaden bliver dækket fuldt ud."

Dertil har selskabet i brev af 22/2 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

> "**Skadesagens forløb**
>
> Den 14. oktober 2011 kontaktede klageren telefonisk vores skadeafdeling for at anmelde defekt el-gulvvarme.

På baggrund af de af klageren afgivne oplysninger meddelte vi klageren, at det anmeldte krav var forældet.

Den 1. november 2011 kontaktede klageren på ny vores skadeafdeling pr. telefon for at få en skriftlig afvisning, hvilket sendes til den af klageren oplyste e-mail adresse den 4. november 2011.

…

Skadesagens begrundelse

I henhold til sædvanlig praksis påhviler det den sikrede at godtgøre, at der foreligger en begivenhed, som berettiger til erstatning i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at klageren hverken overfor Alm. Brand eller nævnet har fremlagt oplysninger, som nærmere dokumentere den pågældende skade, skadens omfang, skadens årsag og skadens anslåede udgifter.

Ved klagerens henvendelse til vores skadeafdeling den 14. oktober 2011 har vores medarbejder på baggrund af telefon samtalen foretaget følgende registrering:

'Ukendt skadedato. El gulvvarme. Gik i stykker for godt 3 år siden, så ftg. slukkede bare helt for det, men har ikke anmeldt noget.'

Klageren har i sin henvendelse til nævnet dateret 31. januar 2012 anført:

'Har i maj 2007 slukket for el-gulvvarmen pga. sparehensyn - har så i 2011 forsøgt at genstarte el-gulvvarmen uden held. Derfor tilkaldte vi elinstallatør …, som konstaterede fejl eller brud på varmelegemet i gulvet.'

På det foreliggende grundlag kan det oplyses, at vi ved vores sagsbehandling tager udgangspunkt i, at de oplysninger som vores kunder afgiver ved anmeldelse af skader er i overensstemmelse med de faktiske forhold.

I den foreliggende sag må vi konstatere, at den af klageren overfor nævnet afgivne beskrivelse af hændelsesforløbet ikke stemmer overens med det af klageren overfor Alm. Brands skadeafdeling tidligere oplyste.

I tilfælde hvor der afgives forskellige forklaringer, finder vi i lighed med Ankenævnet for Forsikring, at forholdet bør vurderes ud fra den af klageren først afgivne forklaring.

I overensstemmelse hermed må det således lægges til grund, at klageren på et ikke nærmere fastslået tidspunkt i 2007 (eventuelt tidligere) var vidende om at el-gulvvarmen var gået i stykker, hvorfor installationen blev taget ud af brug.

Det må ligeledes lægges til grund, at klageren til trods for dette kendskab undlod at undersøge forholdet nærmere - hvorfor den sene anmeldelse af skaden til Alm. Brand alene kan bebrejdes klageren og dennes manglende initiativ på konstateringstidspunktet.

Det forhold af klageren først i 2011 tager skridt til dels at få undersøgt den i 2007 konstateret beskadigelse/fejl på el-gulvvarmen og dels anmelde skaden til Alm. Brand medføre at klagerens erstatningskrav i den konkrete sag efter vores opfattelse er forældet i henhold til den 2-årige forældelsesfrist i Forsikringsaftalelovens § 24.

3. 81.992

Hvis nævnet efterfølgende finder, at klagerens erstatningskrav ikke måtte være forældet, skal vi, da årsagen til beskadigelsen/fejlen på el-gulvvarmen m.m. pt. Ikke foreligger oplyst, tage forbehold for om det anmeldte berettiger til erstatning i henhold til de på konstateringstidspunktet gældende betingelser (bilag …) herunder udgifter til reparation."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade ved**
Udvidet rørskadeforsikring
Utæthed i skjulte rør
Utæthed i skjulte rør og skade som følge heraf, samt skade på skjulte el-varmekabler som findes i og under ejendommens bygninger, *dog ikke i drivhuse.*
Ved skjulte rør og el-varmekabler forstås sådanne, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende, *men ikke kedler, beholdere, tanke eller rørene i disse."*

Nævnet udtaler:

Forsikringsselskabet findes berettiget til at lægge den beskrivelse af hændelsesforløbet, som klageren har givet i den første skadeanmeldelse, til grund for sin sagsbehandling.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte erklære sig enigt med selskabet i, at klagerens eventuelle krav er forældet forud for klagerens skadeanmeldelse til selskabet den 14/10 2011, jf. den tidligere og nuværende bestemmelse i forsikringsaftalelovens § 29.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson