Ankenævnet for Forsikring

896/12

Den 26. juni 2012 blev i sag nr. 81.993:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for en skade på modpartens BMW 330D Touring, som hævdes forvoldt ved et færdselsuheld den 12/11 2010.

Selskabet har anerkendt skaden og udbetalt erstatning til modparten i overensstemmelse med en taksering foretaget af modpartens selskab. Selskabet har begrundet afgørelsen med, at klagerens hustru der var fører af bilen, har erkendt at have påkørt modpartens bil, og at der ikke er grundlag for at tilsidesætte taksatorens vurdering.

Den fremlagte taksatorrapport er dateret 18/2 2011.

I klageskema af 31/1 2012 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Min hustru, …, havde den 12. november 2010 et bilsammenstød. … og modparten besigtigede på stedet for evt. skader. Der kunne ikke registreres nogen skader overhovedet. Parterne udvekslede for en god ordens skyld forsikrings- og kontaktdata. Efterfølgende ringer … til GF og oplyser hvad der er sket og understreger samtidigt at der ikke er sket nogen skader.
>
> GF og taksator har efterfølgende godkendt skader for kr. 12.655.
>
> Jeg har klaget over denne afgørelse da jeg mener at GF har håndteret sagen uden hensyntagen til Vor indberetning af hændelsen. Taksator og GF burde ikke uden videre godkende at en given skade stammer fra en hændelse der er indrapporteret som værende 'ingen synlig skade'.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
GF bør selv betale for skaden fordi de har godkendt den uden at have forholdt sig kritisk i forhold til det
indberettede. GF skal således ikke kunne opkræve selvrisiko."

Dertil har selskabet i brev af 21/2 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Selskabet modtager den 17.11.2010 en telefonisk skadeanmeldelse, hvor følgende oplyses: I køkørsel rammer forsikringstageren let op bag i modpartens bil. Forsikringstageren mener selv at denne er ansvarlig og det noteres, at der næppe er skade på egen bil.

Selskaber modtager efterfølgende regreskrav fra modpartens forsikringsselskab vedr. påkørsel bagfra. Selskabet anerkender erstatningspligten og betaler kr. 12.655,41 vedr. skaden på bagpartiet af modpartens bil iht. den af taksatoren opgjorte skade. I samme forbindelse sender selskabet en selvrisikoopkrævning til [klageren] på kr. 4906,00 iht. forsikringsbetingelsernes bestemmelser.

[Klageren] kontakter efterfølgende selskabet da, denne er af den opfattelse, at de takserede skader ikke er sket ved uheldet.

Selskabet foretager herefter undersøgelse vedr. skadeomfanget på modpartens bil og sender i den forbindelse taksatorrapport og billeder til [klageren]. Der indhentes også kommentarer fra modparten og selskabets cheftaksator ser også på sagen. Selskabet finder ikke grundlag for, at taksatorrapporten indeholder andre skader, end hvad der hidrører fra påkørslen mellem de 2 parter.

Selskabet vil i den forbindelse henvise til AK 73.218 og AK 79.680."

Nævnet har gennemset taksatorrapporten samt fotos af modpartens bil.

Nævnet udtaler:

Det indklagede selskab hæfter i henhold til færdselslovens § 108 umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab. Det er derfor selskabet - og ikke klageren – der har kompetence til at afgøre, om modpartens krav skal anerkendes eller afvises.

Nævnet finder, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klagerens bil ramte modpartens bil bagfra den 12/11 2010. En taksator har vurderet, at der er sket skade herved. Henset hertil finder nævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at modpartens bil blev beskadiget ved færdselsuheldet.

3. 81.993

Efter det oplyste finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at taksatoren har godkendt anden skade end den, der efter taksatorens vurdering stammer fra trafikuheldet. Derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har udbetalt erstatning på baggrund af taksatorens vurdering samt opkrævet selvrisiko i henhold til policens bestemmelser herom.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson