Ankenævnet for Forsikring

901/12

Den 15. oktober 2012 blev i sag nr. 81.994:

xxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballere

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for anmeldte følgeskader af en anmeldt skade på en kloakbrønd. Det er klagerens opfattelse, at skaden på kloakbrønden har medført sætningsskader på en tilbygning til den forsikrede ejendom. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Selskabet har anerkendt at dække skaden på kloakbrønden. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de anmeldte sætningsskader med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaden på kloakbrønden er hovedårsagen til sætningsskaderne på tilbygningen.

I brev af 15/3 2011 til klageren fra hendes rådgivende ingeniør hedder det bl.a.:

"**Emne:** …vejen …

Vi har gennem længere tid forsøgt at finde årsagen og en løsning på de revnedannelser der er i vinkelbygningen på adressen. Efter en del geotekniske undersøgelser, er der foretaget en pælefundering af tilbygningen for at sikre denne.

Ved færdiggørelsen af arbejdet skal en eksisterende tag/vejbrønd i terrassen hos naboen retableres og afløbet fra denne skal retableres. Den eksisterende ledning som er vist på planer som er tilgængeligt fra kommunen er ikke intakt, hvorfor der ønsket etableret en faskine i haven hvortil regnvandet kan tilledes. I forbindelse med denne konstateres der at der ca 1,5 meter fra vinkelbygningens gavl ligger en kloakledning Ømin 500 hvor DONG/HNG har skudt en gasledning igennem og dermed ødelagt kloakledningen.

Ud fra disse informationen må jeg konkludere at det er med stor sandsynlighed er sket dette at vandet fra vej/tagbrønden i terrassen som ikke har kunne komme bort, er sivet ud i terræn og igennem jorden har søgt hen mod et muligt afløb, som har været den ødelagte kloakledning. Ved denne transport af vand er der bortvasket materialer under fundamentet og under bygningen som har forårsaget sætningerne. Dette forhold skal undersøges og klarlægges endeligt. DONG/HNG, samt ejendommens forsikring skal deltage således at det endelig forhold omkring yderligere undersøgelse, herunder undersøgelse om omfanget af evt bortvaskning af materiale inde under det eksisterende hus, samt ansvaret for dette, samt erstatningsansvaret ikke blot for de skader er evt konstateres men også for de skader som allerede er udbedret af bygherre."

Den 29/3 2011 blev forsikringsstedet besigtiget af selskabets skadekonsulent. I brev af 5/4 2011 til klageren fra skadekonsulenten fremgår bl.a.:

"…A+B er en bygning med 2 ideelle anparter, en i hver ende af bygningen. Hovedbygning i nr. … B er for nogle år siden blevet udbygget til haveside med godt 1,6 meter, og det er i overgang mellem gammelt og nyt fundament, at der er sket en sætning, ikke pga. udstrømning fra 21 år gammel brøndskade, men pga. utilstrækkelig fundering af fundamentet under den nye bygningsdel. Det blev oplyst at vandspejl i grunden kun ligger 1 meter nede, hvorfor korrekt fundering er yderst vigtigt.
Ved min besigtigelse og gennemgang af skaden med kloakmester … var den skjulte brønd blevet repareret af HNG og skadestedet igen lukket, selv om brønden ligger alt for dybt (ca. 40 cm under terrassebelægning). Der er et lovkrav om, at brønden skal hæves med ringe således at denne ligger i terrænhøjde. Samtidig er der opbygget en træterrasse oven på terrassestensbelægningen.

Ved sætningen mellem gammelt og nyt fundament, er der fremkommet sætningsrevner op i bygningens murværk, der med tiden var blevet forværret. Ved min besigtigelse fortalte kloakmesteren, at der nu var pælefunderet (5 stk. DNE pæle) under det nye fundament, nedtaget ca. 14 m² 1 stensmur i facade vendende mod nabobolig. For dette arbejde inkl. for spuling og lokalisering af den skjulte brønd under terrassebelægningen er der fremsendt en regning som ligger i sagen på kr. 65.000 ex. moms. Der mangler stadig at blive opmuret 14 m² 1 stensmur i facade mod nabo.

Da HNG nu har repareret brønden efter at have trukket gasledningen uden om brønden, skal Tryg ikke betale for denne reparation, men kun for spulearbejdet. Frilæggelse af brønden under terrassebelægningen, er heller ikke en udgift der skal dækkes på forsikringen. Forsikringen dækker kun pludselige skader, dvs. skader, hvor skade og årsag sker på et tidspunkt og ikke over en periode, som her.

Huset er blevet handlet inden for de sidste år, hvorfor det anbefales, at undersøge muligheden for at anmelde skaden til ejerskifteforsikringen, dersom der ikke i tilstandsrapporten er gjort en bemærkning om forholdet.

Skaderne på fundament og murværk er ikke en følgeskade efter en dækningsberettiget skade og er derfor ikke omfattet af den tegnede bygningsforsikring.

Udbedring af skaden omfatter

'Spuling af ledninger og brønd sammen med reparation af brønd og rør er dækket på ejendommens rørskadedækning, men da HNG har stået for udbedring af brønd og ledning er kun udgiften til spuling af rørsystemet dækket på forsikringen."

Med henvisning til selskabets skadekonsulents brev af 5/4 2011 har klagerens rådgivende ingeniør i notat af 18/6 2011 bl.a. oplyst:

"Der postuleres i rapporten at brønden ligger alt for dybt, der henvises nok til brønddækslet, som er placeret under den gamle terrænbeklædning, og under den nyere træbelægning. Dette forhold har ikke været bygherre kendt. Reglerne for en brønd er at dækslerne skal være tilgængelige. Hvorfor brønden både for bygherre og andre har været ukendt da den har ligget under to lag belægning og ikke fremgår af gamle planer.

Der postuleres at sætninger mellem gammelt og nyt fundament skyldes dårlig fundering. Det afvises samtidig ikke at sætninger kan henføres til fejlen i brønden, hvilket jeg vil påstå er årsagen da der er en direkte forbindelse mellem afløbet fra brønden og den utætte brønd, og den dertil følgende udvaskning af materialer. Det kan med sikkerhed konstateres at der er vasket materialer ud i rørsystemet, materialerne er ikke forsvundet umiddelbart omkring brønden. Regnvandet fra tagbrønden er løbet ud i det umiddelbare terræn, og har ved utætheden ved brønden søgt der hen og hermed transporteret sand/grus og jord bort fra undersiden af fundamentet. Fundamentet har fra fødslen været svagt funderet, og er på grund af brøndskaden blevet så svag at det medfører en egentlig skade idet fundamentet sætter sig. Argumentet for at der er sket en vandring af materialer skal begrundes med at der er tale om et sandet lag som har en stor evne til at transportere vand og da vandtransporten i sand vil foregå med en relativ stor hastighed vil det medføre at lette partikler stammes op og transporteres med vandet hen til et sted hvor vandet kan løbe bort, hvilket er den utætte brønd og det utætte rør. Denne materiale transport kan konstateres i rørene som er sat til med sand og jord, og da vandet tilledes tagbrønden og der kan trækkes en lige linje mellem tagbrønd ind under fundamentet ved sætningen og frem til den beskadigede brønd, kan jeg ikke konkludere anderledes, end at der er en signifikant sandsynlighed at sætningen er initieret af beskadigelsen af brønden .

Der postuleres at skaden er ikke sket pludselig. Den [er] i allerhøjeste grad sket pludselig idet skaden skete da HNG ødelagde rør og brønd og dermed skabet mulighed for følgeskader, hvortil jeg henregner sætningen og den dertil hørende rådskade som forsikringsselskabet har accepteret."

Ved brev af 5/12 2011 til klageren svarede selskabet på klagerens mail af 14/7 2011 og meddelte, at det ikke fandt grundlag for at ændre det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning for de anmeldte sætningsskader. I mail af 15/12 2011 til selskabet har klageren bl.a. anført:

"Jeg skal hermed henvise til Trygs brev af 5. december 2011, stilet til … og som jeg først har modtaget i kopi nu.
Idet skaden - hvilket Tryg til fulde er bekendt med - vedrører min ideelle anpart af ejendommen …vej … B, skal jeg på ny anmode Tryg om at foranledige, at al korrespondance stiles direkte til mig på min adresse.
Herudover skal jeg påpege, at jeg finder Trygs sagsbehandlingstid ganske uacceptabel, og jeg føler mig i den grad dårligt behandlet af selskabet.

4. 81.994

Siden sommeren 2010 har jeg forsøgt at få en løsning på sagen med skadesafdelingen, og herefter rettede jeg ved mail af 14. juli 2011 henvendelse til kvalitet@tryg.dk. Først 5 måneder senere modtager jeg svar fra kvalitet@tryg.dk til trods for, at jeg den 28. oktober 2011 pr. mail høfligt har forespurgt til sagens status, uden at modtage svar."

I klageskema af 3/2 2012 har klageren krævet, at selskabet skal yde forsikringsdækning for de anmeldte sætningsskader.

Hertil har selskabet i brev af 27/2 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det fremgår af forsikringsbetingelserne nr. EJ03 under på [punkt] G, at forsikringen dækker skader i form af utætheder i de skjulte rørinstallationer og fejl i de skjulte elkabler, som er nævnt i gruppe 5, og som forsikrede har vedligeholdelsespligten for samt udgifter til fejlfinding og fritlægning af utætheden/fejlen efter forudgående aftale med Tryg Gruppeforsikring.

Følgeskader på bygningen/haveanlæg forårsaget af en dækningsberettiget utæthed/fejl i de i gruppe 5 nævnte installationer og udgifter til retablering er ligeledes dækket.

Der er tale om en ejendom fra år 1900, hvor der for ca. 8 - 10 år siden blev opført en tilbygning.

Vores taksator har fået oplyst, at det er 21 år siden HNG har skudt gasledningen gennem brønden, det fremgår ligeledes at HNG har stået for udskiftningen af brønden, hvorfor vi alene skulle betale for spulearbejdet. Vi gør dog opmærksom på, at vi også har betalt en regning på 18.562,50 kr. (bilag …) fra vores kundes egen håndværker, omhandlende undersøgelse samt gennemgang af kloakledninger.

Vores taksator har ligeledes fået oplyst, at der nu er blevet pælefunderet med 5 stk. DNE pæle under fundamentet på tilbygningen, samt at grundvandsspejlet kun ligger 1 meter nede.

Efter vores taksator … har gennemgået sagen og besigtiget ejendommen med vores kunde, finder vi ikke, at vores kunde har sandsynliggjort, at der er en direkte årsag mellem den konstaterede skjulte skade på brønden og sætningsskaden på ejendommen.

Det er således forsat vores vurdering, at skaden på brønden ikke kan være årsag til sætningsskaden, da brønden/skaden på denne ligger flere meter væk fra muren/tilbygningen hvor sætningsskaden blev konstateret. Vi finder derfor, at en udvaskning af materialer under det nye fundament (tilbygningen som er tilført huset mange år efter HNG skød gasrøret gennem brønden) er ganske usandsynlig, hvorfor dette ikke kan tilskrives som værende årsagen til sætningsskaden.

Vi fastholder derfor, at sætningsskaden alene er sket på grund af den manglende/utilstrækkelige fundering, samt at der ikke er foretaget en korrekt sammenmuring (fortanding) mellem det oprindelige hus og tilbygningen.

Endvidere er der foretaget en pælefundering med 5 stk. DNE pæle under det nye fundament samt at grundvandsspejlet ligger 1 meter under, disse forhold er efter vores klare opfattelse endnu en indikation for, at funderingen under tilbygningen ganske enkelt ikke har været tilstrækkelig, hvorfor sætningsskaden derved er sket.

5. 81.994

Vi har ligeledes lagt til grund, at der alene er sætningsskade på tilbygningen, men ikke på selve husets fundament, hvilket ligeledes er med til at sandsynliggøre, at tilbygningen ikke har været korrekt funderet.

Vi skal dog for en god ordens skyld gøre nævnet opmærksom på, at vi ikke har haft kendskab til sætningsskaden før marts måned 2011. Kunden nævner i klage, at sagen har kørt siden 2010."

Heroverfor har klageren i brev af 9/3 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Tryg anfører, at de ikke har haft kendskab til sætningsskaden før marts måned 2011. Jeg kan i den forbindelse oplyse, at jeg - da jeg i juni måned 2010 blev bekendt med sætningsskaden - anmeldte denne telefonisk til Tryg. Tryg meddelte mig efterfølgende - ligeledes telefonisk - at skaden ikke var omfattet af den den 1. marts 2000 tegnede villaforsikring, men skulle dækkes af en ejerskifteforsikring. Jeg formoder, at Tryg internt har ført optegnelser over begge telefonsamtaler.
…
Endvidere anfører Tryg, at omhandlede tilbygning blev opført for ca. 8-10 år siden. Dette er ikke korrekt. Jeg kan oplyse, at tilbygningen er opført i 1989. Som dokumentation herfor vedlægger jeg kopi af situationsplan, ansøgning om byggetilladelse samt byggetilladelse af den 28. februar 1989.

Idet det således er påvist, at tilbygningen er opført i 1989 og sandsynligvis samtidig med, at HNG skød gasrøret gennem brønden, kan det af Tryg fremsatte anbringende - 'Vi finder derfor, at en udvaskning af materialer under det nye fundament (tilbygningen som er tilført huset mange år efter HNG skød gasrøret gennem brønden) er ganske usandsynlig, hvorfor dette ikke kan tilskrives som værende årsagen til sætningsskaden' - ikke lægges til grund for en afvisning af at dække omhandlede skade og må derfor tilbagevises.

Henset til, at Tryg fejlagtigt har antaget, at tilbygningen kun er 8-10 år gammel og ikke som rettelig ca. 21 gammel og opført samtidig med, at HNG skød gasrøret gennem brønden samt henset til, at Tryg har valgt at dække dels den i trækonstruktionen i muren opståede rådskade samt betale en regning vedrørende brønden/kloakken, tillader jeg mig at fastholde, at hele forholdet vedrørende sætningsskaden bør være dækningsberettiget.

I den forbindelse kan jeg oplyse, at mit - resterende - udlæg til sætningsskaden andrager ca. kr. 160.000, hvilket beløb naturligvis kan dokumenteres ved fremsendelse af de af mig betalte fakturaer."

Med henvisning til klagerens brev af 9/3 2012 har selskabet bl.a. påpeget:

"Vi skal selvfølgelig beklage, at vi har anført at tilbygningen er opført for 8-10 år siden. Det fremgår dog, at kommunens byggesager, at der i 2002 er færdigmeldt tilbygning på ejendommen, og vi gik derfor ud fra, at der var tale om denne tilbygning. Kopi vedlægges.

Vi gør dog opmærksom på, at uanset hvornår vores kundes tilbygning er opført, er det stadig vores opfattelse, at vores kunde ikke har sandsynliggjort at sætningerne på tilbygningen skyldes skaden på brønden."

6. 81.994

Ved brev af 28/2 1989 meddelte kommunen byggetilladelse til bl.a. opførelse af en tilbygning på adressen nr. … A-B. Den 18/1 2000 meddelte kommunen tilladelse til tilbygning af en opvarmet udestue på adressen nr. … A.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**G. Stikledningsforsikring**

… Dækkede dele af ejendommen
…
Gruppe 5
Stikledninger i jord til varme- (inkl. jordvarmeslanger), gas-, el- og afløbsinstallationer regnet fra indførsel i den forsikrede bygning og frem til hovedledning (fællesledning), egen septiktank, eget rensningsanlæg, egen vandboring samt mellem de forsikrede bygninger. Olieledninger i jord fra tank til bygning samt rør fra medforsikret svømmebassin til bygning.
…
Forsikringen dækker:
Skader i form af utætheder i de skjulte rørinstallationer og fejl i de skjulte elkabler, som er nævnt i gruppe 5, og som sikrede har vedligeholdelsespligten for samt:

- Udgifter til fejlfinding og fritlægning af utætheden/fejlen efter forudgående aftale med Tryg Gruppeforsikring.

- Følgeskader på bygningen/haveanlæg forårsaget af en dækningsberettiget utæthed/fejl i de i gruppe 5 nævnte installationer.

- Udgifter til retablering."

Nævnet har gennemset fotos.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har sandsynliggjort, at sætningsskaderne på tilbygningen kan henføres til den af selskabet anerkendte skade på kloakbrønden. Da nævnet finder, at forholdet heller ikke i øvrigt kan henføres til en dækningsberettigende skadeårsag, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning som sket.

På det foreliggende grund finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling i øvrigt.

7. 81.994

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må anlægges af klageren mod selskabet.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand