Ankenævnet for Forsikring

897/12

Den 20. august 2012 blev i sag nr. 81.995:

xxxxxxxx xxx
xxxxxx xxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

DiBa Forsikring A/S
Axeltorv 4
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring i DiBa Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Det fremgår af sagen, at vandskaden opstod som følge af et utæt vandrør.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, dels at klageren ikke har tegnet en rørskadeforsikring, dels at vandskaden ikke er opstået pludseligt.

I klageskema af 3/2 2012 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Sprunget vandrør under badekar - hvor selskabet oplyser, at da der ikke er tegnet udvidet rørskadeforsikring er der ingen dækning - dog oplyser man at der er tale om udsivende vand hvorfor der ej heller er dækning. Da der er løbet mere end 1.000 m3 vand ud kan der efter min opfattelse ikke være tale om udsivning. Ligeledes er det min opfattelse, at selv et 'knappenålstyndt' hul vil give udstrømmende vand og ikke udsivende.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At man skal anerkende at der er tale om en dækningsberettiget skade."

Dertil har selskabet i brev af 27/2 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Forsikringstager anmelder, at der er tale om et utæt vandrør under et badekar.
>
> Den forsikring, som kunden har tegnet hos DiBa Forsikring omfatter ikke udvidet rørskadeforsikring.

2. 81.995

Sagsbehandleren giver efterfølgende kunden besked på, at der ikke er dækning for anmeldte skade, idet der ikke er tegnet en udvidet rørskadedækning på forsikringen. Samtidig orienteres kunden om, at parcelhusforsikringen kun dækker vand fra røranlæg, såfremt der er tale om en pludselig og uventet udstrømning af vand (parcelhusfors. Pkt. 45.1).

Kunden er ikke tilfreds med selskabets afvisning, hvorfor selskabets taksator bliver rekvireret til en besigtigelse af anmeldte skade.

Taksator besigtiger skaden sammen med en reparatør valgt af forsikringstageren. Herudover er der en bekendt, som bor på øen, og som i øvrigt har nøglen til huset. Denne har overfor taksator oplyst, at der har været konstateret fugt på sokkel ud for badeværelset siden april 2011.

Det lyder umiddelbart som om, at der har været fugt i huset igennem rigtig lang tid. Kunden har ikke dengang undersøgt fugtproblemet, og har derfor heller ikke begrænset en evt. skade på huset.

Selskabets afviser skaden overfor forsikringstageren med den begrundelse, at der er tale om udsivning og ikke udstrømning. Samtidig har det stået på over rigtig lang tid, hvilket betyder at der ikke er tale om en pludselig og uventet udstrømning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**45.7 Anden pludselig skade**
Forsikringen dækker enhver pludselig skade, der ikke kan henføres til de foregående nævnte dækninger, undtagelser og begrænsninger.

For at en skade kan betragtes som pludselig, skal årsagen være upåregnelig, udefra kommende og have øjeblikkelig virkning.

Det vil sige, at årsagen til, at skaden sker, og den virkning det får, skal være samtidig og uventet."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende årsagen til vandskaden. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

3. 81.995

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand