Ankenævnet for Forsikring

896/12

Den 26. juni 2012 blev i sag nr. 82.000:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har pålagt ham det fulde ansvar for et færdselsuheld.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren er ansvarlig for færdselsuheldet, og har henvist til, at færdselsuheldet opstod fordi, at klageren ikke overholdt sin vigepligt. Det fremgår af sagen, at klagerens bil er en Volvo S40 årgang 2005.

I klageskema af 6/2 2012 har klageren bl.a. oplyst, at færdselsuheldet skete, efter at han var kørt frem for ubetinget vigepligt i et t-kryds, og havde placeret sig på den tværgående vejs midterrabat. Klageren havde angiveligt placeret sig i midterrabatten for at afvente, at trafikken fra højre var passeret, og for derefter at svinge til venstre. Klageren har endvidere anført, at han blev påkørt af modparten, der kom kørende fra venstre, da han befandt sig midt på vejens midterrabat. I brev vedlagt klageskema har klageren bl.a. oplyst:

> "Modparten var enten påvirket af noget el. kørte med en høj hastighed og opdagede bilen bag ved mig i sidste øjeblik drejer han bilen spontant til venstre og rammer mig i stedet for at ramme bilen bagved mig."

Et vidne til færdselsuheldet har i brev af 10/10 2010 til modpartens forsikringsselskab bl.a. oplyst:

2. 82.000

"Din placering da uheldet skete:
Vi hører mod nord ad kystvejen, uheldet sker ud for os i modsatte kørebane, da den bordeaux farvede bil kører ud i den lyse bil."

I brev af 17/2 2012 til nævnet har det indklagede selskab bl.a. anført:

"Alka Forsikring modtog den 28. oktober 2010 elektronisk gengivelse fra modpartens selskab af modpartens anmeldelse, hvoraf det fremgik, at klager var kørt ud over cykelsti og hajtænder, hvorved han havde påkørt modparten og således havde forvoldt uheldet ved at overtræde sin ubetingede vigepligt.
…
Klager har efter Færdselsloven som udgangspunkt objektivt ansvar for de skader som han forvolder ved kørsel i sin bil. Dette ansvar er dækket af den lovpligtige ansvarsforsikring og selskabet har - i sin egenskab af ansvarsforsikrer ret til at afgøre skyldsspørgsmålet, da selskabet - i forholdet til modparten og dennes selskab - hæfter direkte, jf. Færdselslovens § 108, stk. 1.

Ved sammenstød mellem to motorkøretøjer fremgår det af Færdselslovens § 103 stk. 2, at ansvaret for tingskader fordeles mellem parterne i forhold til den udviste skyld.

Af Færdselslovens § 26 stk. 2 fremgår det, at ved kørsel ind på vej er der vigepligt for køretøjer fra begge sider (ubetinget vigepligt), såfremt dette er tilkendegivet ved afmærkning.

Af § 26 stik. 5 fremgår det, at kørslen kun må fortsættes, når det, under hensyn til andre køretøjers placering på vejen afstanden til dem og deres hastighed, kan ske uden fare eller ulempe.

Vigepligten er først opfyldt når kørslen kan fortsætte uden fare eller ulempe for andre kørende, hvilket vil sige at de øvrige trafikanter ikke har måttet foretage hverken en retningsændring eller en hastighedsændring som følge af den vigepligtiges manøvre.

Af bemærkningerne til Færdseleloven fremgår det, at det formentlig ikke ses som en overtrædelse af vigepligten, såfremt man ved indkørsel fra en vej med ubetinget vigepligt ind på en vej med midterrabat først iagttager sin vigepligt for færdsel fra venstre og dernæst holder stille på midterrabatten og iagttager sin vigepligt for færdslen fra højre forudsat, at der ikke ved placeringen i midterrabatten optages plads fra de tværgående vognbaner hverken foran eller bagved det holdende køretøj.

Trods denne formodning er der med henvisning til retspraksis imidlertid belæg for, at den i situationen venstresvingende bilist vil blive pålagt ansvaret for uheldet.

Det må således antages, at selvom klagers forklaring kunne lægges ubestridt til grund ville der være en formodning for, at klager ved en retssag ville blive pålagt det fulde ansvar for uheldet.

Nu forholder det sig imidlertid således, at både modparten og det uvildige vidne har forklaret, at uheldet skete fordi klager ikke overholdt sin ubetingede vigepligt ved udkørslen fra Strandvejen. Uheldet skete således efter modpartens og vidnets forklaring ikke, da klager holdt stille på midterrabatten, men i forbindelse med udkørslen.

I denne situation er ansvaret for uheldet utvetydigt klagers.

3. 82.000

Alka Forsikring kan ikke se bort fra det uvildige vidnes iagttagelser. Der er ingen oplysninger om at vidnet ikke skulle være uvildigt eller på anden måde være inhabil eller skulle have et formål med at støtte modparten. Vidnet var ikke involveret eller selv udsat for fare i forbindelse med det passerede, men befandt sig i den nordgående vognbane.

Skaderne på de involverede biler bidrager ikke til en objektiv vurdering af uheldet. Klagers bil blev skadet på venstre forskærm og front og modpartens bil på højre front og skadezonerne er således typiske for et uheld sket som forklaret af vidnet og modparten, men taler dog ikke afgørende mod, at uheldet er sket som forklaret af klager.

Med henvisning til de af klager fremsendte fotos virker det dog besynderligt, at modparten skulle forsøge at undvige venstre om klager (over mod den modkørende trafik), når der dels var frit i hans egen vognbane dels ses at være en bred cykelsti i niveau med kørebanen på modpartens højre side.

Det påhviler Alka Forsikring sammen med klager løfte bevisbyrden for, at modparten skal bære hele eller en del af ansvaret, men det har på baggrund af modpartens forklaring som støttes af et uvildigt vidne ikke været muligt, at løfte denne bevisbyrde og friholde klager for nogen del af ansvaret, hvorfor vi med henvisning til praksis må fastholde, at klager desværre må betragtes som ansvarlig for uheldet og at klager i den forbindelse er pligtig at betale den for forsikringen gældende selvrisiko samt tåle at forsikringen bonusbelastes i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.1, at såfremt forsikringen er tegnet med selvrisiko betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.3 fremgår det, at såfremt Alka i skadetilfælde har udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg, medmindre der efter Alkas skøn er en ansvarlig skadevolder.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 19.2.4. fremgår det, at såfremt forsikringen er en bonus- forsikring flyttes forsikringen 2 præmietrin ned ved hver skade, der medfører udgift for selskabet. Således stiger præmien den første i måneden efter skadedatoen."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 1/3 2012 til nævnet bl.a. påpeget, at hans bil på påkørselstidspunktet befandt sig midt på midterrabatten, og at trafikken uden gene kunne passere foran og bag bilen.

Nævnet har gennemset fotos.

4. 82.000

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder vidneforklaringen, finder nævnet at måtte lægge til grund, at færdselsuheldet skete umiddelbart efter, at klageren var kørt frem for ubetinget vigepligt.

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har anerkendt fuldt ansvar for klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson