896/12

Den 26. juni 2012 blev i sag nr. 82.002:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en række revner i kældergulvet i den forsikrede ejendom. Det er klagerens opfattelse, at skaden opstod i forbindelse med et skybrud den 2/7 2011.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at ejendommens kælder blev oversvømmet den 2/7 2011. Selskabet har i den forbindelse bl.a. ydet forsikringsdækning for en række skader på kælderens vægge.

I brev af 31/1 2012 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anmodet nævnet om at indhente en sagkyndig erklæring om årsagen til revnerne i kældergulvet. Klagerens advokat har endvidere henvist til sit brev af 30/11 2011 til selskabet, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Det er min opfattelse, at [klagerens] forsikring indeholder dækning for skaden, jf. betingelsernes side 6, bulletpoint nr. 4, og betingelserne side 8 (udvidet dækning), idet der er tale om en pludseligt opstået skade som følge af dels indtrængende vand igennem naturlige åbninger og dels pres af opstigende vand nedefra, som kan henføres til skybruddet.
>
> Ifølge [klagerens] entreprenør, er der tale om at revnerne 'buler opad' og at flere af dem ser friske ud. Dette peger på at flere af revnerne er nyligt opståede, og at de er opstået på sam-

me tid, herunder at de sandsynligvis er opstået i forbindelse med skybruddet. Dette gælder måske i særdeleshed den store revne i gangarealet, som [klageren] selv har observeret, at der kom vand op ad under regnskyl i august og senere.

Jeg skal hermed anmode om at Tryg anerkender at der er tale om en dækningsberettiget skade og at Tryg får skaden takseret beløbsmæssigt, således at [klageren] kan få forholdet udbedret."

Dertil har selskabet i brev af 7/3 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"I den konkrete sag finder vi ikke at det er sandsynliggjort, at betongulvet revner på grund af vand som er trængt ind i kælderen gennem gulvafløb, og derved har ligger ovenpå gulvet.

Det er derimod vores vurdering, at disse revner er sket over tid, hvilket ikke er ualmindeligt når der er tale om et ældre betongulv. Ejendommen er fra år 1936. Endvidere fremgår det at betongulvene i enkle rum var overmalet (før skybrudshændelsen) hvor der ses rester af maling i revnerne.

Såfremt skaden på betongulvet er sket som følge af opstigende grundvand/vandpres, er denne hændelse ikke dækket af forsikringen. Vi henviser i denne forbindelse til AK 68.938.

Bevisbyrden for, at der er tale om dækningsberettigende forhold, påhviler i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 forsikringstager.

Det vil sige, at det påhviler vores … forsikringstager at påvise årsagen til en dækningsberettiget skade.

Afslutningsvis må vi derfor fastholde, at det er vores kunde som har bevisbyrden for at der er tale om en dækningsberettigende følgeskade på betongulvet der kan henføres til skybruddet den 2. juli 2011."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker skader som følge af:**
**…**
• Vand, der på grund af **voldsomt sky- eller tøbrud** ikke kan få **normalt afløb** og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller trænger ind i bygningen gennem **naturligt utætheder.**
**…**
**Ordforklaring:**
**…**
**Naturlige utætheder**
I alle bygninger vil der helt naturligt være 'utætheder', som hverken skyldes konstruktionsfejl, manglende vedligeholdelse eller andre forhold, som sikrede har haft indflydelse på.
Af sådanne 'utætheder' kan fx nævnes:
• korrekt monterede ventilationsåbninger."

3. 82.002

Nævnet udtaler:
Sådan som sagen foreligger oplyst, finder nævnet det ikke bevist, at revnerne i kælder-gulvet er opstået som følge af en oversvømmelse i forsikringsbetingelsernes forstand.

Herefter, og da nævnet heller ikke finder det bevist, at revnerne i kælderens betongulv er opstået pludseligt,

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson