Ankenævnet for Forsikring

901/12

Den 15. oktober 2012 blev i sag nr. 82.005:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxx

mod

Forsikringsselskabet
Vendsyssel A/S
Brinck Seidelins Gade 6 - 8
9800 Hjørring

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet Bygningsforsikring Landbrug i Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S. Han klager over, at selskabet har gjort underforsikring gældende vedrørende en anmeldt partiel brandskade på ejendommen.

Selskabet henviser til, at forsikringssummen er lavere end den forsikrede interesses værdi, hvorfor der foreligger underforsikring. Selskabet har på den baggrund nedsat erstatningen forholdsmæssigt, jf. forsikringsaftalelovens § 40.

Selskabet meddelte klageren sin skadeopgørelse ved brev af 25/1 2012. Af dette brev fremgår:

"**Vedr. skadenr. …6/brandskade maskinhus/værksted d. 27.11.2011.**

Nøgletal (incl. moms):		
Forsikringssum jf. policen	kr.	718.000
Bygningens nyværdi (heraf værksted kr. 120.000)	kr.	1.800.000
Bygningens dagsværdi	kr.	1.600.000
Skaden (incl. moms):		
Rengøring	kr.	13.000
Udskiftning lysplader	kr.	12.800
Indvendig arbejder TØ	kr.	39.000
El-arbejde - skønnet	kr.	12.500
Skaden i alt i nyværdi.	kr.	77.300

2. 82.005

Underforsikring efter formlen:
SUM / VÆRDI x SKADE = ERSTATNING

718.000 / 1.600.000 x 77.300 =	kr.	33.637
Selvrisiko 10% (min. 3.099 max 6.196) =	kr.	-3.363
Samlet erstatning.....	kr.	30.274"

Af klagerens brev af 30/1 2012 til selskabet fremgår:

"Under henvisning til Deres skadesopgørelse af 25.01.2012 stiller vi os uforstående overfor at underforsikringen gøres gældende, da taksator har besigtiget bygningen før forsikringen ikrafttrædelse uden at gøre opmærksom på underforsikring for efterfølgende på skadestidspunktet at fastsætte bygningens værdi til kr. 1.600.000.

Vi skal derfor anmode Dem om at revurdere ovennævnte og give os skriftligt svar.

Såfremt der ikke opnås enighed ser vi os nødsaget til at overgive sagen til Forsikringsankenævnet."

Selskabet besvarede henvendelsen ved brev af 31/1 2012, hvoraf bl.a. fremgår:

"Vi bekræfter hermed modtagelsen af Deres brev af 30. januar 2012.

Idet vi erkender at der med hensyn til vurdering af bygningsværdien kan argumenteres for såvel en højere, som en lavere prissætning, finder vi det hensigtsmæssigt med endnu en drøftelse. Det er dog vor indstilling at spørgsmålet ikke er hvorvidt der er tale om underforsikring, men alene størrelsen af underforsikringen.

Vi foreslår, såfremt det er muligt, at mødes hos Jer tirsdag d. 7. februar kl. 9.00."

Af klagerens brev af 5/2 2012 til selskabet fremgår bl.a.:

"Tak for jeres brev af 31. Januar 2012

Vi er stadig uforstående overfor at underforsikringen gøres gældende og betragter jeres ovennævnte brev som en endelig afgørelse på dette spørgsmål hvorfor vi d.d. har sendt afgørelsen til Forsikringsankenævnet."

Den 7/2 2012 har nævnet modtaget klagen. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Delbrand i maskinhus, hvor forsikringsselskab vil gøre underforsikring gældende.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At underforsikring ikke kan gøres gældende ved en sumforsikring."

Heroverfor har selskabet i brev af 15/2 2012 til nævnet anført:

"Det forstås at klagen alene drejer sig om hvorvidt underforsikring kan gøres gældende på partiel skade på en sumforsikret bygning.

3. 82.005

Forsikringsselskabet Vendsyssel fastholder sig ret til, jfr. FAL 40, at gøre underforsikring gældende, hvis der er tale om en sumforsikring. (der er ikke tale om en 1. risiko forsikring)"

Nævnets sekretariat har ved brev af 8/6 2012 anmodet selskabet om at indhente en udtalelse om ejendommens værdiansættelse fra den medarbejder, som efter det oplyste besigtigede ejendommen forud for forsikringens tegning.

Efterfølgende har selskabet i brev af 19/6 2012 til nævnet anført:

"I forbindelse med vores assurandør indtegnede ovennævnte ejendom, blev der aftalt at forsikringen skulle laves som en sumforsikring. Police vedlagt, hvoraf det tydeligt fremgår at forsikringen er tegnet som en sumforsikring.

Vor taksator har været på adressen, forud for ikrafttræden af forsikring, for at besigtige forsikringsstedet.

Formålet med denne besigtigelse er alene at registrere eventuelle eksisterende skader, samt potentielle risici i og omkring bygningen.

Formålet med besigtigelsen er ikke at fastlægge bygningsværdier og vurdere bygningssummer, idet jeg ikke kan kende forsikringstagers bevæggrunde for valg af sumfastsættelse.

Det er dog vor opfattelse, at det ikke er usædvanligt, at der for bygninger der ikke længere anvendes til deres erhvervsmæssige formål vælges en lav sumfastsættelse, mod forventning om udbetaling af summen ved totalskade. Det har naturligvis konsekvenser når der tale om partiel skade som tilfældet er.

Med henvisning til ovenstående, må det være vores helt klare opfattelse, at såfremt forsikringstager ved indtegning vælger en sumforsikring, er og bliver det stadig en sumforsikring den dag der sker skade på bygningen."

Af den fremlagte forsikringspolice, som er udstedt den 11/12 2010, fremgår bl.a.:

"**Forsikringens ikrafttrædelse** 01.01.2011
Forsikringen ændret pr. 01.03.2010
Udstedelsesårsag Nytegning
Hovedforfald 01.01. - med helårlig betaling
Tegningsperiode 5-årig - med udløb 01.01.2015
Forsikringsbetingelser Bygningsbrand landbrugsbygninger og Anden bygningsbeskadigelse landbrugsbygninger

...

Forsikrede bygninger

Litra	Bebygget Areal	Opførelsesår	Tagtype	Halmfyr	Anvendelse	Forsikringsform	Forsikringssum
1	314		Hårdt tag	Nej	Værksted	Sumforsikring	Kr. 923.000
2	599		Hårdt tag	Nej	Hal	Sumforsikring	Kr. 718.000

...

Selvrisiko Minimum Kr. 3.099
Maksimum Kr. 6.196"

4. 82.005

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C.** **Førsterisikoforsikring**
Såfremt det forsikrede ifølge policen er indtegnet til førsterisikoforsikring gælder de under pkt. D anførte betingelser alene med følgende ændringer:
90.10 Underforsikring kan ikke gøres gældende.
...
D **Sumforsikring**
De forsikrede bygninger er dækket for indtil de af policen gældende forsikringssummer.
...
100.20 Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted, men med fradrag for værdiforringelse på grund af slid og ælde. Indeholder policen flere positioner (resp. Underpositioner/eller afsnit) behandles hver af disse som en selvstændig forsikring.
Erstatningen nedsættes forholdsmæssigt, såfremt genopførelsesprisen umiddelbart før skadens indtræden, med fradrag for slid og ælde, overstiger forsikringssummen."

Nævnet udtaler:

Bygningsforsikringen er tegnet som en sumforsikring, og nævnet finder, at selskabet er berettiget til at gøre underforsikring gældende, når forsikringsværdien af det sikrede er større end forsikringssummen, jf. forsikringsaftalelovens § 40. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har nedsat erstatningen forholdsmæssigt.

Det er forsikringstageren, der er nærmest til at vide, hvilken værdi hans ting har og derfor også ham, der bærer risikoen for, at forsikringssummen fastsættes rigtigt. At en assurandør har medvirket ved tegningen, kan derfor ikke føre til et andet resultat. Det bemærkes, at selve opgørelsen af erstatningen ikke har været genstand for uenighed.

Nævnet må på baggrund af det oplyste lægge til grund, at forsikringen er tegnet med en selvrisiko på 10 %, dog min. 3.099 kr. og max. 6.196 kr. Selskabet har ved erstatningsopgørelsen fratrukket selvrisikobeløbet efter beregningen af den forholdsmæssige erstatning. Om denne fremgangsmåde er korrekt må som udgangspunkt afgøres efter en fortolkning af policen og de tilhørende vilkår. I en situation som den foreliggende, hvor

aftalegrundlaget ikke ses at give nogen vejledning, er den beregningsmetode, som selskabet har anvendt, efter nævnets opfattelse ikke korrekt. Dette skyldes, at selvrisikoen per definition udgør et på forhånd aftalt beløb af skadens størrelse, som sikrede selv bærer risikoen for. Nævnet finder, at selvrisikoen skal fratrækkes skadeudgiften og ikke den beregnede forholdsmæssige erstatning. Skaden er efter det oplyste opgjort til 77.300 kr., hvorfor 10 % af beløbet overstiger den maksimale selvrisiko på 6.196 kr. Selvrisikoen udgør således 6.196 kr. Når de oplyste beløb til grund for beregningen, kan det beløb, som klageren har krav på, herefter opgøres således:

$$\frac{\text{Forsikringssum x (Skade - Selvrisiko)}}{\text{Forsikringsværdi}} = \frac{\text{718.000 x (77.300 - 6.196)}}{\text{1.600.000}} = \underline{\text{31.907,92 kr.}}$$

Selskabet har tidligere tilbudt klageren en erstatning på 30.274 kr. Klageren har således krav på yderligere 1.633,92 kr. med tillæg af renter.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S, skal anerkende, at klageren i anledning af brandskaden den 26/11 2011 har krav på udbetaling af yderligere 1.633,92 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får ikke i øvrigt medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand