Ankenævnet for Forsikring

896/12

Den 26. juni 2012 blev i sag nr. 82.010:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring II i ETU Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt skybrudsskade på et ikke lagt parketgulv.

Selskabet henviser til, at et parketgulv er en bygningsdel og ikke en indbogenstand. En skade som den omhandlede er derfor ikke omfattet af forsikringens dækningsområde.

Det fremgår af sagen, at klageren bor til leje i et rækkehus, hvor der kom vand i kælderen i forbindelse med et skybrud den 2/7 2011. Herved skete der vandskade på bl.a. et endnu ikke lagt egetræsparketgulv tilhørende klageren.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 2/2 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Efter skybrud fik jeg ødelagt blandt mange andre ting, mit Timberman egetræsgulv (hvidolieret).
> Bygningsforsikringen vil ikke dække dette da det ikke var lagt og min indbo vil ikke dække da de ikke mener at det er dem der skal dække det.
> Bygningsfors. Forklarede mig at det burde dækkes af indbo da det ikke var lagt.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Erstatning af gulv. Jeg har absolut ingen mulighed for at anskaffe nyt gulv og kan ikke forstå hvordan min forsikring ikke dækker dette.
> Det er et dyrt gulv og jeg er helt ulykkelig over at ikke få erstatning. (gulvet koster i udsalgspris 629,- pr m2 og da der var 30 m2 er der tale om = 18870,- gulv"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 5/3 2012 bl.a. anført:

> "Forsikringen dækker almindeligt privat indbo iht. pkt. 3.1 i betingelserne. Et ikke-færdiglagt gulv er ikke en del af almindelig indbo - analogt ankenævnskendelse 64.176.
> Gulvet er en bygningsdel og dette dækkes jf. betingelserne når: 'Bygningsdele, som sikrede som lejer har vedligeholdelsespligten for, hvis der for ejendommen ikke findes en bygningsforsikring, der dækker.
> *Dækningen omfatter kun tyveri og hærværksskader'*
>
> Da forsikringen kun dækker bygningsdele ved tyveri og hærværksskader jf. ovenstående - vil vandskaden ikke være dækket."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Indboforsikringen**
> (Afsnit 3 - 7)
> **3. Hvilke genstande er dækket**
> Forsikringen dækker - med de i afsnit 3 - 6 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.
> …
> **3.1 Almindeligt privat indbo**
> 'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2 - 3.8 eller er undtaget efter afsnit 3.9.
> …
> **3.8 <u>Bygningsdele,</u> som sikrede som lejer har vedligeholdelsespligten for, hvis der for ejendommen ikke findes en bygningsforsikring, der dækker.**
>
> **Dækningen omfatter kun tyveri- og hærværksskader."**

Nævnet udtaler:

Parketgulvet må betragtes som en bygningsdel/bygningstilbehør, hvorfor en skade som den omhandlede ikke falder ind under dækningen på familieforsikringen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at det indklagede selskab som sket har afvist at dække skaden.

3. 82.010

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson