901/12

Den 15. oktober 2012 blev i sag nr. 82.014:

xxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at dække en anmeldt skybrudsskade på den forsikrede ejendoms kældergulv.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden ikke skyldes oversvømmelse, således som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne. Selskabet har desuden gjort gældende, at skaden ikke kan betegnes som pludselig.

Klagerens advokat har i klageskrift dateret 2/2 2012 anført:

"Klagen drejer sig om dækning af skybrudsskade.

For klager nedlægger jeg følgende

PÅSTAND

Lærerstandens Brandforsikring G/S skal anerkende forsikringsdækning af skader på kældergulv i klagerens ejendom, ...

SAGSFREMSTILLING

Ved skybruddet i ... den 2. juli 2011 blev kælderens betongulv sprængt som følge af det pludselige og usædvanlige vandtryk fra undergrunden.

Ved sprængningen blev gulvet løftet 6-10 cm. Sprængningen var så kraftig, en kælderdør blev presset af hængslerne.

Tilsvarende sprængning af betonkældergulv skete i en anden ejendom på samme vej, hvor skaden uden indsigelser er dækket af Codan.

LB har afvist dækning med henvisning til, at der var tale om vand der trængte op igennem gulvet ved utætheder, der ikke opfylder definitionen på skybrudsskade.

Denne fortolkning af policens dækning har klageren afvist med henvisning til, at det var en pludselig begivenhed forårsaget af grundvandstrykket, der sprængte kældergulvet.

Der henvises til policen samt vedlagte korrespondance med forsikringsselskabet.

ANBRINGENDER

Klageren gør gældende, at skaden er omfattet af policens bestemmelser om **bygningsbeskadigelse ved storm - voldsomt sky- og tøbrud - snetryk.**

Kældergulvet blev sprængt af trykket fra en usædvanlig mængde grundvand, forårsaget af skybruddet.

Kælderen som har været fuldstændig tør i de foreløbig 25 år klageren har beboet ejendommen, d.v.s. der er aldrig trængt vand op i kælderen ved utætheder."

Heroverfor har selskabet i brev af 7/3 2012 til nævnet anført:

"Som angivet af advokat ... er de hertil anmeldte skader på medlemmets bygning opstået i forbindelse med de voldsomme og ekstraordinære nedbørsmængder over ... og omegn 02.07.11.

Den 08.07.11. kontaktes vi af vores medlem, der oplyser at en nabo har opdaget vand i medlemmets kælder.

Skaderne som følge af denne vandindtrængen anerkendes umiddelbart som dækningsberettigende, og vi har efterfølgende udbetalt erstatning for skader på puds, vægge, leje af container m.m.

Efter den oprindelige anmeldelse har vores medlem supplerende anmeldt skader på selve gulvet i kælderen, idet dette angivelig er presset op af vandtryk fra under huset, hvorved gulvet er flækket, og nu skal retableres.

Dette seneste beskrevne forhold er afvist herfra med vores brev af 06.09.11., som vedlægges i kopi.

Som det fremgår af både dette brev og vedlagte vilkår 41-5 for den tegnede forsikring gælder, at forsikringen dækker oversvømmelsesskade som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.

Oversvømmelse er i vilkårene videre defineret som vand, der fra terræn, tag eller altan trænger gennem naturlige åbninger i bygningerne, såsom døre, lyskasser m.v. eller stiger op gennem afløbsledningerne.

Vi finder ikke, at det faktum, at gulvet i kælderen er flækket, kan tilskrives en vandindtrængen som her defineret, men skal tilskrives det vandpres, der fra undergrunden har været mod gulvet nedefra, hvilket vi også ud fra den indgivne klage tillader os at skønne, at vores medlems advokat er enig i.

En sådan skade er, jf. ovenstående, imidlertid efter vilkårene ikke dækket af husforsikringen, hvilket vi finder yderligere understøttet af tidligere afsagt kendelse 60.424 i ankenævnet.

Vi har derfor ikke fundet anledning til at ændre den trufne afgørelse.

For god ordens skyld skal vi samtidig gøre opmærksom på, at en hændelse som den beskrevne efter vores opfattelse, ikke kan henføres til dækningen for såkaldt pludselig skade, idet denne dækning herefter fordrer, at både skades årsag og virkning er øjeblikkelig.

Uanset at virkningen af vandpresset manifesterer sig ved at gulvet pludseligt flækker, er det vores opfattelse, at opbygningen af vandtrykket nedefra sker over så lang tid, at årsagen ikke kan betegnes som pludselig."

Hertil har klagerens advokat i brev af 22/3 2012 til nævnet bemærket:

"Den i klageskriftet nedlagte påstand med tilhørende sagsfremstilling og anbringender fastholdes.

Det er ikke korrekt, som anført af Lærerstandens Brandforsikring, at klager '**efter den oprindelige anmeldelse supplerende anmeldte skader på selve gulvet i kælderen'.**

Anmeldelse af skaden på gulvet i kælderen fandt sted umiddelbart efter skadens indtræden ved skybruddet den 2.7.2011.

Klageren og hans husstand var ikke hjemme på skadestidspunktet.

Skaden blev konstateret af naboen, der var i klagerens kælder 10 min. efter, at hans egen kælder var oversvømmet.

Som anført, var kældergulvet i klagerens hus sprængt af grundvandstrykket.

Klageren fastholder, at skaden er omfattet af ejendommens husforsikring, som pludselig opstået skade på grund af skybruddet.

Om faktum fastholdes,

at der ikke har været vand eller fugt i klagerens kælder i de 25 år, klageren har beboet ejendommen,

at kloakker var forsynet med bolte, samt

at Codan på samme vej har dækket nøjagtig samme type skade under samme forsikring.

Klageren står også uforstående over for, at Lærerstandens Brandforsikring har anerkendt dækning af ødelagt inventar fra samme skade efter skybruddet, men afviser at dække skaden på kældergulvet.?

Det skal tilføjes, at klageren har fået skaden besigtiget af bl.a. Teknologisk Institut, der bekræfter, at skaden på kældergulvet skyldes skybruddet."

Herefter har selskabet i brev af 10/4 2012 til nævnet anført:

"Dette giver os anledning til at bemærke, at uagtet hvornår skaden måtte være anmeldt, så er det stadig vores opfattelse, at det anmeldte forhold på selve kældergulvet ikke udgør en dækningsberettiget skade.

Som også anført i den tidligere korrespondance har vi i lighed med også klagers advokat lagt til grund, at skaden på kældergulvet er sket ved at dette presses op af det nedenfra kommende vandtryk.

Som allerede nævnt i vores brev af 07.03.12. og af de deri anførte grunde, har vi ikke kunnet henføre en sådan skadesårsag til den tegnede husforsikrings dækningsomfang. De af advokat ... angivne fakta ændrer ikke herved.

Vi har derfor ikke fundet anledning til at ændre den trufne afgørelse, og vil tillade os at afvente nævnets afgørelse i sagen."

Efterfølgende er klagerens advokat kommet med yderligere kommentarer i telefax af 18/4 2012 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**5. Storm - voldsomt sky- og tøbrud - snetryk**

DÆKKET

...

Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.

D.v.s. vand der fra terræn, tag eller altan, trænger gennem naturlige åbninger i bygningerne, såsom døre, lyskasser m.v. eller stiger op gennem afløbsledningerne.

...

UNDTAGET

...

Nedbør der trænger gennem utætheder og åbninger, medmindre det er en følge af en dækningsberettiget skade på bygningen.

...

6. Pludselig skade

DÆKKET

...

Skade, som sker pludseligt og som ikke er dækket eller undtaget andet sted.

Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet.
...
UNDTAGET
...
Skade sket over et tidsrum, f.eks. sætningsskader, rystelser fra trafik, frost eller tæringsskader."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at skaden på kældergulvet skyldes det vandpres, der fra undergrunden har været mod gulvet nedefra. En sådan skade findes ikke at være omfattet af forsikringens skybrudsdækning, idet den ikke kan anses forvoldt ved oversvømmelse.

Derimod finder nævnet, at skaden på kældergulvet på grund af de helt ekstraordinere omstændigheder ved skybruddet den 2/7 2011 må anses for at være sket ved en pludselig skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Lærerstandens Brandforsikring G/S, skal anerkende, at skaden på kældergulvet er dækningsberettigende som en pludselig skade.

Marianne Højgaard Pedersen
formand