Ankenævnet for Forsikring

901/12

Den 15. oktober 2012 blev i sag nr. 82.017:

xxxxxx xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over selskabets afvisning af at dække en anmeldt skade på briller.

Selskabet har afvist at dække brillerne med henvisning til, at skaden ifølge klagerens første forklaring må anses for opstået ved et eneuheld på cykel. Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 4.7.2.2 dækker forsikringen ikke skade på briller i en sådan situation.

Klageren, der er født i 1944, anmeldte ved skadeanmeldelse af 18/10 2011 til selskabet, at han den 4/10 2011 var væltet på sin cykel "over en kantsten", og at han herved havde ødelagt sine briller.

Ved brev af 26/10 2011 meddelte selskabet klageren, at der ikke var dækning for skade på briller ved eneuheld.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han tilkendegav i brev modtaget af selskabet den 31/10 2011. Af dette brev fremgår, at det ikke var selvforskyldt, at han væltede på sin cykel og ødelagde sine briller. Efter det oplyste var en knallert kørt ind foran klageren, som væltede over kantstenen. Knallertkøreren kørte videre uden at standse.

2. 82.017

Af selskabets brev af 8/11 2011 til klageren fremgår bl.a.:

"Du skal kunne dokumentere, at der er sket et sammenstød/påkørsel, og at knallerten har været involveret. Da du ikke har nogen oplysninger på knallerten, må vi tage udgangspunkt i din første anmeldelse, hvor du ikke nævnte noget om knallerten.
Vi fastholder derfor afvisningen."

Af klagerens brev af 15/11 2011 til selskabet fremgår:

"Tak for jeres brev, som jeg ikke vil acceptere.

Jf. forsikringsbetingelserne står der punkt 4.7.1.1. at I dækker færdselsuheld, hvor et trafikmiddel er indblandet (påkørsel, sammenstød, væltning. Som trafikmiddel er bl.a. to hjulede cykler.

Hermed påpeger jeg, at jeg var på cykel og væltede, da en knallert ramte mig. Jeg kan ikke dokumentere, at der er sket et sammenstød/ påkørsel, og at knallerten har været involveret. Men jeg kan dokumentere, at jeg er væltet på cyklen, hvor der er sket skade på mit ben, bukser og briller.

Hermed beder jeg jer venligst anerkende skaden."

Af selskabets brev af 2/12 2011 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget dit brev af den 15/11 2011 og gennemgået din sag på ny.

Ved en impliceret forstås at parterne kan udveksle data efter trafikuheld. Da der ikke er nogen oplysninger omkring modparten ved denne skade, vil skaden opgøres ud fra et eneuheld.

Da der ikke er nogen impliceret i denne trafikskade, hvilket også understøttes af din anmeldelse til Alka, må vi desværre meddele dig, at vi fastholder at vi ikke kan være behjælpelige med erstatning for dine briller se punkt 4.7.2.2.

Du oplyser i dit brev, at du har skade på dine bukser. Dine bukser er dækket under trafikskade hvor der ingen modpart er involveret, og vi vil derfor bede dig om at oplyse os om pris på bukserne, samt alder. Når vi modtager ovenstående oplysninger vil vi opgøre erstatning for dine skadede bukser."

I klagerens brev af 11/12 2011 til selskabet hedder det:

"Tak for jeres brev, hvor I desværre fastholder, at I ikke vil være behjælpelige med erstatning for mine briller jf. 4.7.2.2, hvor der er nævnt at I ikke dækker skade på briller ved eneuheld på cykel eller knallert. Forstås trafikskade, hvor der ikke er andre implicerede end sikrede ved eneuheld.

Jeg har tidligere påpeget, at der ved uheldet var en knallert der kørte ind foran mig, hvilket var årsagen til at jeg væltede.

Jf. 4.7.2.2. står det ikke nævnt, at **jeg** skal dokumentere, at der er sket et sammenstød/påkørsel.

Da jeg har tale/ skrive problemer var det ikke muligt for mig at råbe personen på knallerten op.

Hermed beder jeg jer venligst dække mine briller, da jeg netop ved tegningen af forsikringen blev lovet, at jeg ikke ville blive stillet dårligere end mit tidligere forsikringsselskab, hvor briller ved færdselsskade ikke er undtaget.

Hermed beder jeg jer venligst imødekomme mit erstatnings krav."

Selskabet fastholdt på ny sin afgørelse ved brev af 19/12 2011 til klageren.

Den 8/2 2012 har klageren indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal yde dækning for skaderne på briller og bukser.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i brev af 8/3 2012 bl.a. anført:

"Af forsikringsbetingelsernes afsnit 4.7.1.1. fremgår det, at forsikringen dækker skade som følge af færdselsuheld, hvor et trafikmiddel er indblandet. Ved færdselsuheld forstås påkørsel, sammenstød og væltning.

Af afsnit 4.7.2.2. fremgår det imidlertid, at skade på briller ved eneuheld på cykel eller knallert ikke dækkes på forsikringen. Ved eneuheld forstås trafikskade, hvor der ikke er andre implicerede.

Ifølge klagers anmeldelse væltede han over en kantsten. Klager oplyste intet om en årsag (andet end kantstenen) eller en involveret modpart. Først efter selskabets begrundede afvisning af klagers krav oplyste klager, at årsagen til han væltede var at en knallert var kørt ind foran ham, hvorfor han væltede over kantstenen.

Af klagers senere korrespondance fremgår det, at knallerten bare var kørt videre og at klager ikke havde kunnet råbe føreren op.

Efter almindelige regler påhviler det den, der rejser et krav at bevise rigtigheden af kravet.

Der var angiveligt ingen vidner til uheldet og Alka Forsikring kan således udelukkende forholde sig til de oplysninger klager har givet.

Sagen er behandlet med udgangspunkt i klagers anmeldelse og således afvist, da der angiveligt ikke var andre implicerede i uheldet end klager selv.

Klagers senere forklaring finder vi ikke kan lægges til grund for en revurdering af sagen. Når der senere - efter selskabets begrundede afvisning - fremkommer en ændring til den oprindelige forklaring om skadens opståen, må selskabet henholde sig til gældende praksis, efter hvilken den første forklaring om skaden som udgangspunkt altid anses for korrekt.

Vi må således fastholde, at vi ikke kan erstatte klagers briller over familieforsikringen, men alene klagers bukser, for hvilke vi fortsat afventer oplysning om alder og pris."

4. 82.017

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.7. Færdselsuheld og havari

4.7.1. Forsikringen DÆKKER skade på forsikrede genstande som følge af:

4.7.1.1. Færdselsuheld, hvor et trafikmiddel er indblandet (påkørsel, sammenstød, væltning). Som 'trafikmiddel' anses:

- motordrevne køretøjer omfattet af færdselsloven (f.eks. biler, knallerter, motorcykler og traktorer),

- tohjulede cykler med hjuldiameter over 12 tommer,

...

4.7.2. Forsikringen DÆKKER IKKE:

...

4.7.2.2. Skade på briller ved eneuheld på cykel eller knallert. Ved eneuheld forstås trafikskade, hvor der ikke er andre implicerede end sikrede selv."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet har givet tilsagn om at dække skaden på klagerens bukser.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at der var andre implicerede i uheldet end sikrede selv. Det er på den baggrund nævnets opfattelse, at selskabet har været berettiget til at afvise skaden med henvisning til den gengivne dækningsundtagelse vedrørende skade på briller ved eneuheld på cykel eller knallert.

Om klageren af selskabets medarbejder ved tegningen af forsikringen er blevet lovet, at den nytegnede forsikring i det indklagede selskab på alle områder har et dækningsomfang, der som minimum svarer til hans tidligere forsikring, må bero på en nærmere bevisførelse, der ikke kan finde sted for nævnet.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand